

**T.C.**  
**A D A L E T B A K A N L I Ğ I**  
**E Ğ İ T İ M D A İ R E S İ B A Ş K A N L I Ğ I**


**Y A R Ğ I M E V Z U A T I B Ü L T E N İ**

Bültenin Kapsadığı Tarihler <b>15 - 21 Mayıs 2007</b>	Yayımlandığı Tarih <b>22 Mayıs 2007</b>	Sayı <b>336</b>
--	--	--------------------

**İÇİNDEKİLER**

- [9/5/2007 Tarih ve 5658 Sayılı, 2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun \(R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526\)](#)
- [9/5/2007 Tarih ve 5655 Sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun \(R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527\)](#)
- [Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R.G. 21 Mayıs 2007 – 26528\)](#)
- [Karayolları Trafik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik \(R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526\)](#)
- [Strateji Geliştirme Başkanlığından 04/05/2007 Tarih ve 138 No’lu “Kamu Zararını Takibe ve Değerlendirmeye Yetkili Birimler” Konulu Genelge](#)
- [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan Nisan 2002; Aralık 2004 ; Nisan, Ağustos, Aralık 2005 Nisan, Ağustos 2006 Sonuna Kadar Sürelerini Bitirerek Esas ve Ek Defterlerinde Terfi İncelemesine Tâbi Olan ve Defterdeki Yükselme Çeşidi ile Sırasına İlişkin Kararlara Karşı Yeniden İnceleme ve İtiraz Üzerine 31.12.2006 Tarihine Kadar Defterlerinde Değişiklik Yapılmasına Karar Verilen Adli Yargı Hâkimleri, Cumhuriyet Başsavcıları ve Savcıları ile İdarî Yargı Hâkimlerine Ait Sıra Defterleri \(R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525\)](#)
- [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adaylarının, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca 27.04.2007 Tarihinde Yapılan Ad Çekme Sonucuna Göre Atanmalarına İlişkin Kararname \(R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527\)](#)
- [Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan Adli Yargı Hâkim Adaylarının, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca 03/05/2007 Tarihinde Yapılan Ad Çekme Sonucuna Göre, 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 13. Maddesi Gereğince Atanmalarına İlişkin Kararname \(R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2006/28, K: 2006/108 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525\)](#)
- [Anayasa Mahkemesinin E: 2004/31, K: 2007/11 Sayılı Karar Özeti \(R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526\)](#)
- [Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden 1 Adet Karar \(R.G. 16 Mayıs 2007 – 26524\)](#)
- [Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden 2 Adet Karar \(R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Kuruçay/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Mehmet Özcan ve Diğerleri/Türkiye Davası\)](#)

- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Şefik Yılmaz/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Fikret Odabaşı ve Diğerleri/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Mustafa Yılmaz/Türkiye Kararı\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Kelali ve Diğerleri/Türkiye\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Ertaş Aydın ve Diğerleri/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Enver Eren ve Diğerleri/Türkiye Davası\)](#)
- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Bulut/Türkiye\)](#)
- [Adalet Bakanlığından İlan \(R.G. 21 Mayıs 2007 – 26528\)](#)

 [İçindekilere dön](#)

## Kanunlar

### 2709 SAYILI TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASINA GEÇİCİ MADDE EKLENMESİNE DAİR KANUN

**Kanun No. 5659**

**Kabul Tarihi : 10/5/2007**

**MADDE 1** – 7/11/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 17 – Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yapılacak ilk genel seçimde, Anayasanın 67 nci maddesinin son fıkrası 10/6/1983 tarihli ve 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun bağımsız adayların birleşik oy pusulasında yer almasına ilişkin hükümleri bakımından uygulanmaz.”

**MADDE 2** – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer ve halkoyuna sunulması halinde oylanır.

17/5/2007

[R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**Kanun No. 5655**

**Kabul Tarihi : 9/5/2007**

**MADDE 1** – 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "sağlık kurulu raporu" ibaresi ile ek 22 nci maddesinde yer alan "resmi sağlık kurulu raporu" ibaresi "sağlık raporu" olarak; 2/9/1971 tarihli ve 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununun ek 18 inci maddesinde yer alan "sağlık kurulu raporlarının" ibaresi "sağlık raporlarının" olarak; 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun ek 25 inci maddesinde yer alan "sağlık kurulu raporu" ibaresi "sağlık raporu" olarak; 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 139 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "resmi sağlık kurulu raporu" ibaresi "sağlık raporu" olarak; 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 69 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan "sağlık kurulu raporu" ibaresi "sağlık raporu" ve 108 inci maddesindeki "1/1/2007" ibaresi "1/1/2008" olarak; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun geçici 91 inci maddesinin yedinci fıkrasında yer alan "31/12/2005" ibaresi "31/12/2007" olarak; 24/7/2003 tarihli ve 4956 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (d) bendi ile aynı Kanunun geçici 3 üncü maddesinde yer alan "1/1/2005" ibareleri ile 22/1/2004 tarihli ve 5073 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde yer alan "1/1/2005" ibaresi "1/1/2008" olarak değiştirilmiştir.

**MADDE 2** – 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 140 ıncı maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk eder ve tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenir veya aynı süre içinde Kurumun ilgili ünitesine itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî para cezası kesinleşir. Mahkemeye başvurulması cezanın takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenmeyen idarî para cezaları, bu Kanunun 80 inci maddesi hükmü gereğince hesaplanacak gecikme cezası ve gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir. İdarî para cezalarının, Kuruma itiraz ve yargı yoluna başvurulmaksızın tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme, idarî para cezalarına karşı Kuruma itiraz etme veya yargı yoluna başvurma hakkını etkilemez. Ancak, Kurumca itirazın reddedilmesi veya mahkemece Kurum lehine karar verilmesi halinde, daha önce tahsil edilmemiş olan dörtte birlik ceza tutarı, 80 inci madde hükmü de dikkate alınarak tahsil edilir.

Fiilin işlendiği günden itibaren beş yıl içinde tebliğ edilemeyen idarî para cezaları zamanaşımına uğrar. İdarî para cezaları hakkında, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır."

**MADDE 3** – 1) 2/9/1971 tarihli ve 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununun 36 ncı maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları ile 50 nci maddesinin ikinci cümlesi hükmü ve 17/10/1983 tarihli ve 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanununun 33 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü 2007 yılı için uygulanmaz.

2) 2926 sayılı Kanuna tâbi sigortalılardan, 2007 yılında aynı Kanunun 33 üncü maddesine göre belirlenen gelir basamaklarından ilk altı basamakta bulunanlardan altıncı basamak gösterge tutarının, yedi ve daha yukarı basamaklarda bulunanlardan ise buldukları basamak gösterge tutarının % 20'si oranında sağlık sigortası primi tahsil edilir.

3) 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununun geçici 27 nci maddesinde geçen "Bu Kanun ve 2926 sayılı Kanuna göre kayıt ve tescilleri yapılmış olan" ibaresi "Bu Kanun ve 2926 sayılı Kanuna göre kayıt ve tescilleri yapılan" olarak ve aynı maddede geçen "31/12/2006" ibareleri "31/12/2007" olarak değiştirilmiştir.

**MADDE 4** – Bu Kanunun 3 üncü maddesinin 1 inci ve 2 nci fıkraları 18/4/2007 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde, diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 5** – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.  
18/5/2007

[R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527]

 İçindekilere dön

## Yönetmelikler

Adalet Bakanlığından:

### **CEZA MUHALEMESİ KANUNU GEREĞİNCE MÜDAFİ VE VEKİLLERİN GÖREVLENDİRİLMELERİ İLE YAPILACAK ÖDEMELERİN USUL VE ESASLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 2/3/2007 tarihli ve 26450 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğın 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değıştirilmiştir.

"d) Ücret: Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Tarife gereğince ödenecek meblâğ ile 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri uyarınca mutata olan taşıta göre gerçek masraf üzerinden yapılan zorunlu yol giderlerini, acele ve zorunlu hâllerde ise, bu Yönetmeliğın 11 inci maddesinde sayılan mercilerin kabûlü üzerine mutata taşıta dışındaki araçlarla yapılan zorunlu yol giderlerini,"

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğın 10 uncu maddesinin onbirinci fıkrası aşağıdaki şekilde değıştirilmiştir.

"(11) Müdafî veya vekillik ücretinin belirlenmesinde ücrete hak kazanılan hukukî yardımın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Tarife esas alınır."

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğın 11 inci maddesi aşağıdaki şekilde değıştirilmiştir.

**"MADDE 11** – (1) Müdafî veya vekil; soruşturma evresinde ifade alma ve sorguya, kovuşturma evresinde ise bir oturuma katılmakla Tarifede belirlenen meblâğı almaya hak kazanır.

(2) Zorunlu yol giderlerine de buna ilişkin belge, gider pusulası veya avukatın rayice uygun yazılı beyanı üzerine hak kazanılır.

(3) Müdafî veya vekilin; görevlendirme yazısı, katıldığı soruşturma veya kovuşturma evresine ilişkin tutanağın onaylı örneğı, evrakın çok sayıda olması hâlinde ilk ve son sayfası ve varsa yapmış olduğı zorunlu yol giderlerine ilişkin belge, gider pusulası veya rayice uygun yazılı beyanı ile serbest meslek makbuzunu baroya vermesi üzerine, baro tarafından bu Yönetmelik ve Tarife hükümlerine göre gerekli incelemeler yapıp hukukî yardımın yapıldığı Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemelere göre gruplandırılmış ayrıntılı ödeme listeleri geliş tarihi esas alınmak suretiyle en geç on gün içinde hazırlanır ve ekindeki dayanak belgeler ile birlikte soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilir.

(4) Müdafî veya vekil sigortalı olarak çalışmakta ise yanında çalıştığı avukatın, avukatlık bürosu ya da avukatlık ortaklığı şeklinde çalışmakta ise büro veya ortaklığın serbest meslek makbuzunu kullanır.

(5) Cumhuriyet başsavcılığınca listeler ve ekindeki dayanak belgeler incelendikten sonra, müdafî veya vekile ödenmesi gereken Tarifede yazılı meblâğ ile varsa zorunlu yol giderlerini de kapsayan toplam ücret, ödeme emri belgesiyle serbest meslek makbuzunu düzenleyen

bildireceği banka hesabına ödenir ve yapılan ödemeler yargılama giderlerinin hesabında dikkate alınmak üzere soruşturma ya da kovuşturma dosyalarına bildirilir.

(6) Ödeme emri belgeleri, soruşturma veya kovuşturmanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığınca gecikmeksizin düzenlenir."

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin Geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(2) Birinci fıkrada belirtilen döneme ilişkin olarak barolar tarafından hazırlanan ayrıntılı ödeme listeleri ve eki belgelerin Cumhuriyet başsavcılığına teslim edilmesi üzerine ödeme emri belgeleri gecikmeksizin düzenlenir."

#### **Yürürlük**

**MADDE 5** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 6** – Bu Yönetmelik hükümlerini Adalet Bakanı yürütür.

[R.G. 21 Mayıs 2007 – 26528]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

İçişleri Bakanlığından:

### **KARAYOLLARI TRAFİK YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 18/7/1997 tarihli ve 23053 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Karayolları Trafik Yönetmeliğinin 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 6** – Trafik kuruluşlarının çalışma şekil ve şartları, görevlendirilecek personelin nitelikleri, seçimi, çalışma usulleri, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin hususlar ilgili mevzuatta gösterilmiştir."

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"g) Karayolları Trafik Kanununun suç saydığı bir fiilden dolayı sürücüler hakkında suç veya ceza tutanağı düzenlemek, Cumhuriyet başsavcılıklarının yetkisine giren ihlallere ait tutanakların bir örneğini 7 iş günü içinde yetkili Cumhuriyet başsavcılığına, trafik idari para cezası karar tutanaklarını ise kesinleşme tarihinden itibaren takip ve tahsili için 7 iş günü içinde Maliye Bakanlığınca belirlenecek birime veya kuruma göndermek, tutanakların kaydedildiğı listeleri ise, örneğine uygun olarak düzenleyip ve onaylayarak Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Merkezine iletilmek üzere ilgili trafik kuruluşuna gönderilmesini sağlamak,"

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendi yürürlükten kaldırılmış ve (i) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"i) Karayolları Trafik Kanununun 13, 14, 16, 17, 18, 47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutanağı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli işlemin yapılması için en yakın trafik kuruluşuna teslim etmek,"

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Sağlık Bakanlığı tarafından yapılan harcamaların tamamı, Sağlık Bakanlığı Trafik Hizmetleri Döner Sermaye İşletmesine 8 iş günü içinde yükümlü sigorta şirketlerince ödenir. Sağlık Bakanlığı Trafik Hizmetleri Döner Sermaye İşletmesinin verdiği hizmetler için uygulayacağı fiyat tarifesi, Karayolu Trafik Güvenliğı Kurulunun da uygun görüşü alınarak Sağlık Bakanlığınca belirlenir. Sigorta şirketleri, zorunlu mali sorumluluk sigortası geçerli teminat limitleri ve şartları dahilinde ödemekle yükümlü buldukları tutarı aşan kısım için Karayolu Trafik Garanti Sigortası Hesabına başvurur. Buna ilişkin usul ve esaslar Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Hazine Müsteşarlığının bağılı bulunduğu Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenir."

**MADDE 5** – Aynı Yönetmeliğin 13 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 13 – Ulaştırma Bakanlığının ilgili birimleri;**

a) Karayolları Trafik Kanunu açısından karayolu taşımasına ilişkin gerekli eşgüdümü sağlamak,

b) Tescile bağlı araçların muayenelerini yapmak veya yaptırmak,

c) Muayene istasyonlarını denetlemek ve Karayolları Trafik Kanununun 35 inci maddesi hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında idari para cezasına dair tutanak düzenlemek,

ç) Bu maddede belirlenen idari tedbirleri almak, araçların ağırlık ve boyut kontrollerini yapmak veya yaptırmak ve denetlemek, aykırı görülen hususlarla ilgili olarak sorumlular hakkında idari para cezasına dair tutanak düzenlemek,

d) Karayolları Trafik Kanunu ve diğer mevzuatla verilen hizmetleri yapmak, ile görevlidir."

**MADDE 6 – Aynı Yönetmeliğin 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

**"MADDE 30 – Tescil işlemlerinin yapılmasında aşağıdaki usul ve esaslar uygulanır.**

a) Araçların tescilleri, araç sahipleri veya adına düzenlenmiş yetki belgesine sahip olan kişilerce, ibrazı mecburi belgeleri göstererek üzerindeki bilgiler tam, okunaklı, örneğine uygun ve iki nüsha olarak doldurulmuş, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:1)'deki "Araç Trafik Tescil Müracaat ve İşlem Formu"nu yetkili memurun önünde imzalanması suretiyle yapılır.

b) Araç sahiplerinin araçlarını iş veya ikametlerinin bulunduğu yerdeki tescil kuruluşunda tescil ettirmeleri esastır. Ancak, büyükşehir belediye sınırları içerisinde işyeri veya ikameti bulunanlar, ilk tescile tabi araçlarını büyükşehir sınırları içerisinde herhangi bir tescil kuruluşunda tescil ettirebilirler. İkamet veya işyerinin bulunduğu büyükşehir sınırları içerisindeki bir tescil kuruluşunda kayıtlı araçları satın alanlar ise aracın kayıtlı olduğu tescil kuruluşunda devir işlemi yaptırabilirler. Kamu kurum ve kuruluşlarınca finansal kiralama yoluyla kiralanın araçlar, kiracının bulunduğu yerin tescil kuruluşunda da tescil ettirilebilir.

c) Araç sahibince müracaat formunda beyan edilen bilgilerden araca ait olanlar ibraz edilen belgelerle, kişiye ait olanlar ise nüfus hüviyet cüzdanı aslı veya sürücü belgesi ile, yetkili memurca karşılaştırılarak doğruluğu tetkik ve tasdik edilir.

ç) Tescil ve trafik belgesi almak için tescil kuruluşuna yapılacak müracaattan önce aracın özel tüketim vergisinin ödenmiş ve ödeme belgesinin aslının ibraz edilmiş olması ile motorlu taşıtlar vergisinin yatırılmış ve muayene süresi dolmuş ise yeniden özel ve teknik muayenesinin yaptırılmış olması zorunludur.

d) Vergi ve teknik muayene işlemlerinin ikmali için araç sahiplerinin, tescil birimlerine havale için önceden başvurmaları gerekmez. Vergi daireleri ile araç muayene istasyonları görevlileri de bu işlemler için yapılan başvuruları, tescil birimlerince havale edilme mecburiyeti aramadan sonuçlandırmak zorundadırlar. Özel ve teknik muayenesi yapılan araçlarla ilgili husus muayene istasyonu yetkililerince müracaat formunun ilgili bölümüne kaydedilerek tasdik edilir.

e) Tescili yapılmak istenen araca ait daha önce verilmiş olan trafik belgesindeki muayene süresi dolmamış ise, tekrar özel ve teknik muayene istenmez. Ancak, araç üzerinde teknik değişiklik yapılmış ise, bu değişikliğe ait belgelerin ibrazı ve aracın özel ve teknik muayenesinin yeniden yaptırılması zorunludur.

f) İbraz edilen araca ait belgelere "..... plakaya tescil yapılmıştır" ve "iptal" ifadesine havi kaşe vurulur ve bu belgeler muhafaza edilmek üzere araç sahibine iade edilir. İlgililerce tereddüde düşülüp gerekli görülmesi halinde, sahibine iade edilen bu belgelerin satış ve devirle ilgili olarak adına yeni tescil yapılan kişi tarafından yetkililere ibrazı zorunludur.

g) Tescili müteakip müracaat formuna göre düzenlenmiş olan bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:3)'teki "Araç Tescil Belgesi"nin ilgili bölümüne, bu belgeyi onaylayan veya kontrol eden görevlinin sicil numarası yazılır ve imzası alınır. Belgede yer alan bütün bilgiler tam ve okunaklı olarak, silinti ve kazıntı olmaksızın daktilo veya bilgisayarla doldurulur. Düzenleme sırasında herhangi bir nedenle iptali gerekenler, seri numarası belirtilerek bir tutanakla tespit edilir. Tanzim işlemleri yerine getirilen belgeler ilgisine verilir.

ğ) Müracaat formunun bir nüshası tescil plaka numarasına göre arşivlenir, bir nüshası tescili takip eden 3 iş günü içinde ilgili vergi dairesine gönderilir. Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Merkezince araçlara ait bilgiler manyetik ortamda Milli Savunma Bakanlığı Seferberlik Dairesi Başkanlığına gönderilir. İçişleri Bakanlığının gerekli ve uygun göreceği

tarihten itibaren, bir araç sahibi adına düzenlenmiş olan müracaat formları yeni sahip adına devir işlemi tamamlandıktan sonra imha edilir.

h) Tescili yapılarak bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:4)'teki trafik belgesi verilen ve müracaat formu bilgisi Milli Savunma Bakanlığı Seferberlik Dairesi Başkanlığına gönderilen araçlardan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin ihtiyacına elverişli olanlara sefer görev emri verilir. Sefer görev emri verilen araçlara Türk Silahlı Kuvvetleri Motorlu Kara Nakil Araçları Sefer Görev Emri (ARAÇ SEF. 3) (Ek:5) 4 suret olarak Milli Savunma Bakanlığınca tanzim edilir. Milli Müdafaa Mükellefiyeti Komisyon kararı alınmak ve araç sahiplerine tebliğ edilmek üzere mülki makamlara gönderilir. Mülki idare makamlarınca da sefer görev emirleri araç sahiplerine tebliğ edilmek üzere trafik tescil şube ve bürolarına gönderilir. Sefer görev emirleri için 2941 sayılı Seferberlik ve Savaş Hali Kanunu ile 24/5/1990 tarihli ve 90/500 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Seferberlik ve Savaş Hali Tüzüğü ve ilgili diğer mevzuat hükümlerine göre işlem yapılır.

1) Sefer görev emirlerine tabi araçlara, trafik tescil şube veya bürolarınca yapılacak işlemler bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:5)'teki talimata göre yapılır.

i) Araç bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:2)'deki tescil defterine kaydedilir ve defterdeki plaka numarası ile ilgili bölüme sahip değişikliği işlenerek, aracın yeni sahibi adına tescili yapılır.

j) Yapılan her türlü tescil işlemi tescil kuruluşlarınca derhal bilgisayar ortamına aktarılır.

k) Sadece tescil belgesi alınmış araçlar, trafik belgesi ve tescil plakası da alınmadan trafiğe çıkarılamaz.

l) Tescil plakalarında tescil işlemi yapan tescil kuruluşu ile plaka basım işlemi gerçekleştiren kuruluşların mühürleri bulunur.

m) Zorunlu mali sorumluluk sigortasının aracı satın alan kişi adına yaptırılmış olması zorunludur.

n) Araç tescil işlemleri sırasında ikamete ilişkin hususlar ile kullanılacak belgelerin tespiti İçişleri Bakanlığınca belirlenir.

o) Ambulans ve acil sağlık araçlarının tescillerinde il sağlık müdürlüğünce düzenlenen ambulans/acil sağlık aracı uygunluk belgesinin ibraz edilmesi zorunludur."

**MADDE 7 – Aynı Yönetmeliğin 31 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

**"MADDE 31 – Yeni kayıt tescil işlemlerinin yapılmasında aşağıdaki usul ve esaslar uygulanır.**

a) Sadece tescil belgesi istenmesi halinde;

1) Müşterek hükümler uygulanır.

2) Tescil için müracaat sırasında, sahiplik belgesi, özel tüketim vergisi ödeme belgesi, uygunluk belgesi ibraz edilir.

3) Araç, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:2)'deki tescil defterine kaydedilir ve plaka numarası tahsis edilerek tescili yapılır. Tescili müteakip araca tahsis edilen tescil plaka numarası, tescil sildirilmedikçe hiçbir araca verilemez. Araç için trafik belgesi alındığında aynı plaka numarası tahsis edilir.

4) Tescili yapılmış araçların sahiplerince sonradan dilekçe ile tescil plakası ve trafik belgesi talep edilmesi halinde, bu maddenin (b) bendindeki esaslar uygulanır. Bu halde önceden verilmiş olan müracaat formunun ilgili bölümleri doldurulup tasdik edilerek işlem tamamlanır.

b) Tescil belgesi ile trafik belgesi ve tescil plakalarının aynı zamanda istenmesi halinde;

1) Müşterek hükümler uygulanır.

2) Müracaat sırasında, sahiplik belgesi, uygunluk belgesi, mali sorumluluk sigorta belgesi ve özel tüketim vergisinin ödendiğine dair bilgiler verilir ve belgeler ibraz edilir.

3) Araç, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:2)'deki tescil defterine kaydedilir ve araca plaka numarası tahsis edilerek aracın tescili yapılır."

**MADDE 8 – Aynı Yönetmeliğin 37 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.**

**"MADDE 37 – Aynı ilde sadece tescil belgesi istenmesi halinde;**

a) Müşterek hükümler uygulanır.

b) Tescilli araçları noter senedi ile satın veya devir alanlar, ilgili tescil kuruluşuna müracaat ederek, bu araçlarını 1 ay içinde tescil ettirmek ve adlarına tescil belgesi almak zorundadırlar.

c) Araç tescil defterinin ilgili bölümüne sahip değişikliği işlenerek, aracın yeni sahibi adına tescili yapılır.

ç) Müracaat sırasında noterlerce verilmiş satış veya devir senedi ibraz edilir.

d) Devirlerde, aracın yeni sahibinin tescil ve trafik belgesinin bir arada istenmesi halinde; daha önce düzenlenerek bir önceki araç sahibine verilmiş olan trafik belgesi ile tescil plakaları yeni sahip adına devredilir.

e) Yeni tescil işlemleri tamamlanmış olan araçlara tescil birimlerince verilmiş trafik belgeleri, her devir işleminde yeniden tanzim edilmeyip eski sahipten yeni sahibe devredilir.

f) Devirlerdeki tescil işlemi sırasında araç sahiplerine tescil kuruluşunca tahsis edilmiş tescil plakaları değiştirilmez, bu plakalar yeni sahiplerine devredilir.

g) Satış ve devirlerde de aracın yeni sahibi tarafından sadece tescil belgesi istenmesi halinde, araca ait trafik belgesi ve tescil plakası geri alınarak iptal edilir.

ğ) Varsa araca ait sefer görev emri pusulası yeni sahibine tebliğ edilir.

h) Tescil süresi dolmadan adres değiştirilmesi halinde noterden düzeltme beyannamesi ibrazı zorunludur.

1) İlk iktisabında özel tüketim vergisi (ÖTV) istisnası uygulanmış olan araçların (veraset yoluyla intikaller hariç) istisnadan yararlananlar dışındakilerce iktisabı halinde veya ilk iktisap tarihinden itibaren beş yıl içinde 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 15/2-b maddesi kapsamındaki araçlara dönüştürülmesi durumunda vergi dairesince düzenlenen Özel Tüketim Vergisi Ödeme Belgesi ibraz edilir."

**MADDE 9** – Aynı Yönetmeliğin 38 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 38** – Tescilli araçların tescillerinin bir başka ilde yenilenmesi için aşağıdaki esas ve usuller uygulanır.

a) Araç sahibinin değişmesi halinde,

1) Müşterek hükümler uygulanır.

2) Araç, tescil defterine kaydedilir ve araca plaka numarası tahsis edilerek aracın tescili yapılır.

3) Önceki tescil kuruluşunca verilmiş olan tescil belgesi, trafik belgesi ve tescil plakası iptal ve imha edilir.

4) Yeni tescili yapan tescil kuruluşu, tescilin silinmesi için aracın daha önce kayıtlı olduğu tescil kuruluşuna ve vergi dairesine en geç 7 iş günü içinde, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:9)'daki formu doldurmak suretiyle yazılı olarak bilgi verir.

5) İlk iktisabında özel tüketim vergisi (ÖTV) istisnası uygulanmış olan araçların (veraset yoluyla intikaller hariç) istisnadan yararlananlar dışındakilerce iktisabı halinde veya ilk iktisap tarihinden itibaren beş yıl içinde 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununun 15/2-b maddesi kapsamındaki araçlara dönüştürülmesi durumunda vergi dairesince düzenlenen Özel Tüketim Vergisi Ödeme Belgesi ibraz edilir.

b) Aracın tescilinin aynı kişi adına başka bir ile nakli halinde;

1) Müşterek hükümler uygulanır.

2) Bu Yönetmeliğin 30 ve 31 inci maddeleri hükümlerine göre tescil işlemleri tamamlanarak araca tescil belgesi ile trafik belgesi verilir ve tescil plaka numarası tahsis edilir. Ancak aracın muayene süresi dolmamışsa, tekrar özel ve teknik muayenesi istenmez.

3) Daha önceki tescil kuruluşunca verilmiş araca ait tescil belgesi, trafik belgesi ve tescil plakası ilgiliden geri alınarak iptal ve imha edilir.

4) Yeni tescili yapan tescil kuruluşu, tescilin silinmesi için aracın daha önce kayıtlı olduğu tescil kuruluşuna en geç 7 iş günü içinde, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:9)'daki formu doldurmak suretiyle yazılı olarak bilgi verir.

Eski tescil kuruluşuna bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:9)'daki form geldikten sonra, müracaat formları ile tescil defterlerinin nakil işlemleri ile ilgili bölümlerine kayıt konulur ve bu formlar bir yıl sonra imha edilir."

**MADDE 10** – Aynı Yönetmeliğin 39 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 39** – Motorlu araçlar,

a) Ekonomik ömrünü doldurma veya herhangi bir kaza, yanma, tahrip edilme ve benzeri durumlar dolayısıyla kullanılamaz hale gelen araçlar ve devir veya nakil ile hurdaya ayırma işlemi bir arada yapılacak araçlar, sahiplerinin dilekçesi üzerine, ilgili vergi dairesinden vergi



borcunun bulunmadığına dair ilişik kesme belgesi aldırıldıktan sonra muayeneye tabi tutulmadan; ekonomik ömürlerini dolduranlardan eskime ve yıpranma nedeni ile trafik emniyeti bakımından tehlikeli olacakları muayene istasyonlarınca tespit edilenler ise yetkililerin talebi üzerine, ilgili vergi dairesinden vergi borcunun bulunmadığına dair ilişik kesme belgesi alındıktan sonra, hurdaya çıkarılır. Bunların kayıtlarına ve tescil belgelerine "hurdaya çıkarılmıştır" damgası vurularak tescil belgesi sahiplerine geri verilir, trafik belgesi ile tescil plakaları geri alınarak iptal edilir.

b) Hurdaya ayrılmış olan taşıtlar, onarımla yenilenseler bile tescil edilemezler. Ancak, kullanılabilir durumdaki motoru ve diğer parçaları, başka araçlarda kullanılabilir. Bunlardan gerekli görülenler aracın kayıtlarına işlenir. Bu araçların tescile esas müracaat formları ile tescil kayıt defterine hurdaya çıkarıldıklarına dair gerekli kayıtlar düşülür ve bu müracaat formları bir yıl sonra imha edilir.

c) Hurdaya ayırma işlemleri aracın en son tescilli olduğu ilde yapılır.

ç) Hurdaya ayrılan taşıtlarla ilgili bilgiler trafik tescil şube ve bürolarınca elektronik ortama aktarılır ve durum ilgili vergi dairesine de bildirilir.

d) Hurdaya ayrılan araçlara ilişkin bilgiler elektronik ortamda Bilgi İşlem Merkezince Milli Savunma Bakanlığı Seferberlik Dairesi Başkanlığına gönderilir."

**MADDE 11** – Aynı Yönetmeliğin 43 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

#### **"Çalınan araçlar hakkında yapılacak işlemler**

**MADDE 43** – Çalınan araçlar hakkında aşağıdaki işlemler yapılır.

a) Çalındığı tarihten itibaren bir ay geçmesi şartıyla araç sahibinin istemesi halinde;

1) Savcılık veya mahalli zabıttan aldığı, çalınma olayına ait belgeyi eklediği dilekçesi alınır.

2) Trafik kuruluşlarınca tescil kaydı silinir, çalıntı tarihi itibarıyla tescil kaydının silindiği ilgili vergi dairesine işlemi müteakip en geç 7 iş günü içerisinde bildirilir.

3) Tescil defterine ve formuna "çalınmıştır" kaydı düşülür, aracın trafik belgesi araç sahibinden alınarak dosyasına konur ve tescil belgesi sahibinde kalır.

4) Araçla birlikte araca ait belgeler de çalınmışsa, isteği halinde araç sahibine aracın kayıtlarına çalınmıştır şerhi konulduğuna dair bir yazı verilir.

b) Çalınan araçların bulunması halinde, araç sahibinden yeniden dilekçe alınır. Aracın tescil kaydı üzerinde gerekli düzeltme işlemi yapıldıktan sonra durum ilgili vergi dairesine bildirilir ve vergi kaydı açıldıktan sonra;

1) Belgeler geçerliliğini koruyorsa trafik belgesi iade edildikten,

2) Belgeler çalınmışsa yenileri düzenlendikten,

3) Varsa eksik belgeler tamamlandıktan,

sonra aracın trafiğe çıkışına izin verilir."

**MADDE 12** – Aynı Yönetmeliğin 44 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

#### **"Kaybedilen, Kullanılamaz Hale Gelen, Bilgileri Değişen Belge ve Plakalar**

**MADDE 44** – Araçlara ait belgelerin ve tescil plakalarının kaybedilmeleri veya kullanılamaz duruma gelmeleri halinde aşağıdaki işlemler yapılır.

a) Sahiplik belgelerinin kaybedilmesi halinde, belgeyi veren kuruluşun bir yazı ile bildirdiği onaylı örnekleri kabul edilir. Gerek görülmesi halinde tescil işlemi durdurulmamak şartıyla, inceleme ve araştırma yapılabilir.

b) Zayi, yıpranma, eskime, rehin kaldırma veya çeşitli nedenlerle yenilenmesi gereken motorlu araç tescil ve trafik belgeleri ile tescil plakalarının yenilerinin verilmesi işlemleri, aracın tescilli olduğu trafik kuruluşunca yapılabileceği gibi, araç sahibi veya vekilinin yapacağı başvuru üzerine herhangi bir trafik tescil kuruluşunca da yerine getirilebilir.

Zayıinden dolayı trafik belgesinin yeniden düzenlenmesi talebi halinde araç, özel ve teknik muayene yaptırılması için muayene istasyonuna gönderilir."

**MADDE 13** – Aynı Yönetmeliğin 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"2) İkili gruplardan CC, CD, CG ve CM harf grupları diplomatik ve konsüler muafiyeti bulunan kişilerin araçlarına,"

**MADDE 14** – Aynı Yönetmeliğin 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"d) Büyükelçiliklerde görevli ve diplomatik muafiyeti olan kişilere ait araçlara takılacak plakalarda (CD ve CM grupları) zemin beyaz, harf ve rakamlar yeşil; Başkonsolosluklarda görevli kişilere ait araçlara takılacak plakalarda (CC ve CG grupları) zemin yeşil, harf ve rakamlar beyaz,"

**MADDE 15** – Aynı Yönetmeliğin 58 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"f) Diplomatik muafiyeti haiz kişilerle, misyonlarda görevli diplomatik statüye sahip olan personelin ülkemizde özel veya tüzel kişilerden ya da leasing yoluyla kiralayacakları araçlarına, müteakabiliyet esasları da göz önünde bulundurularak, noterlerce tanzim edilen kira sözleşmesiyle birlikte, Dışişleri Bakanlığının yazılı teklifi ve İçişleri Bakanının onayı ile geçici olarak CC 0001'den CC 9999'a, CD 0001'den CD 9999'a, CG 0001'den CG 9999'a ve CM 0001'den CM 9999'a kadar olan plakalardan verilebilir. Sürenin bitiminde, tahsis edilen plakalar hiçbir tebligata gerek olmadan ilgililerce trafik kuruluşlarına iade edilir."

**MADDE 16** – Aynı Yönetmeliğin 65 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 65** – Araçların üzerinde, 21/10/2004 tarihli ve 25620 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkındaki Yönetmelikte belirtilen şekillerde yapılan her türlü değişikliğin, aracın rengine ve tescil sahibinin adresine ilişkin değişikliklerin, değişikliğin meydana geldiği tarihten itibaren 30 gün içinde aracın tescilli olduğu trafik kuruluşu veya herhangi bir trafik kuruluşuna bildirilmesi zorunludur.

Değişiklik bildirimimin aracın kayıtlı olduğu yer dışındaki bir trafik tescil kuruluşuna yapılması durumunda; tescil bilgileri aracın kayıtlı olduğu trafik kuruluşundan en seri şekilde teyit edilerek işlem gerçekleştirilir. İşlemi gerçekleştiren trafik kuruluşu; 3 iş günü içerisinde aracın kayıtlı olduğu yer trafik kuruluşuna yapılan işlemlere ilişkin belgelerin asıllarını gönderir. Aracın tescilli olduğu trafik kuruluşu da gerekli güncellemeleri yapar.

Üzerinde değişiklik yapıp da süresi içinde bildirilmeyen araçlar, değişiklik belgelendirilip tescil kuruluşunda tescil edilinceye kadar trafikten men edilir."

**MADDE 17** – Aynı Yönetmeliğin 67 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 67** – Teknik şartlara uygun durumda olmayan araçların trafiğe çıkarılması yasaktır.

Araçlar cinslerine, kullanma amaç ve şekillerine göre;

a) Hususi otomobiller ile bunların her türlü römorkları ilk 3 yaş sonunda ve devamında her 2 yılda bir,

b) Resmi ve ticari plakalı otomobiller ile bunların her türlü römorkları ilk 2 yaş sonunda ve devamında yılda bir,

c) Lastik tekerlekli traktörler ile bunların her türlü römorkları ilk 3 yaş sonunda ve devamında 3 yılda bir,

ç) İki veya üç tekerlekli araçlar ve bunların her türlü römorkları, ilk 3 yaş sonunda ve devamında 2 yılda bir,

d) Diğer bütün motorlu araçlar ile bunların her türlü römorkları ilk 1 yaş sonunda ve devamında yılda bir,

periyodik muayeneye tabi tutulur.

Muayene süresi dolmasa bile kazaya karışması sonucu yetkili zabıtaca muayenesi gerekli görülenler ile üzerinde değişiklik yapılan araçların ayrıca, özel muayenesi zorunludur.

Karayoluna çıkmış olan her türlü motorlu aracın, teknik şartlara uyup uymadığı trafik zabıtasınca kontrol edilerek, uygunsuzluğu tespit edilenler, haklarında bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:40)'taki Uygunsuzluk Tespit Tutanağı düzenlenmek suretiyle muayene istasyonlarına sevk edilir.

Ayrıca, araçlarda bulunması zorunlu belge ve cihazların mevcut olup olmadığı muayene istasyonlarında periyodik ve özel muayene esnasında kontrol edilir ve şartlara uymayanların muayeneleri yapılmaz.

Sefer görev emri alan kara nakil ve iş makineleri üzerinde imal, tadil ve montaj yapılması durumunda, bu işlemlere ilişkin bilgiler Milli Savunma Bakanlığına gönderilir."

**MADDE 18** – Aynı Yönetmeliğin 68 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 68** – Araçların muayeneleri, Ulaştırma Bakanlığına ait muayene istasyonlarında veya bu Bakanlık tarafından usulüne uygun olarak yetki verilen gerçek veya tüzel kişilere ait muayene istasyonlarında yapılır.

Muayene istasyonlarınca;

a) Otobüs, kamyon, çekici ve tankerler,

b) Otomobil, minibüs, kamyonet, özel amaçlı taşıt, arazi taşıtı, römork ve yarı römorklar,

c) Traktör (römorklu-römorksuz), motosiklet, motorlu bisikletler için, gruplarına göre

Kanunda belirtilen muayene ücreti (katma değer vergisi hariç) alınır. Bu maddede sayılanlar dışındaki araçların hangi gruba gireceği yine Ulaştırma Bakanlığınca belirlenir.

Raylı sistemle çalışan veya iş makinesi türünden araçların muayeneleri araçların tescilini yapan kuruluşlarca; askeri araçların muayeneleri ise yetkili kuruluş veya birimlerce ilgili özel mevzuatlarına göre yapılır.

Muayene istasyonlarında bulunacak makine, araç, gereç ile personelin nitelikleri, işletme, çalışma ve denetleme usulleri ve işletme belgesi ile diğer şartlar ve esaslar, ilgili mevzuat hükümlerine göre yapılır."

**MADDE 19** – Aynı Yönetmeliğin 69 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Mülkiyeti muhafaza kaydıyla yapılacak araç satışlarına ilişkin sözleşmeler, herhangi bir noterde yapılabilir, fakat alıcının yerleşim yeri noterliğinde sicile kaydedilir."

**MADDE 20** – Aynı Yönetmeliğin 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"5) Sürücü belgesi talep edenler, tescil kuruluşuna müracaat sırasında; nüfus cüzdanının aslı ile birlikte; Sağlık Bakanlığınca yetkilendirilmiş ilgili tabip veya sağlık kuruluşundan müracaat tarihinden geriye doğru bir yıllık süre içinde alınmış sağlık raporunu; yine müracaat tarihinden geriye doğru bir yıllık süre içerisinde adli sicilden veya sertifika sahibinin nüfusa kayıtlı olduğu yerin Cumhuriyet savcılığında alınan Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesi (e) bendine göre hükümlü olmadıklarına dair belgelerinin ve sürücü sertifikasının aslını ibraz etmek zorundadırlar."

**MADDE 21** – Aynı Yönetmeliğin 83 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 83** – Zayi edilen ve yıpranmış olan sürücü belgelerinin yenisinin düzenlenmesi için belge sahibinin dilekçe ile herhangi bir tescil kuruluşuna müracaatı üzerine, tescil kuruluşunca; bilgisayar sürücü belgesi veri kayıtlarından müracaatın kontrolü yapılır ve herhangi bir sakınca bulunmadığı tespit edilirse belgenin yenisi düzenlenerek ilgiliye verilir. Ancak, bilgisayar sürücü belgesi veri kayıtlarında bulunmayanlar ile beyan edilen bilgilerle ilgili kayıtlar arasında farklılık arz edenlerin durumu, ilgili tescil kuruluşuna en seri şekilde sorulmak suretiyle, alınacak cevaba göre işlem gerçekleştirilir."

**MADDE 22** – Aynı Yönetmeliğin 88 inci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (b/3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"3) Yabancı ülke sürücü belgelerinin tebdil işlemleri Emniyet Genel Müdürlüğünce bildirilen "Yabancı Ülke Sürücü Belgelerinin Tebdili için Sınıflarına Göre Ülkemizdeki Karşılığını Gösterir Liste" doğrultusunda yürütülür. Listede bulunmayanlar, üzerinde kazıntı veya silinti veya açıkça şüphe doğuran iz ve belirtiler bulunanlar ile sair sebeplerden dolayı tereddüt edilen yabancı ülke sürücü belgelerinin doğruluğunun teyidi ve ülkemizdeki karşılığının tespiti için, düzenlendiği ülkedeki temsilciliğimizle İl Valilikleri tarafından doğrudan yazışma yapılarak işlem gerçekleştirilir."

**MADDE 23** – Aynı Yönetmeliğin 97 nci maddesinin üçüncü fıkrasının (a) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Uyuşturucu veya keyif verici madde almış olanların tespiti esasları;

1) Herhangi bir uyuşturucu, uyutucu veya keyif verici ve benzeri özelliklere sahip psikoaktif madde almak suretiyle araç kullandığı şüphesi uyanan sürücülerin durumları teknik cihaz kullanılmak suretiyle tespit edilir. Teknik cihaz bulunmaması halinde bu sürücüler, tıbbi yönden incelenmek, kan veya idrar analizleri yapılmak üzere, adli tıp kurumu olan yerlerde bu kuruma, olmayan yerlerde ise Sağlık Bakanlığınca bağlı tahlil yapabilecek teknik ve tıbbi imkânlarla sahip olan sağlık kuruluşlarına olay anından itibaren en geç 24 saat içerisinde Cumhuriyet savcılıkları aracılığı ile sevk edilir.

2) Bu sürücülerin kan veya idrar tahlilini yaptırmak üzere yukarıdaki yerlere bizzat sevkinin mümkün olmaması halinde; olay anından itibaren en geç 24 saat içerisinde Sağlık Bakanlığınca yetkilendirilmiş özel ya da resmi bir sağlık kuruluşuna usulüne uygun olarak aldırılacak kan veya idrar örneği, adli tıp kurumu olan yerlerde bu kuruma, olmayan yerlerde ise Sağlık Bakanlığına bağlı tahlil yapabilecek teknik ve tıbbi imkânlarla sahip olan sağlık kuruluşlarına gönderilerek durum tespit ettirilir."

"c) Alkollü içki almış sürücülerin ve kanlarındaki alkol miktarının tespiti esasları;

1) Alkollü olarak araç kullandığından şüphe edilen sürücüler; alkol tespitine ilişkin tarih, saat ve ölçüm sonucu ile cihaza ait seri numarasını gösterir çıktı verebilen ve kalibrasyon ayarı yapılmış teknik cihazlar kullanılarak trafik zabıtası tarafından kontrol edilir.

2) Trafik kazalarında kazaya karışan sürücülerin alkol durumları, kaza tespit tutanağını tanzim eden görevlilerce, bu bendin (1) numaralı alt bendindeki özelliklere sahip teknik cihazlarla olay yerinde tespit edilerek, kaza tespit tutanağına yazılır.

3) Yaralanmalı ve ölümlü sonuçlanan trafik kazalarında; yaralının durumunun aciliyeti gibi sebeplerle teknik cihazla ölçümün mümkün olmaması halinde; bu sürücülerin sevk edildikleri sağlık kuruluşlarınca kan almak suretiyle alkol tespitleri yapılır. Sevk edilen sağlık kuruluşunun kan üzerinden tahlil yapabilecek tıbbi ve teknik imkânlarla sahip olmaması halinde; bu kuruluşlarca alınan kan örnekleri adli tıp kurumu olan yerlerde bu kuruma, olmayan yerlerde kan üzerinden tahlil yapabilecek tıbbi ve teknik imkânlarla sahip Sağlık Bakanlığına bağlı resmi sağlık kuruluşlarına gönderilerek alkol tespiti yaptırılır.

4) Bu bendin (1) numaralı alt bendinde belirtilen teknik özelliklere sahip olmayan cihazlarla yapılan ölçümlere vaki itirazlar ile müteceviz davranışlarda bulunulması veya cihazla ölçüme mukavemet gösterilmesi gibi durumlarda; sürücüler adli tıp kurumu, adli tabiplik veya Sağlık Bakanlığına bağlı resmi sağlık kuruluşlarına olay anından itibaren en geç iki saat içerisinde sevk edilerek (1) numaralı alt bentte belirtilen teknik özelliklere sahip teknik cihazın özelliklerine eşdeğer özelliklerdeki teknik cihazlarla veya kan aldırarak suretiyle alkol tespitleri yaptırılır. Yapılan tespit değerlendirilmesinde; tespiti yapan kurum/kuruluş tarafından olay anından tespit yapıldığı ana kadar geçen süre de göz önünde bulundurularak sonuç belirlenir ve çıkan sonuca göre yasal işlem gerçekleştirilir.

5) Kandaki alkol miktarının teknik cihazlarla ve kan alınarak laboratuvarında tespit imkânlarının bulunmadığı hallerde, alkollü olarak araç kullandığından şüphe edilen sürücüler en yakın resmi sağlık kuruluşuna sevk edilerek, kurum hekimi tarafından alkol muayenesinden geçirilirler.

6) Yapılan tespit sonucunda belirlenen limitlerin üzerinde alkollü içki aldığı belirlenen sürücülerin Karayolları Trafik Kanununun 48 inci maddesine göre, birinci defada 6 ay, ikinci defada da 2 yıl süreyle sürücü belgeleri geçici olarak geri alınır. İkinci defa geri alma süresi sonunda sürücü, sürücü davranışı geliştirme eğitimine tabi tutulur ve başarılı olması halinde belgesi iade edilir. Üçüncü defa ve fazlasında ise, bu sürücüler, 6 aya kadar hafif hapis cezası ile cezalandırılırlar ve belgeleri 5 yıl süre ile geri alınarak psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesine tabi tutulurlar; bu süre sonunda yapılacak psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi neticesinde belgesinin iadesinde sakınca bulunmayanlara sürücü belgesi iade edilir. Muayene sonucunda sürücü belgesinin iade edilmesinde sakınca bulunanlara ise sürücü belgesi verilmez.

Alkollü olarak ölümlü ya da yaralanmalı trafik kazasına neden olunması halinde ağır kusurun varlığı kabul edilir.

Bu madde hükümlerine uymayanlara, Karayolları Trafik Kanununun 48 inci maddesine göre işlem yapılır."

**MADDE 24** – Aynı Yönetmeliğin 115 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendine aşağıdaki (14) numaralı alt bent eklenmiştir.

"14) Özürlülerin araçları için ayrılmış park yerlerinde,"

**MADDE 25** – Aynı Yönetmeliğin 125 inci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (5) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"5) Karayolları Trafik Kanununun 34 üncü maddesi uygulanırken, muayene süresi geçirilen araçlar ve özel muayene yaptırılması zorunlu olduğu halde yaptırılmamış araçlar trafikten geçici olarak men edilir ve en yakın muayene istasyonunda aracın muayenesinin

yapılması için bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:33)'teki izin belgesi düzenlenerek, en fazla 7 iş günü geçici olarak trafiğe çıkış izni verilir. Bu şekilde izin verilenlerden süresi içerisinde muayenesini yaptırmadığı tespit edilenler hakkında, Karayolları Trafik Kanununun 34 üncü maddesi hükmüne göre idari para cezası uygulandıktan sonra trafikten men edilip, tescil belgesi alıkonularak en yakın muayene istasyonuna sevk edilir."

**MADDE 26** – Aynı Yönetmeliğin 128 inci maddesinin (c) bendinde yer alan "Römorklu Katarlarda 18.75 metre" ibaresi "İki römorklu katarlarda 22.00 metre" olarak, (d) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan "Konteyner taşıyan yarı römorklu araçlarda 44 ton" ibaresi "Kombine bir taşıma faaliyeti olarak 40 ft. boyutunda ISO Konteyner taşıyan iki veya üç dingilli yarı-römorka sahip üç dingilli motorlu araçlar 44 ton" olarak değiştirilmiştir.

**MADDE 27** – Aynı Yönetmeliğin 150 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 150** – Belirli sürücülerin ve yolcuların, araçların sürülmesi sırasında koruyucu tertibat kullanmaları mecburidir.

Sürücü ve yolcular için, nicelik ve nitelikleri bu Yönetmeliğin ekinde yer alan 1 sayılı cetvelde ve Karayolları Trafik Kanununa göre çıkarılan diğer yönetmeliklerde gösterilen koruyucu tertibatlardan;

a) Üç tekerlekli yük motosikletleri hariç, motorlu bisiklet ve motosikletlerde sürücülerin koruma başlığı ve koruma gözlüğü, yolcuların ise koruma başlığı,

b) M1 sınıfı otomobillerin, M1G ve N1G sınıfı arazi taşıtlarının, N1, N2, N3 sınıfı kamyonet, kamyon ve çekicilerin, M2 ve M3 sınıfı minibüs ve otobüslerin bütün koltuklarında bu Yönetmeliğin ekinde yer alan 1 sayılı cetvelde yer alan "Emniyet Kemerinin"nin bulundurulması ve kullanılması zorunludur.

Ancak;

- 1) Yerleşim yeri içinde ticari amaçla yolcu taşımacılığı yapan araç sürücülerini,
- 2) Yerleşim yeri içinde ticari amaçla yolcu taşımacılığı yapan M2 ve M3 sınıfı minibüs ve otobüsler ile personel servis araçlarındaki yolcular (okul servis araçları hariç),
- 3) Geri gitme veya park yerlerinde 25 km/s. geçmeyen hızla seyreden sürücüler,
- 4) Yakın koruma, harekât, tatbikat ve devriye görevi yürüten veya olaylara müdahale eden askeri ve genel kolluk görevlilerinden sürücü ve yolcu konumunda bulunanlar,
- 5) Görev ya da ekip çalışması ile özel pozisyonlarda bulduklarında acil servis görevlileri, emniyet kemeri kullanmak zorunda değildir.

Bu Yönetmelik hükümlerine göre 1995 yılı itibariyle ülkemizde imali yapılan veya yurt dışından ithaline izin verilen araçların arka koltuklarında emniyet kemeri bulundurulması ve kullanılması mecburidir. Bunların dışında kalan ve halen trafikte kullanılmakta olan diğer taşıt sahipleri isteğe bağlı olarak bu Yönetmeliğin ekinde yer alan 1 sayılı cetvelde yer alan "Emniyet Kemerini"ni numunesine uygun olarak taktirabilirler. Kamyonet, kamyon ve çekicilerde emniyet kemeri ile ilgili hükümler 1/8/1998 tarihinden sonra üretilen araçlarda uygulanır.

Emniyet kemeri, 1/8/1998 tarihinden sonra üretilmiş ve 30/5/2006 tarihinden önce tip onay belgesi alınmış M2 ve M3 sınıfı minibüs ve otobüslerin bütün koltuklarında zorunlu olmayıp, minibüslerde sürücüsü ile yanında oturan yolcuların; şehirlerarası otobüslerde arka koltuklar hariç olmak üzere, sürücüsü dahil en ön ve önünde boşluk olan arka koltuklarda, önünde boşluk olan kapı önü koltuklarında; iki katlı şehirlerarası otobüslerde merdiven önü, en ön ve önünde boşluk olan en arka koltuklarda, masa etrafında bulunan koltuklardan aracın gidiş yönüne doğru olanlarda oturan yolcular için bulundurulması ve kullanılması zorunludur.

M1, M1G, N1, N1G, N2 ve N3 sınıfı araçlarda 150 cm'den kısa ve 36 kg'ın altındaki çocukların taşınması sırasında çocukların ağırlığına uygun bu Yönetmeliğin ekinde yer alan (1) sayılı cetvelde yer alan çocuk bağlama sistemlerinin kullanılması zorunludur. Ancak, 135 cm'den uzun çocuklar çocuk bağlama sistemleri yerine ön koltukta oturmamak şartıyla diğer koltuklardaki emniyet kemerlerini kullanabilirler.

Çocuk bağlama sistemleri olmayan M1, M1G, N1, N1G, N2 ve N3 sınıfı araçlarda üç yaşın altındaki çocuklar taşınamazlar.

Çocukların ticari taksilerde seyahatleri sırasında, çocuk bağlama sistemleri kullanmaları, yok ise arka koltukta oturmaları zorunludur.

Çocuklar, araçta hava yastığını otomatik kapatma sistemi olsa bile, bu fonksiyon mekanik olarak kapatılmadan, ön hava yastığı ile korunan bir yolcu koltuğunda yüzü arkaya dönük çocuk bağlama sistemi kullanılarak taşınmazlar.

M2 ve M3 sınıfı araçlarda seyahat eden uç ve üzeri yaştaki çocukların, emniyet kemeri ya da çocuk bağlama sistemleri kullanması zorunludur.

M2 ve M3 sınıfında seyahat eden yolcular koltuklarına oturduklarında ve araç hareket ettiğinde, emniyet kemerlerini bağlamaları konusunda aşağıdaki yollardan herhangi biri ile uyarılmak zorundadır.

- a) Sürücü tarafından,
- b) Muavin veya grup lideri olarak tayin edilen görevli tarafından,
- c) Görsel-işitsel vasıtalarla,
- ç) Belirlenen ve her oturma pozisyonunda görülebilen işaret veya sembollerle.

Çocuk bağlama sistemleri kullanma zorunluluğu, 1995 yılı itibariyle ülkemizde imali yapılan veya yurt dışından ithaline izin verilen otomobillerde, diğer araçlar için ise 1/8/1998 tarihinden sonra üretilenlerde uygulanır.

Sağlık sorunları nedeniyle emniyet kemeri takamayacak kişilerin resmi veya özel sağlık kuruluşlarından emniyet kemeri takamayacağına dair sağlık kurulu raporu almaları gerekir. Bu kişiler raporda belirtilen süre zarfında emniyet kemeri takmaktan muaf tutulur. Bu raporların görevlilerce istenildiğinde, ilgili tarafından gösterilmesi zorunludur.

Seferde görev alan sivil araçlara, ilgili mevzuat hükümlerine göre işlem yapılır."

**MADDE 28** – Aynı Yönetmeliğin 159 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu ve araçların sigorta ettirilmesi bakımından, Karayolları Trafik Kanununun 85 ila 111 inci maddelerindeki hükümleri ve 3/7/2002 tarihli ve 24804 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Karayolu Trafik Garanti Sigortası Hesabı Yönetmeliği hükümleri uygulanır."

**MADDE 29** – Aynı Yönetmeliğin 160 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"2) Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması hariç olmak üzere belgelerin geri alınması ve iptali cezasını,"

**MADDE 30** – Aynı Yönetmeliğin 161 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki (d) bendi eklenmiştir.

"c) Karayolları Genel Müdürlüğünün yetkili kıldığı personeli tarafından Karayolları Trafik Kanununun 13, 14, 16, 17, 18, 47/a ve 65 inci maddelerine aykırı hareket edenler hakkında idari para cezasına dair tutanak düzenlenir. Kanunun 47 nci maddesinin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durum bir yazı ile gerekli işlemin yapılması için en yakın trafik kuruluşuna bildirilir.

d) Ulaştırma Bakanlığının yetkili kıldığı personeli tarafından Karayolları Trafik Kanununun 35 ve 65 inci maddelerine aykırı hareket edenler hakkında idari para cezasına dair tutanak düzenlenir."

**MADDE 31** – Aynı Yönetmeliğin 162 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"2) Trafik idari para cezası karar tutanakları, kesinleşme tarihinden itibaren 7 iş günü içinde, takip ve tahsili için Maliye Bakanlığınca belirlenecek birime veya kuruma gönderilir."

**MADDE 32** – Aynı Yönetmeliğin 164 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Trafik idari para cezaları kredi kartı ile de ödenebilir. Kredi kartı ile yapılan tahsilâtın muhasebe birimi hesaplarına aktarılma süresi ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir."

**MADDE 33** – Aynı Yönetmeliğin 165 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**MADDE 165** – Ödeme derhal yapılmadığı takdirde para cezalarının, tutanağın tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenmesi gerekir. Bir ay içinde ödenmeyen cezalar için her ay % 5 faiz uygulanır. Aylık faizin hesaplanmasında ay kesirleri tam ay olarak dikkate alınır. Bu suretle bulunacak tutar cezanın iki katını geçemez.

Kesinleşen ve süresinde ödenmeyen para cezaları 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil olunur."

**MADDE 34** – Aynı Yönetmeliğin 166 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"c) 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 26/1–2, 31/1-b, 36 ve 49 uncu maddeleri hükümlerine uymayan araçları kullanan sürücüler, aynı zamanda araç sahibi değilse, araç sahiplerine aynı miktar kadar,"

**MADDE 35** – Aynı Yönetmeliğin 167 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"c) Alkollü içkilerin etkisi altında araç kullanmak suçunun geriye doğru 5 yıllık süre içerisinde birinci ve ikinci defa işlenmesi durumunda, geriye doğru bir yıl içerisinde hız sınırlarının % 30'dan fazla 5 kez ihlal edilmesi halinde ve bir yıl içerisinde 100 ceza puanının birinci ve ikinci defa doldurulması halinde, sürücülerin sürücü belgeleri, trafik polisi veya jandarmanın trafik eğitimi görmüş personeli tarafından Karayolları Trafik Kanununda yazılı süreler kadar re'sen geçici olarak geri alınır."

**MADDE 36** – Aynı Yönetmeliğin 170 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Her yıl Mayıs ayının ilk Cumartesi günü "Karayolu Trafik Güvenliği Günü,"

**MADDE 37** – Aynı Yönetmeliğin 174 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

**"MADDE 174** – Karayolunu kullananları uzun süre etkileyecek şekilde park edilmiş, terk edilmiş veya hasara uğramış araçları, durumu bir tutanakla tespit ederek kaldırıp götürmeye ve trafikten men etmeye trafik zabıtası yetkilidir.

Men etme işlemi yapılırken;

a) Karayolları Trafik Kanununun ilgili maddeleri gereğince trafikten men edilen araç sahiplerine men işlemi sırasında Kanunun EK-14'üncü maddesi hükmü yazılı olarak tebliğ edilerek trafikten men tutanağı düzenlenir ve bu işlem Trafikten Men Edilen Araç Defterine kaydedilir.

b) Trafikten men edilerek alıkonulan araçlar ile buluntu araçlar resmi kurum veya özel otoparklarda muhafaza altına alınır.

c) Trafikten men işlemi sırasında, araç sahiplerine yapılan tebligat ile sahibine tebligat yapılamayan araçlar ve sahipleri hakkında varsa ayrıntılara ilişkin bilgi ve belgeler (trafikten men tutanağı, çekici tutanağı, otopark teslim tutanağı, araca ait trafik tescil kayıtları vb.) araçların trafikten men edildiği tarihten, buluntu araçlar için buluntu tutanağının düzenlendiği tarihten itibaren 4 ay içinde Defterdarlık veya Mal Müdürlüğüne gönderilir.

ç) Bildirim tarihinden sonra sahipleri tarafından alınmak üzere başvuruda bulunulan araçlar olması halinde, bu araçlar hakkındaki bilgiler satış işleminden önce Defterdarlık veya Mal Müdürlüğüne bildirilir.

Yabancı plakalı araçların kaldırılması halinde, gerekli olanlar için gümrük mevzuatına göre işlem yapılır."

**MADDE 38** – Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:1) ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 39** – Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:3) ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 40** – Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan (Ek:14/A)'daki CA 001–999'dan CZ 001–999'a kadar olan plaka grupları ve (Ek:14/A-2)'deki CA 0001–9999'dan CZ 0001–9999'a kadar olan plaka grupları yürürlükten kaldırılmış; (Ek:14/A-2)'ye CC 0001–9999, CD 0001–9999, CG 0001–9999 ve CM 0001–9999 plaka grupları eklenmiştir.

**MADDE 41** – Aynı Yönetmeliğe, ekte yer alan (Ek:40) ilave edilmiştir.

**MADDE 42** – Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan 1 sayılı cetvelin "C) HUSUSİYETLERİNE GÖRE ARAÇLARDA BULUNDURULACAK TEÇHİZAT" bölümünde yer alan "emniyet kemeri"ne ilişkin hükümlerin bulunduğu satır ekteki şekilde değiştirilmiş, "emniyet kemeri"ne ilişkin hükümlerin bulunduğu satırdan sonra gelmek üzere ekteki "çocuk bağlama sistemleri" ile "boyun korsesi"ne ilişkin hükümlerin bulunduğu satırlar eklenmiş; aynı cetvelin "telsiz veya haberleşme cihazı"na ilişkin hükümlerinin bulunduğu satır ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 43** – Aynı Yönetmeliğin 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin ikinci paragrafı, 59 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci cümlesi, 60 inci maddesinin üçüncü fıkrası, 77, 78 ve 175 inci maddeleri, ile Yönetmeliğin ekinde yer alan 2 sayılı cetveldeki "Radyo, görüntü cihazı, telsiz, telefon veya telgraf ve benzeri cihazlar"a, "Hoparlörler"e,

"Pikap, teyp ve benzeri cihazlar"a ilişkin hükümlerin bulunduğu satırlar ve aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan 3 sayılı cetvel yürürlükten kaldırılmıştır.

**MADDE 44** – Aynı Yönetmeliğe aşağıdaki Geçici Madde 4 eklenmiştir.

**"GEÇİCİ MADDE 4** – Bu Yönetmeliğin 150 nci maddesinin beş, altı, yedi, sekiz, dokuz, on ve onbirinci fıkraları yürürlüğe girinceye kadar, taşıtlarda sürücü yanındaki ön koltukta 10 yaşından küçük çocukların taşınması yasaktır."

**MADDE 45** – Bu Yönetmeliğin,

a) 27 nci maddesi ile değişiklik yapılan Karayolları Trafik Yönetmeliğinin 150 nci maddesinin beş, altı, yedi, sekiz, dokuz, on ve onbirinci fıkraları; 42 nci maddesi ile Karayolları Trafik Yönetmeliğinin ekinde yer alan 1 sayılı cetvele ilave edilen "Çocuk bağlama sistemleri"ne ilişkin hükümlerin bulunduğu satır 1/6/2010 tarihinde;

b) 38 inci maddesi ile değiştirilen Karayolları Trafik Yönetmeliğinin ekinde yer alan (Ek:1) ve 39 uncu maddesi ile değiştirilen Karayolları Trafik Yönetmeliğinin ekinde yer alan (Ek:3), bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 6 ay sonra,

c) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

**MADDE 46** – Bu Yönetmelik hükümlerini İçişleri, Bayındırlık ve İskân ve Ulaştırma Bakanları müştereken yürütür.

Taııt	Techizat	Durum ve Nitelikleri
Otomobil, kamyon, kamyonet, çekici ve her çeşit arazi taşıtları, şehirlerarası otobüsler ve minibüsler	Emniyet kemeri	EEC-77/541 sayılı AT Direktifi veya ECE-R-16 sayılı AEK Düzenlemesine uygun nitelikte olacaktır.
M1, M2, M3, M1G,N1, N2, N3 ve N1G sınıfı araçlar	Çocuk bağlama sistemleri	TSE ECE R 44 (Güç Tahrikli Taşıtlarda Çocuk Oturakları İçin Bağlama Tertibatının Onayı ile İlgili Hükümleri) ile TSE ECE R 16 (Motorlu Taşıtlar I. Güç Tahrikli Taşıtlarda Emniyet Kemerlerinin, Bağlama Sistemlerinin, Çocuk Bağlama Sistemlerinin Ve Isofix Çocuk Bağlama Sistemlerinin, II. Emniyet Kemerleri, Bağlama Sistemleri, Çocuk Bağlama Sistemleri Ve Isofix Çocuk Bağlama Sistemi ile Donatılmış Taşıtların, Onayı ile İlgili Hükümler)'e uygun nitelikte olacaktır.
Karayolu Taşıma Yönetmeliğine göre yetki belgesi almış yolcu taşımacılığında kullanılan araçlarda	Boyun korsesi	Her 10 koltuk için en az 1 adet olacaktır.

86/10553 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamına giren ve trafik komisyonları kararı ile plaka tahdidi uygulanan il ve ilçelerde ticari amaçla çalışan taksi otomobillerinde	Telsiz veya haberleşme cihazı	Şehir içerisinde ticari amaçla çalışan taksi otomobillerini belli bir merkez aracılığı ile müşteri adreslerine sevk etmeye yarayan telsiz cihazı veya benzeri haberleşme cihazıdır.
Karayolu Taşıma Yönetmeliğine göre yetki belgesi almış yolcu taşımacılığında kullanılan araçlarda		Taşıma esnasında taşıtın çalışma düzenini olumsuz bir şekilde etkilemeyecek, çalışır vaziyette telsiz veya benzeri haberleşme cihazı olacaktır.





		ARAC SAHİBİ - 1		ARAC SAHİBİ - 2		ARAC SAHİBİ - 3	
		Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>	Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>	Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>
T.C. Kimlik No/ Yeni No (Ticari no)							
Ad / Ticari Unvan (Ticari no)							
Soyadı							
Baba Adı							
Anne Adı							
Doğum Yeri							
Doğum Tarihi		/ /		/ /		/ /	
Çinisi / Kas Girisi		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>	
HABİSİ		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>	
Nüfus E-İhtisarı	II						
	III						
	Mahall/Köy						
Nüfus Cüzdanı	Hesli Seri No	H		H		H	
	Zil No						
	Adli Sicil No						
	SİS No						
A ZİRKES BİLGİLERİ	II	Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>		Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>		Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>	
	III						
	Özellik / Sınıf						
	Mahall/Köy						
	Çukuk						
	Statik						
	Sıra / Açr Adı						
Alan/Alan							
Katı No							
TARİHİ	Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>						
	Cep						

Bu form, yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri bulunan araç sahibi / sahipleri tarafından hazırlanmış olup, araca ve diğer  
 bölümlere ait bilgilerle kontrol edilmiştir. Tescil Memuru  
Kare - İmza

		ARAC SAHİBİ - 1		ARAC SAHİBİ - 2		ARAC SAHİBİ - 3	
		Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>	Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>	Yaka <input type="checkbox"/>	Ticari Kip <input type="checkbox"/>
T.C. Kimlik No/ Yeni No (Ticari no)							
Ad / Ticari Unvan (Ticari no)							
Soyadı							
Baba Adı							
Anne Adı							
Doğum Yeri							
Doğum Tarihi		/ /		/ /		/ /	
Çinisi / Kas Girisi		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>		EUREK <input type="checkbox"/> KADIN <input type="checkbox"/> RB <input type="checkbox"/>	
HABİSİ		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>		T.C. <input type="checkbox"/> Yabancı ve U.K. <input type="checkbox"/>	
Nüfus E-İhtisarı	II						
	III						
	Mahall/Köy						
Nüfus Cüzdanı	Hesli Seri No	H		H		H	
	Zil No						
	Adli Sicil No						
	SİS No						
A ZİRKES BİLGİLERİ	II	Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>		Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>		Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>	
	III						
	Özellik / Sınıf						
	Mahall/Köy						
	Çukuk						
	Statik						
	Sıra / Açr Adı						
Alan/Alan							
Katı No							
TARİHİ	Ev <input type="checkbox"/> İş <input type="checkbox"/>						
	Cep						

	ARAÇ SAHİBİ - 1		ARAÇ SAHİBİ - 2		ARAÇ SAHİBİ - 3	
	İsminin Soyadı	Ticari Kip	İsminin Soyadı	Ticari Kip	İsminin Soyadı	Ticari Kip
T.C. Kimlik No / Yeni No (Ticari No)						
Ad / Ticari Unvan (Ticari No)						
Soyadı						
Baba Adı						
Anne Adı						
Doğum Yeri						
Doğum Tarihi	/ /		/ /		/ /	
Zincirli / Kas Güçlü	EVET ( ) KASIZ ( )	RB ( )	EVET ( ) KASIZ ( )	RB ( )	EVET ( ) KASIZ ( )	RB ( )
İMHİSİ	TT ( ) Yaka / Ticari ( )		TT ( ) Yaka / Ticari ( )		TT ( ) Yaka / Ticari ( )	
Nüfus E-İhtisarı	II					
	III					
	Mahallî/Kıy					
Nüfus Çıktıları	Hesap No	H	H	H	H	H
	Zil No					
	Adı Soy No					
	Soy No					
A. ÖZEL BİLGİLERİ	Ev	İ	Ev	İ	Ev	İ
	II					
	III					
	Ev / Soy					
	Mahallî/Kıy					
	Çukuk					
	Statik					
	Soy / Ayr Adı					
Adı Soy No						
Kayı No						
TARİHİ	Ev	İ	Ev	İ	Ev	İ
	Çep					

Bu form, yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri bulunan araç sahibi / sahipleri tarafından hazırlanmış olup, araca ve diğer  
 bölümlere ait bilgilerin doğruluğu kontrol edilmiştir.

Tescil Memuru  
 Kayıt İmzası

EK-3

4. Sayfa		1. Sayfa	
001	REGISTRATION NUMBER	001	YÜRÜYÜŞ CUMHURİYETİ
002	DATE OF FIRST REGISTRATION OF THE VEHICLE	002	REPUBLIC OF TURKEY
003	REGISTRATION NUMBER	003	İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
004	REGISTRATION NUMBER	004	MINISTRY OF INTERIOR
005	REGISTRATION NUMBER	005	ARAC TESCİL BELGESİ
006	REGISTRATION NUMBER	006	REGISTRATION CERTIFICATE
007	REGISTRATION NUMBER	007	
008	REGISTRATION NUMBER	008	
009	REGISTRATION NUMBER	009	
010	REGISTRATION NUMBER	010	
011	REGISTRATION NUMBER	011	
012	REGISTRATION NUMBER	012	
013	REGISTRATION NUMBER	013	
014	REGISTRATION NUMBER	014	
015	REGISTRATION NUMBER	015	
016	REGISTRATION NUMBER	016	
017	REGISTRATION NUMBER	017	
018	REGISTRATION NUMBER	018	
019	REGISTRATION NUMBER	019	
020	REGISTRATION NUMBER	020	
021	REGISTRATION NUMBER	021	
022	REGISTRATION NUMBER	022	
023	REGISTRATION NUMBER	023	
024	REGISTRATION NUMBER	024	
025	REGISTRATION NUMBER	025	
026	REGISTRATION NUMBER	026	
027	REGISTRATION NUMBER	027	
028	REGISTRATION NUMBER	028	
029	REGISTRATION NUMBER	029	
030	REGISTRATION NUMBER	030	
031	REGISTRATION NUMBER	031	
032	REGISTRATION NUMBER	032	
033	REGISTRATION NUMBER	033	
034	REGISTRATION NUMBER	034	
035	REGISTRATION NUMBER	035	
036	REGISTRATION NUMBER	036	
037	REGISTRATION NUMBER	037	
038	REGISTRATION NUMBER	038	
039	REGISTRATION NUMBER	039	
040	REGISTRATION NUMBER	040	
041	REGISTRATION NUMBER	041	
042	REGISTRATION NUMBER	042	
043	REGISTRATION NUMBER	043	
044	REGISTRATION NUMBER	044	
045	REGISTRATION NUMBER	045	
046	REGISTRATION NUMBER	046	
047	REGISTRATION NUMBER	047	
048	REGISTRATION NUMBER	048	
049	REGISTRATION NUMBER	049	
050	REGISTRATION NUMBER	050	

105 mm. 105 mm.  
 76 mm. 76 mm.

## EK-3

2. Sayfa		3. Sayfa	
1.1. ÜRÜNÜN ADI		1.1. ÜRÜNÜN ADI	
1.2. ÜRÜNÜN MARKASI		1.2. ÜRÜNÜN MARKASI	
1.3. ÜRÜNÜN MODELİ		1.3. ÜRÜNÜN MODELİ	
1.4. ÜRÜNÜN YAPISI		1.4. ÜRÜNÜN YAPISI	
1.5. ÜRÜNÜN KULLANIM ALANI		1.5. ÜRÜNÜN KULLANIM ALANI	
1.6. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİ		1.6. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİ	
1.7. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN TARİHİ		1.7. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN TARİHİ	
1.8. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN ADRESİ		1.8. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN ADRESİ	
1.9. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLİ		1.9. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLİ	
1.10. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLÇESİ		1.10. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLÇESİ	
1.11. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.11. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.12. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLÇESİNİN KODU		1.12. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN İLÇESİNİN KODU	
1.13. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.13. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.14. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.14. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.15. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.15. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.16. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.16. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.17. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.17. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.18. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.18. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.19. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.19. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.20. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.20. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.21. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.21. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.22. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.22. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.23. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.23. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.24. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.24. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.25. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.25. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.26. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.26. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.27. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.27. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.28. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.28. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.29. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.29. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.30. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.30. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.31. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.31. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.32. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.32. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.33. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.33. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.34. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.34. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.35. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.35. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.36. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.36. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.37. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.37. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.38. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.38. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.39. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.39. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.40. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.40. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.41. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.41. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.42. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.42. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.43. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.43. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.44. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.44. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.45. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.45. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.46. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.46. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.47. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.47. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.48. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.48. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.49. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.49. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.50. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.50. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.51. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.51. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.52. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.52. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.53. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.53. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.54. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.54. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.55. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.55. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.56. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.56. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.57. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.57. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.58. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.58. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.59. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.59. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.60. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.60. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.61. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.61. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.62. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.62. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.63. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.63. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.64. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.64. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.65. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.65. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.66. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.66. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.67. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.67. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.68. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.68. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.69. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.69. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.70. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.70. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.71. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.71. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.72. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.72. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.73. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.73. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.74. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.74. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.75. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.75. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.76. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.76. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.77. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.77. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.78. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.78. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.79. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.79. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.80. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.80. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.81. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.81. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.82. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.82. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.83. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.83. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.84. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.84. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.85. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.85. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.86. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.86. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.87. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.87. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.88. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.88. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.89. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.89. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.90. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.90. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.91. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.91. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.92. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.92. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.93. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.93. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.94. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.94. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.95. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.95. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.96. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.96. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.97. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.97. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.98. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.98. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.99. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.99. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	
1.100. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU		1.100. ÜRÜNÜN ÜRETİLEN YERİNİN KODU	

EK: 40

UYGUNSUZLUK TESPİT TUTANAĞI			
..... günü, saat ....., ..... mahallinde yapılan denetim esnasında,			
..... plakalı ..... marka ..... model aracı aşağıda belirtilen eksiklik/			
eksiklikleri tespit edilerek özel ve teknik muayeneye sevk edilmesi uygun görülmüştür.			
	kontrol edildi	uygun	uygun değil
(a) Fren sistemi (araç üzerinde kontrol)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(b) Farlar, ışık ve sinyal araçları	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(c) Tekerlekler, lastikler (diş derinliği)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(d) Şasi (dış kontrol)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(e) Yakıt veya yağ sızıntısı kontrolü	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(f) Silecekler (çalışıp-çalışmadığı)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(g) Ağır hasar durumu (kaporta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(h) Camlar (kırık, büyük çatlaklar)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
İşbu tutanak düzenlenerek birlikte imza altına alınmıştır...../...../20....			
Görevli	Görevli	Sürücü	

[R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526]

 İçindekilere dön

## Genelge

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI  
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :B.030.SGB.0.00.00.05/010.06.02/1  
04/05/2007

Konu : Kamu zararını takibe ve  
değerlendirmeye yetkili birimler.

**GENELGE**  
**NO:138**

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71 inci maddesine dayanılarak hazırlanan 19/10/2006 tarih ve 26324 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Zararlarının Tahsiline ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "Kamu Zararının Tespiti ve Bildirilmesi" başlıklı 7 nci maddesinin 4 üncü fıkrasında, "Yargı kararları ve Sayıştay ilâmlarıyla tespit edilen kamu zararı alacakları ile değerlendirme sonucunda takip ve tahsiline karar verilen alacaklar, merkezde strateji geliştirme birimlerince, taşrada ise takibe yetkili idare birimince takip edilir." hükmü yer almaktadır.

Yönetmeliğin Geçici 1 inci maddesinin 1 inci fıkrasında da; "Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte mülga 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu'nun 20 nci maddesi ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine göre takibi saymanlıklarca yapılmakta olan kişilerden alacaklar hesabında kayıtlı tutarlara ilişkin takip dosyaları bu Yönetmeliğin yayımlandığı tarihten itibaren iki ay içinde, merkezde strateji geliştirme birimi, taşrada ise takibe yetkili ilgili taşra birimi yöneticilerine imza karşılığında teslim edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu itibarla;

(1) Bakanlığımız merkez dışı birimler ile bağlı kuruluşumuz olan Adli Tıp Kurumu taşra teşkilâtı harcama birimlerince gerçekleştirilen malî işlemlerden doğan kamu zararı alacaklarının takibi için; Cumhuriyet başsavcılıkları,

a) Bölge idare mahkemesi başkanlıkları,

b) Mülhakat idare veya vergi mahkemesi başkanlıkları, her iki mahkemenin olduğu yerlerde idare mahkemesi başkanlıkları, birden fazla idare ve vergi mahkemesi bulunan yerlerde 1 nolu idare mahkemesi başkanlıkları,

ç) Ceza infaz kurumları ve tutukevleri personeli eğitim merkezi müdürlükleri,

d) Ceza infaz kurumları ve tutukevleri,

e) Denetimli serbestlik ve yardım merkezleri şube müdürlükleri,

f) Adli Tıp Kurumu Başkanlığı,

g) Adli Tıp Kurumu grup başkanlıkları,

h) Müstakil adli tıp şube müdürlükleri, yetkili kılınmıştır.

(2) Yönetmeliğin 7 nci maddesinin 2 nci fıkrası hükmüne göre merkez dışı birimlerde değerlendirme işlemleri;

a) Mülhakat adliyelerde ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet başsavcısı,

b) Mülhakat idare ve vergi mahkemelerinde bölge idare mahkemesi başkanı,

c) Ceza infaz kurumları ve tutukevleri personeli eğitim merkezi müdürlüklerinde Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü,

- ç) Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde;  
1) Müdürlük teşkilâtı bulunan yerlerde idarî yönden bağlı bulunduğu yer Cumhuriyet başsavcısı veya kıdemli Cumhuriyet savcısı,  
2) Müdürlük teşkilâtı bulunmayan yerlerde idari yönden bağlı bulunduğu yer ağır ceza Cumhuriyet başsavcısı,  
d) Denetimli serbestlik ve yardım merkezleri şube müdürlüklerinde idari yönden bağlı bulunduğu yer Cumhuriyet başsavcısı,  
e) Ağır ceza mahkemesi Cumhuriyet başsavcılığı ve bölge idare mahkemesi başkanlığında harcama yetkisi devredilmişse o yer Cumhuriyet başsavcısı veya bölge idare mahkemesi başkanı, harcama yetkisi devredilmemişse üst yönetici,  
f) Adli Tıp Kurumu Başkanlığında harcama yetkisi devredilmişse Adli Tıp Kurumu başkanı, harcama yetkisi devredilmemişse üst yönetici,  
g) Adli Tıp Kurumu grup başkanlığı ve müstakil adli tıp şube müdürlüklerinde ise Adli Tıp Kurumu Başkanı, tarafından yapılacaktır.  
Bilgi edinilmesini ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.

Ce  
mil  
Çİ  
ÇE  
K  
Ba  
ka  
n



 [İçindekilere dön](#)

## Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kararları

### Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca Nisan 2002; Aralık 2004 ; Nisan, Ağustos, Aralık 2005 Nisan, Ağustos 2006 sonuna kadar sürelerini bitirerek esas ve ek defterlerinde terfi incelemesine tâbi olan ve defterdeki yükselme çeşidi ile sırasına ilişkin kararlara karşı yeniden inceleme ve itiraz üzerine 31.12.2006 tarihine kadar defterlerinde değişiklik yapılmasına karar verilen adli yargı hâkimleri, Cumhuriyet başsavcıları ve savcıları ile idarî yargı hâkimlerine ait sıra defterleri 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 29 uncu maddesi gereğince aşağıda gösterilmiştir.

### ADLÎ YARGI A - HÂKİM SINIFI

**Sıra Sicil**

**No : No : Adı ve Soyadı : Memuriyeti :**

**30.04.2002 tarihi itibarıyla 7 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

1 m. 40049 Muhammer TÛZÛVCÛ Giresun Hâkimi

**31.12.2004 tarihi itibarıyla 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;**

2 m. 41394 Mehmet Fatih ATALAY Şuhut Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

17 m. 33926 Lale (YILDIZ) ŞİMŞEK Sapanca Hâkimi

44 m. 34304 Erdoğan DİKMEN Bolu Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;**

31 m. 36095 Filiz MUHAN Malatya Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

33 m. 36004 Haki ÖNCÛ Ortaca Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâyık olan ;**

42 m. 38682 Nevin FIRINCIOĞULLARI Erdemli Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

21 m. 38705 Ayla YALÇINÖZ ŞAHİN Tarsus Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

21 m. 41109 Ahmet Cahit İYİLİKLİ Akdağmadeni Hâkimi

**30.04.2005 tarihi itibarıyla 7 nci derecede tercihli yükselmeye lâyık olan ;**

26 m. 38233 Şükran OCAK Foça Hâkimi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**  
39 m. 34221 Mustafa GEZMEN Ereğli (Karadeniz) Hâkimi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**  
24 m. 37106 Aysun ONGUN Bağcılar Hâkimi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**  
12 m. 38144 Mahmut ANTEPLİ Yalvaç Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

5 m. 42036 Nail KAŞLI Eruh Hâkimi  
6 m. 41970 Fatih ÖNDER Ağın Hâkimi  
46 m. 42007 Nebahat KARATEPE Elbistan Hâkimi  
51 m. 41911 Aysun GÜDER Afşin Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

12 m. 37280 Mehmet TÜFEKÇİBAŞI Kahramanmaraş Hâkimi  
16 m. 34290 İbrahim GÜRLER Giresun Hâkimi  
35 m. 38173 Ayşe BARUTCU Yargıtay Tetkik Hâkimi  
44 m. 35138 Aysel DURDUBAŞ Ordu Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan ;**

4 m. 37034 Filiz AKTAŞ ILGAZ Batman Hâkimi  
5 m. 35953 Mesut ZEYBEKOğLU Salihli Hâkimi  
6 m. 37328 Ayşegül ÖSELMİŞ Salihli Hâkimi  
8 m. 36990 Filiz GÜLDİKER Ereğli (Karadeniz) Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede yükselmeye lâayık olan ;**

1 m. 37352 Pembe KOCAOğLU Nazilli Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede intibak terfisi yapan ;**

3 m. 38193 Hacı Ahmet AKBABA Yargıtay Tetkik Hâkimi  
3 m. 38721 Şenay DAğOğLU Karaman Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

2 m. 36082 Ali Şukran DURAK Aydın Hâkimi  
5 m. 37309 Ali ATAY Vezirköprü Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı  
7 m. 38722 Esin ÇULHA Çorum Hâkimi  
11 m. 37402 Nermin KAZANCI Gölcük Hâkimi  
30 m. 36070 Aydın MENGÜLLÜOğLU Erdemli Hâkimi  
39 m. 37294 Mustafa KARATAY Erzurum Hâkimi  
117 m. 36871 Emine Arzu KISA ÖZDEMİR Niğe Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan ;**

10 m. 36920 Gülen ARSLAN İskenderun Hâkimi  
26 m. 37038 Adil AYGÜN Amasya Hâkimi  
35 m. 37270 Hülya KÖŞÜM Çorum Hâkimi  
36 m. 37296 Asuman ÖZDEMİR Orhangazi Hâkimi  
39 m. 37052 Cemil UZUN Ereğli (Karadeniz) Hâkimi  
44 m. 37244 Murat SEKMEN İznik Hâkimi



**31.12.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

5 m.	38765 Sunel TÜRKÖZ	Bitlis Hâkimi
9 m.	40249 Kemal SUBAŞI	Demre Hâkimi
14 m.	38760 Şenay DEMİREL	İncesu Hâkimi
14 m.	40315 Cumhuri ŞENGÜL	Sivas Hâkimi
34 m.	40219 Ömer ŞEN	Gürün Hâkimi
35 m.	38663 Ali Murat SOYLU	Yargıtay Tetkik Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan ;**

5 m.	42715 Erhan ÖZKAN	Gökçeada Hâkimi
------	-------------------	-----------------

**31.12.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

8 m.	42641 Yılmaz ERDEM	Doğınşehir Hâkimi
12 m.	42607 Bahattin AKMAN	Yavuzeli Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan ;**

1 m.	42570 Ali AKPİNAR	Posof Hâkimi
------	-------------------	--------------

**31.12.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

2 m.	42643 Ayfer AKDEMİR ÇALIŞIR	Bolvadin Hâkimi
------	-----------------------------	-----------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 2 nci derecede intibak terfisi yapan ;**

6 m.	38678 Berna DİZDAROĞULLARI KOÇ	Yargıtay Tetkik Hâkimi
------	--------------------------------	------------------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

17 m.	39537 Ekrem SEVİMLİ	Sultanhisar Hâkimi
-------	---------------------	--------------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 4 üncü derecede intibak terfisi yapan ;**

4 m.	40759 Aydın KARABIYIK	Gemerek Hâkimi
------	-----------------------	----------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan ;**

16 m.	42595 Alpay GENÇER	Şiran Hâkimi
-------	--------------------	--------------

**31.08.2006 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan ;**

80 m.	38137 Avni Kağan KAYTANCI	Yargıtay Tetkik Hâkimi
-------	---------------------------	------------------------

**B – SAVCI SINIFI**

**31.12.2004 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

2 m.	34109 Birol ORMAN	Kilis Cumhuriyet Savcısı
------	-------------------	--------------------------

**31.12.2004 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

4 m.	38265 İrfan IRMAK	Vezirköprü Cumhuriyet Savcısı
------	-------------------	-------------------------------

**30.04.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

12 m.	34273 Vedat Kadri ÖZÜER	Muğla Cumhuriyet Savcısı
27 m.	34212 Adnan GÜMÜŞ	Bolu Cumhuriyet Savcısı

**30.04.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede intibak terfisi yapan;**

4 m.	38265 İrfan IRMAK	Vezirköprü Cumhuriyet Savcısı
------	-------------------	-------------------------------

**30.04.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

3 m. 38114 Zeynel Abidin ZEYFEOĞLU Nevşehir Cumhuriyet Savcısı

**30.04.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

1 m. 42598 Ömer ÇITAK Halfeti Cumhuriyet Savcısı  
2 m. 42573 Ercan KUMHAK Diyarbakır eski Cumhuriyet Savcısı halen Feke Hâkimi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

8 m. 24814 N.Osman Nuri ÇAĞLAR Çarşamba Cumhuriyet Savcısı  
9 m. 32360 Ertan ÖZBEK Manisa Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

30 m. 38107 Mustafa ŞERAN Kütahya Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

5 m. 36900 Taner TUTUMLU Fatih Cumhuriyet Savcısı  
9 m. 36931 Salih GÜNDEŞ Eskişehir Cumhuriyet Savcısı  
25 m. 36979 Akif ÖZGÜN Üsküdar Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

6 m. 38650 Ali DERELİ Sorgun Cumhuriyet Savcısı  
8 m. 40191 Yakup YAR Düziçi Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

4 m. 41540 Kenan KAÇAR Silopi Cumhuriyet Savcısı  
54 m. 39956 Hüseyin GÜL Şebinkarahisar Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede yükselmeye lâayık olan;**

3 m. 92828 Mehmet AKÇAKOCA Kayseri Cumhuriyet Savcısı

**31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

6 m. 42018 Mehmet TETİK Ağlasun eski Cumhuriyet Savcısı halen Erciş Hâkimi

**31.08.2005 tarihi itibariyle 6 ncı derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

20 m. 42131 Mustafa KISAKÜREK Pütürge Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

2 m. 34585 Şükran DEDEAĞAOĞLU Eskişehir Cumhuriyet Savcısı  
2 m. 37062 Raif BIKMAZ Bakırköy Cumhuriyet Savcısı  
3 m. 34010 Avni ARSLAN Trabzon Cumhuriyet Savcısı  
3 m. 36117 Ercan BAŞARAN Tekirdağ Cumhuriyet Savcısı  
3 m. 38297 Ekrem BEYAZTAŞ Çorlu Cumhuriyet Savcısı  
3 m. 38501 Orhan KARAKURT İskenderun Cumhuriyet Savcısı  
11 m. 34897 Gökçen TUNCER Kartal Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

4 m. 35089 Salih Zeki YILMAZ Kırıkkale Cumhuriyet Savcısı  
4 m. 37298 Muhittin BAYIRKÖYLÜ Çorlu Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 2 nci derecede yükselmeye lâayık olan;**

1 m. 32319 Ali İlker DÜLGER Mersin Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

17 m.	36905	Gürkan SEVTEKİN	Fatsa Cumhuriyet Savcısı
19 m.	37158	Ertuğrul SARIYAR	Lüleburgaz Cumhuriyet Başsavcısı
23 m.	36819	Hüsnu ALDEMİR	Of Cumhuriyet Savcısı
34 m.	37286	Hilmi KARAKAYA	Torbalı Cumhuriyet Savcısı
44 m.	36922	Mustafa DEMİR	Adalet Bakanlığı Yetkili Tetkik Hâkimi
56 m.	36843	Mehmet ŞAHİN	Seferihisar Cumhuriyet Savcısı
58 m.	37233	Mustafa LOKMAN	Gaziantep Cumhuriyet Savcısı
79 m.	36938	Mehmet Faik VAYISOĞLU	Söke Cumhuriyet Savcısı
81 m.	37058	Hayati TÜRK	Uşak Cumhuriyet Savcısı
84 m.	37305	Nakip ÖZDEMİR	Kayseri Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede tercihli yükselmeye lâayık olan;**

14 m.	38625	Faruk SÖKER	Kadıköy Cumhuriyet Savcısı
20 m.	37082	Metin AĞCA	Gaziantep Cumhuriyet Savcısı
28 m.	37334	Tuncay DEMİRCİ	Alaşehir Cumhuriyet Savcısı
31 m.	37227	Doğın BAYRAM	Amasya Cumhuriyet Savcısı
34 m.	39564	Yılmaz AKINCI	Hilvan eski Cumhuriyet Savcısı olup Çerkeş Hâkimi

**31.12.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede intibak terfisi yapan;**

2 m.	38120	Ercan DEVRİM	Alanya Cumhuriyet Savcısı
2 m.	38315	Tunç CANTAYMAZ	Savaştepe Cumhuriyet Savcısı
2 m.	38677	Levent ÇAĞIL	Polatlı Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

3 m.	38802	Mustafa DEMİREL	Bulancak Cumhuriyet Savcısı
4 m.	41893	Doğın KAYA	Yumurtalık Cumhuriyet Savcısı
18 m.	41464	Aslan USLU	Osmancık Cumhuriyet Savcısı

**31.12.2005 tarihi itibariyle 4 üncü derecede intibak terfisi yapan;**

1 m.	40123	Mehmet Ali DİVARCI	Akhisar Cumhuriyet Savcısı
------	-------	--------------------	----------------------------

**31.12.2005 tarihi itibariyle 5 inci derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

1 m.	41151	Hasan DALAK	Sandıklı Cumhuriyet Savcısı
------	-------	-------------	-----------------------------

**31.12.2005 tarihi itibariyle 7 nci derecede yükselmeye lâayık olan;**

1 m.	92528	Filiz İLKAR	Bayburt eski Cumhuriyet Savcısı halen Ulus Hâkimi
------	-------	-------------	--

**31.12.2005 tarihi itibariyle 7 nci derecede intibak terfisi yapan;**

1 m.	92507	Alper Deniz ÇAĞLAYAN	Reyhanlı Cumhuriyet Savcısı
------	-------	----------------------	-----------------------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 4 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**

22 m.	40839	Hüseyin TUNCEL	Alaplı Cumhuriyet Savcısı
-------	-------	----------------	---------------------------

**İDARİ YARGI**

**31.08.2005 tarihi itibariyle 3 üncü derecede mümtazen yükselmeye lâayık olan;**


20 m.	38455	Haşım GÜNEY	Danıştay Tetkik Hakimi
-------	-------	-------------	------------------------

**30.04.2006 tarihi itibariyle 3 üncü derecede lâıyk mümtazen yükselmeye olan;**

2 m. 36474 Ali Fuat UÇAR

Hatay Vergi Mahkemesi Üyesi

[R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525]

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Adli yargı hâkim ve savcı adaylarının, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca 27.04.2007 tarihinde yapılan ad çekme sonucuna göre, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 13. maddesi gereğince atanmalarına ilişkin Kararname aşağıda gösterilmiştir.

**K A R A R : 27.04.2007/419**

**Adli Yargı Savcı Adayları;**

**6. derecenin 1. kademesi (760+1600 gösterge ile)**

1 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 69213 Mehmet Duran YILMAZ İkizdere Cumhuriyet Savcılığına,

**6. derecenin 2. kademesi (785+1600 gösterge ile)**

2 - Elmalı Adli Yargı Savcı Adayı, 107712 Hüseyin YAVUZ Akçakoca Cumhuriyet Savcılığına,

3 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107716 Hakan AKSOY Yenice (Karabük) Cumhuriyet Savcılığına,

4 - Sincan Adli Yargı Savcı Adayı, 107717 Amine Nurdan KAPTAN Fatsa Cumhuriyet Savcılığına,

5 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107809 Yaşar AKAY Şanlıurfa Cumhuriyet Savcılığına,

**7. derecenin 1. kademesi (705+1500 gösterge ile)**

6 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 98066 Mahmut AYAN Göle Cumhuriyet Savcılığına,

7 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107810 Necmettin KAHRAMAN Kozan Cumhuriyet Savcılığına,

8 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107811 Metin AYMIŞ Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcılığına,

9 - Bayburt Adli Yargı Savcı Adayı, 107930 Cemal Fehmi GÜNAY Baykan Cumhuriyet Savcılığına,

**7. derecenin 2. kademesi (720+1500 gösterge ile)**

10 - Tekirdağ Adli Yargı Savcı Adayı, 68402 Hakan YÜRÜK Hopa Cumhuriyet Savcılığına,

**8. derecenin 1. kademesi (660+1300 gösterge ile)**

11 - Sivas Adli Yargı Savcı Adayı, 101359 Serkan ÇAKMAK Akyazı Cumhuriyet Savcılığına,

12 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 104828 Bilal ALÇİÇEK Erzurum Cumhuriyet Savcılığına,

13 - Kayseri Adli Yargı Savcı Adayı, 107062 Ercan KURNAZ Susuz Cumhuriyet Savcılığına,

14 - Denizli Adli Yargı Savcı Adayı, 107085 Nusret Alper PAZARCIKCI Lüleburgaz Cumhuriyet Savcılığına,

15 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107322 Metin ÇELİK Gelendost Cumhuriyet Savcılığına,

- 16 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107323 Mustafa Burak ÇİL Şebinkarahisar Cumhuriyet Savcılığına,
- 17 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107325 Ali DEVECİ Kocaali Cumhuriyet Savcılığına,
- 18 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107326 Abdalbaki DOĞAN Özalp Cumhuriyet Savcılığına,
- 19 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107327 Derya DURSUN Sultanhisar Cumhuriyet Savcılığına,
- 20 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107328 Gökhan DURSUN Eflani Cumhuriyet Savcılığına,
- 21 - Kadıköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107330 Gürhan HASKIRIŞ Kurtalan Cumhuriyet Savcılığına,
- 22 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107334 Seda CANDAN Gölova Cumhuriyet Savcılığına,
- 23 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107335 Serhat BİŞKİN Muradiye Cumhuriyet Savcılığına,
- 24 - Hatay Adli Yargı Savcı Adayı, 107336 Ali ÇAĞLARSU Meriç Cumhuriyet Savcılığına,
- 25 - Salihli Adli Yargı Savcı Adayı, 107337 Metin TOKEL Ereğli Cumhuriyet Savcılığına,
- 26 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107340 Mahmut Fatih ÇELİKBİLEK İğdır Cumhuriyet Savcılığına,
- 27 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107342 İsmail ÇALIŞKAN Derik Cumhuriyet Savcılığına,
- 28 - Mersin Adli Yargı Savcı Adayı, 107345 Cengiz ÇAĞATAY Andırın Cumhuriyet Savcılığına,
- 29 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107348 Abdullah İLBAY Solhan Cumhuriyet Savcılığına,
- 30 - Beyoğlu Adli Yargı Savcı Adayı, 107350 Can Tümer KERİŞ Başkale Cumhuriyet Savcılığına,
- 31 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107351 Dilek KUNDAKCI Van Cumhuriyet Savcılığına,
- 32 - Kırşehir Adli Yargı Savcı Adayı, 107353 Nuray ATA Kangal Cumhuriyet Savcılığına,
- 33 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107356 Aşiyen ALKAN İskenderun Cumhuriyet Savcılığına,
- 34 - Alanya Adli Yargı Savcı Adayı, 107357 Hakan AKDENİZ Arguvan Cumhuriyet Savcılığına,
- 35 - Çorum Adli Yargı Savcı Adayı, 107358 Fatih AKDAŞ Kovancılar Cumhuriyet Savcılığına,
- 36 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107359 Hasan AKCEVİZ Adıyaman Cumhuriyet Savcılığına,
- 37 - Ereğli Adli Yargı Savcı Adayı, 107363 Mehmet ETYEMEZ Halfeti Cumhuriyet Savcılığına,
- 38 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107364 Reşat ESMER Orta Cumhuriyet Savcılığına,
- 39 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107366 Koray KESGİN Erbaa Cumhuriyet Savcılığına,
- 40 - Kahramanmaraş Adli Yargı Savcı Adayı, 107367 Erkan KESGİN Tuzluca Cumhuriyet Savcılığına,
- 41 - Kastamonu Adli Yargı Savcı Adayı, 107369 Keskin ABDİBAŞ Alaplı Cumhuriyet Savcılığına,

- 42 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107370 Mustafa Kemal ÇATAK Arpaçay Cumhuriyet Savcılığına,
- 43 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107371 Yusuf Ziya ÇİFTÇİ Almus Cumhuriyet Savcılığına,
- 44 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107372 Serkan GÜNHAN Altunhisar Cumhuriyet Savcılığına,
- 45 - Bakırköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107373 Ali DİNÇ Harran Cumhuriyet Savcılığına,
- 46 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107375 Hasan Burak ÇEVİKOĞLU Gaziantep Cumhuriyet Savcılığına,
- 47 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107379 Duygu BAYAR Kahramanmaraş Cumhuriyet Savcılığına,
- 48 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107381 Serkan AYDIN Baskil Cumhuriyet Savcılığına,
- 49 - Yalova Adli Yargı Savcı Adayı, 107382 Mustafa ASEFLER Tufanbeyli Cumhuriyet Savcılığına,
- 50 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107386 Yusuf Ziya POLATER Ceylânınar Cumhuriyet Savcılığına,
- 51 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107387 Mehtap AKIN Afyonkarahisar Cumhuriyet Savcılığına,
- 52 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107391 Ahmet Alkan ŞİMŞEK Giresun Cumhuriyet Savcılığına,
- 53 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107393 Tahir ÖZGENÇ Pervari Cumhuriyet Savcılığına,
- 54 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107394 Ahmet SAKMAN Akdağmadeni Cumhuriyet Savcılığına,
- 55 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107395 Abdülkadir POLAT Kemaliye Cumhuriyet Savcılığına,
- 56 - Kocaeli Adli Yargı Savcı Adayı, 107396 Mine SEÇKİN Ladik Cumhuriyet Savcılığına,
- 57 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107397 Fatih ŞİMŞEK Pamukova Cumhuriyet Savcılığına,
- 58 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107399 Ali TÜRK Abana Cumhuriyet Savcılığına,
- 59 - Sincan Adli Yargı Savcı Adayı, 107400 Necmettin YILDIRIM Espiye Cumhuriyet Savcılığına,
- 60 - Diyarbakır Adli Yargı Savcı Adayı, 107404 Hamdiye YILMAZ Tortum Cumhuriyet Savcılığına,
- 61 - Mersin Adli Yargı Savcı Adayı, 107405 Yıldırım Kemal ZÖHRE Çorum Cumhuriyet Savcılığına,
- 62 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107406 Halil GÜMÜŞ Salıpazarı Cumhuriyet Savcılığına,
- 63 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107407 Yunus FIRAT Tekirdağ Cumhuriyet Savcılığına,
- 64 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107408 Orhan GENÇ Nazımiye Cumhuriyet Savcılığına,
- 65 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107409 Hasan Basri GÜL Tarsus Cumhuriyet Savcılığına,
- 66 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107410 Ayşe GÜLER Van Cumhuriyet Savcılığına,
- 67 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107412 Muhammed Talha ALKAN Ergani Cumhuriyet Savcılığına,

- 68 - Aksaray Adli Yargı Savcı Adayı, 107413 Dilek TOSUN iftlik Cumhuriyet Savcılığına,
- 69 - Antalya Adli Yargı Savcı Adayı, 107414 Tarık KONDUR Simav Cumhuriyet Savcılığına,
- 70 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107416 Hacer ÖZTÖRK Kuluncak Cumhuriyet Savcılığına,
- 71 - Kayseri Adli Yargı Savcı Adayı, 107417 Gölöstan DURGUN Karakoçan Cumhuriyet Savcılığına,
- 72 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107418 Beytullah ÖZER Posof Cumhuriyet Savcılığına,
- 73 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107421 Özkan GÖNDÖZ Hekimhan Cumhuriyet Savcılığına,
- 74 - Zile Adli Yargı Savcı Adayı, 107422 Abdurrahman ERSOY Silopi Cumhuriyet Savcılığına,
- 75 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107423 Yusuf ÖNIRAK Doğanşehir Cumhuriyet Savcılığına,
- 76 - Karabök Adli Yargı Savcı Adayı, 107425 Ekrem GÖVEN Silvan Cumhuriyet Savcılığına,
- 77 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107426 Esra KÖROğLU Samsun Cumhuriyet Savcılığına,
- 78 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107429 Esra ÖLÇER Bulancak Cumhuriyet Savcılığına,
- 79 - Giresun Adli Yargı Savcı Adayı, 107430 Fatma Melike HACIALİOğLU Akçakale Cumhuriyet Savcılığına,
- 80 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107431 Ahmet Murat ÖZKAN Diyarbakır Cumhuriyet Savcılığına,
- 81 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107433 Gökhan HAS Gerede Cumhuriyet Savcılığına,
- 82 - Muğla Adli Yargı Savcı Adayı, 107435 Kamil ERTUğRUL Besni Cumhuriyet Savcılığına,
- 83 - Elazığ Adli Yargı Savcı Adayı, 107436 Hilal ATILGAN İskilip Cumhuriyet Savcılığına,
- 84 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107437 Yunus SARISOY Çamlıyayla Cumhuriyet Savcılığına,
- 85 - Nazilli Adli Yargı Savcı Adayı, 107438 Şökrö İPEK Olur Cumhuriyet Savcılığına,
- 86 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107439 Adem LAÇİN Çelikhan Cumhuriyet Savcılığına,
- 87 - Bursa Adli Yargı Savcı Adayı, 107441 Erdem İŞIK Develi Cumhuriyet Savcılığına,
- 88 - Konya Adli Yargı Savcı Adayı, 107442 Ümit YILMAZ Diyadin Cumhuriyet Savcılığına,
- 89 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107443 Mehmet Şerif ÖNEY Çamlıhemşin Cumhuriyet Savcılığına,
- 90 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107444 Şaban UYSAL Sorgun Cumhuriyet Savcılığına,
- 91 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107446 Salih TURGUT Geyve Cumhuriyet Savcılığına,
- 92 - Antalya Adli Yargı Savcı Adayı, 107449 Özgör KÖKTEN Bulanık Cumhuriyet Savcılığına,
- 93 - Zonguldak Adli Yargı Savcı Adayı, 107450 Engin KOAKLI Akkuş Cumhuriyet Savcılığına,

- 94 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107451 Ahmet EKER Korkuteli Cumhuriyet Savcılığına,
- 95 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107452 Fatih Mehmet TOK Erzincan Cumhuriyet Savcılığına,
- 96 - Karabük Adli Yargı Savcı Adayı, 107459 Şeref ERMİŞ Birecik Cumhuriyet Savcılığına,
- 97 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107461 Ali Can KARAKUŞ Manavgat Cumhuriyet Savcılığına,
- 98 - Sivas Adli Yargı Savcı Adayı, 107462 Sedat TURAN Gerger Cumhuriyet Savcılığına,
- 99 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107463 Hidayet NACAĞ Tosya Cumhuriyet Savcılığına,
- 100 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107464 Meltem MEMİŞ Şarkışla Cumhuriyet Savcılığına,
- 101 - Gaziantep Adli Yargı Savcı Adayı, 107465 Kerem KIRTAY Keban Cumhuriyet Savcılığına,
- 102 - Erzurum Adli Yargı Savcı Adayı, 107471 Mahmut KÜÇÜKOĞLU Çavdır Cumhuriyet Savcılığına,
- 103 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107473 Sedat ÜNAL Hassa Cumhuriyet Savcılığına,
- 104 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107476 Mustafa ATEŞ Şanlıurfa Cumhuriyet Savcılığına,
- 105 - Adana Adli Yargı Savcı Adayı, 107477 Öncer ATEŞ Yüksekova Cumhuriyet Savcılığına,
- 106 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107480 Recep ERDİN Turhal Cumhuriyet Savcılığına,
- 107 - Salihli Adli Yargı Savcı Adayı, 107481 Elçin CEYLAN Nusaybin Cumhuriyet Savcılığına,
- 108 - Adıyaman Adli Yargı Savcı Adayı, 107482 Ahmet YILMAZ Trabzon Cumhuriyet Savcılığına,
- 109 - Kadıköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107483 Fatih Sarper GÜLOL Sarız Cumhuriyet Savcılığına,
- 110 - Muğla Adli Yargı Savcı Adayı, 107487 Hüseyin GÜLLE Ovacık (Tunceli) Cumhuriyet Savcılığına,
- 111 - Yalvaç Adli Yargı Savcı Adayı, 107490 Abdullah Ümit KOŞUCU Ceyhan Cumhuriyet Savcılığına,
- 112 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107491 Selen ÜRETEN Daday Cumhuriyet Savcılığına,
- 113 - Adana Adli Yargı Savcı Adayı, 107494 Yusuf YILMAZ Derinkuyu Cumhuriyet Savcılığına,
- 114 - Sincan Adli Yargı Savcı Adayı, 107495 Bilal AYGÖR Lalapaşa Cumhuriyet Savcılığına,
- 115 - Kadıköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107497 Erdem ATMACA Altınekin Cumhuriyet Savcılığına,
- 116 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107499 Arif Naci SUCUOĞLU Çüngüş Cumhuriyet Savcılığına,
- 117 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107500 Caner ULU Ulukışla Cumhuriyet Savcılığına,
- 118 - Silifke Adli Yargı Savcı Adayı, 107501 Türker ALPTEKİN Aladağ Cumhuriyet Savcılığına,
- 119 - Kütahya Adli Yargı Savcı Adayı, 107502 Bekir SEL Gemerek Cumhuriyet Savcılığına,



- 120 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107503 Hakan BİLGİN Tutak Cumhuriyet Savcılığına,
- 121 - Gaziantep Adli Yargı Savcı Adayı, 107506 Gülşad ÖZER Alanya Cumhuriyet Savcılığına,
- 122 - Elbistan Adli Yargı Savcı Adayı, 107508 Ali GÖKDOĞAN Borçka Cumhuriyet Savcılığına,
- 123 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107512 Mustafa Eyyub DEMİRBAŞ Pazarcık Cumhuriyet Savcılığına,
- 124 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107513 Murat SUD Ünye Cumhuriyet Savcılığına,
- 125 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107515 Kadir KONUK Bozkurt Cumhuriyet Savcılığına,
- 126 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107516 Halil DEMİR Kırkağaç Cumhuriyet Savcılığına,
- 127 - Karşiyaka Adli Yargı Savcı Adayı, 107517 Sernur ÇAKMAKCI Adıyaman Cumhuriyet Savcılığına,
- 128 - Kırşehir Adli Yargı Savcı Adayı, 107519 Sait DEMİR Tonya Cumhuriyet Savcılığına,
- 129 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107531 Rukiye TİMUR Yusufeli Cumhuriyet Savcılığına,
- 130 - Kırıkkale Adli Yargı Savcı Adayı, 107533 Bilal ERKOÇ Erzin Cumhuriyet Savcılığına,
- 131 - Mersin Adli Yargı Savcı Adayı, 107536 Fatih KAYA Germencik Cumhuriyet Savcılığına,
- 132 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107538 Evren BAYKUŞ Ulaş Cumhuriyet Savcılığına,
- 133 - Kayseri Adli Yargı Savcı Adayı, 107539 Derya GEDİKBAŞ Çukurca Cumhuriyet Savcılığına,
- 134 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107540 Yakup TAŞLIOVA Reyhanlı Cumhuriyet Savcılığına,
- 135 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107545 Yasin BULUT Akyaka Cumhuriyet Savcılığına,
- 136 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107549 Tahir Murat AKKAN Acıpayam Cumhuriyet Savcılığına,
- 137 - Ödemiş Adli Yargı Savcı Adayı, 107550 Barış ÇETİN Uzunköprü Cumhuriyet Savcılığına,
- 138 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107551 Can KARAKILIÇ Hendek Cumhuriyet Savcılığına,
- 139 - Aksaray Adli Yargı Savcı Adayı, 107552 Nazik YÜKSEL Yerköy Cumhuriyet Savcılığına,
- 140 - Fethiye Adli Yargı Savcı Adayı, 107553 Osman Nuri ÇİZMECİ Bucak Cumhuriyet Savcılığına,
- 141 - Şanlıurfa Adli Yargı Savcı Adayı, 107556 Mehmet Ali BAYAT Bor Cumhuriyet Savcılığına,
- 142 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107557 Raciye KAN Banaz Cumhuriyet Savcılığına,
- 143 - Sakarya Adli Yargı Savcı Adayı, 107559 Erol KABLAN Şirvan Cumhuriyet Savcılığına,
- 144 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107560 Mehmet ŞAHİN Aksaray Cumhuriyet Savcılığına,
- 145 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107561 Muhammet SAĞLAM Kula Cumhuriyet Savcılığına,

- 146 - Adana Adli Yargı Savcı Adayı, 107563 İnan TOPTİMUR Çayırılı Cumhuriyet Savcılığına,
- 147 - Niğde Adli Yargı Savcı Adayı, 107564 Halise KARAÇAY Köprübaşı Cumhuriyet Savcılığına,
- 148 - Kayseri Adli Yargı Savcı Adayı, 107565 Deniz KARACABEY Akçaabat Cumhuriyet Savcılığına,
- 149 - Denizli Adli Yargı Savcı Adayı, 107566 Zuhul HÜSÜNBEYİ Sivashı Cumhuriyet Savcılığına,
- 150 - Adana Adli Yargı Savcı Adayı, 107567 Ömer CURA Aksaray Cumhuriyet Savcılığına,
- 151 - Kadıköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107570 Uğur KARADENİZ Yıldızeli Cumhuriyet Savcılığına,
- 152 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107572 Murat KARA Hani Cumhuriyet Savcılığına,
- 153 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107573 Esabil KALE Varto Cumhuriyet Savcılığına,
- 154 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107577 Elif TÜFEKÇİ Darende Cumhuriyet Savcılığına,
- 155 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107578 Neslihan AKTEMUR Midyat Cumhuriyet Savcılığına,
- 156 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107579 Salih AYLUCİTARHAN Elazığ Cumhuriyet Savcılığına,
- 157 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107580 Arif GEDİKOĞLU Oltu Cumhuriyet Savcılığına,
- 158 - Samsun Adli Yargı Savcı Adayı, 107582 Onur ÖZKIR Ömerli Cumhuriyet Savcılığına,
- 159 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107586 Zehra DEMİRCİ Yeşilhisar Cumhuriyet Savcılığına,
- 160 - Amasya Adli Yargı Savcı Adayı, 107587 Hüseyin CANBAZ Sivas Cumhuriyet Savcılığına,
- 161 - Bakırköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107589 Özkan GÜRDOĞAN Körfez Cumhuriyet Savcılığına,
- 162 - Konya Adli Yargı Savcı Adayı, 107590 İzzet YURTERİ Tokat Cumhuriyet Savcılığına,
- 163 - İskenderun Adli Yargı Savcı Adayı, 107591 Dilek EYUPOĞULLARI Çameli Cumhuriyet Savcılığına,
- 164 - Erzincan Adli Yargı Savcı Adayı, 107592 Vildan YEŞİLYURT Van Cumhuriyet Savcılığına,
- 165 - Bakırköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107597 Mustafa USTA Akçadağ Cumhuriyet Savcılığına,
- 166 - Balıkesir Adli Yargı Savcı Adayı, 107598 Ufuk ERSUNGUR Ahlat Cumhuriyet Savcılığına,
- 167 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107601 Erkan YÜKSEL Kuyucak Cumhuriyet Savcılığına,
- 168 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107603 Mehmet DEMİR Beşiri Cumhuriyet Savcılığına,
- 169 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107605 Vural EKER Horasan Cumhuriyet Savcılığına,
- 170 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107607 Davut ZERMAN Sapanca Cumhuriyet Savcılığına,
- 171 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107608 Mustafa BİLGİN Ağrı Cumhuriyet Savcılığına,

- 172 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107609 Hakan ÖZDEMİR Malkara Cumhuriyet Savcılığına,
- 173 - Burhaniye Adli Yargı Savcı Adayı, 107610 Alperen ALKILINÇ Diyarbakır Cumhuriyet Savcılığına,
- 174 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107612 Seyfeddin SÜMER Alaca Cumhuriyet Savcılığına,
- 175 - İstanbul Adli Yargı Savcı Adayı, 107614 Ali ÖZTÜRK Araklı Cumhuriyet Savcılığına,
- 176 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107615 Kenan ÖZDEMİR Sason Cumhuriyet Savcılığına,
- 177 - Erzincan Adli Yargı Savcı Adayı, 107616 Kürşat DURGUN Çamardı Cumhuriyet Savcılığına,
- 178 - Elazığ Adli Yargı Savcı Adayı, 107617 Veysel ERTARĞIN Düziçi Cumhuriyet Savcılığına,
- 179 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107618 Emrah KIRAT Dargeçit Cumhuriyet Savcılığına,
- 180 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107620 Hakan NOHUT Yahyalı Cumhuriyet Savcılığına,
- 181 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107621 Hasan ÇELİK Çumra Cumhuriyet Savcılığına,
- 182 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107625 Kaya Burak DURLU Kulp Cumhuriyet Savcılığına,
- 183 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107626 İbrahim ESEN Devrekani Cumhuriyet Savcılığına,
- 184 - Konya Adli Yargı Savcı Adayı, 107632 Şükrü DÜZÜN Selim Cumhuriyet Savcılığına,
- 185 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107633 Tuğçe YÜKSEL Gercüş Cumhuriyet Savcılığına,
- 186 - Adana Adli Yargı Savcı Adayı, 107639 Hüseyin Turan KÖROĞLU Pozantı Cumhuriyet Savcılığına,
- 187 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107642 Halil POLAT Dazkırı Cumhuriyet Savcılığına,
- 188 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107648 Ahmet KALKAN Şaphane Cumhuriyet Savcılığına,
- 189 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107649 İbrahim Emre İLHAN Merzifon Cumhuriyet Savcılığına,
- 190 - Bursa Adli Yargı Savcı Adayı, 107652 Sema ATAY Dört Yol Cumhuriyet Savcılığına,
- 191 - Antalya Adli Yargı Savcı Adayı, 107659 Önder ŞEKER Taşköprü Cumhuriyet Savcılığına,
- 192 - Bakırköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107664 Ayşe Didem ÖZDEMİR Çıldır Cumhuriyet Savcılığına,
- 193 - Kartal Adli Yargı Savcı Adayı, 107665 Ozan MUTLU Aralık Cumhuriyet Savcılığına,
- 194 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107667 Neceattin ÖZTÜRK Turgutlu Cumhuriyet Savcılığına,
- 195 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107668 Emrah ÜNAL Ardahan Cumhuriyet Savcılığına,
- 196 - Rize Adli Yargı Savcı Adayı, 107670 Rıdvan YÜKSEL Babaeski Cumhuriyet Savcılığına,
- 197 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107673 Süleyman BEYAZ Şalpazarı Cumhuriyet Savcılığına,

198 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107675 Engin GÜNGÖR Malazgirt Cumhuriyet Savcılığına,

199 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107676 Fatih SARITAŞ Gölyaka Cumhuriyet Savcılığına,

200 - Seydişehir Adli Yargı Savcı Adayı, 107677 Mehmet ŞEKERCİ Patnos Cumhuriyet Savcılığına,

201 - Çorlu Adli Yargı Savcı Adayı, 107678 Orhan PALA Mut Cumhuriyet Savcılığına,

202 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107693 İsmet Emre TEKEREK Giresun Cumhuriyet Savcılığına,

203 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107694 Vedat KÜÇÜK Hadim Cumhuriyet Savcılığına,

204 - Manisa Adli Yargı Savcı Adayı, 107695 Betül NAS Gediz Cumhuriyet Savcılığına,

205 - İzmir Adli Yargı Savcı Adayı, 107696 Hüseyin HÜR Sarayköy Cumhuriyet Savcılığına,

206 - Bakırköy Adli Yargı Savcı Adayı, 107730 Ramazan TEMEL Denizli Cumhuriyet Savcılığına,

207 - Üsküdar Adli Yargı Savcı Adayı, 107754 Şükrü ARSLAN Atabey Cumhuriyet Savcılığına,

208 - Ankara Adli Yargı Savcı Adayı, 107931 Ahmet AYDİN Akhisar Cumhuriyet Savcılığına,

209 - Samsun Adli Yargı Savcı Adayı, 107987 Selçuk CEBECİ Karlıova Cumhuriyet Savcılığına,

210 - Malatya Adli Yargı Savcı Adayı, 108037 Ersin TOSUN Ovacık (Karabük) Cumhuriyet Savcılığına,

**Adli Yargı Hâkim Adayları;**

**4. derecenin 2. kademesi (950+2300 gösterge ile)**

1 - Tavşanlı Adli Yargı Hâkim Adayı, 107711 Neslihan ASLAN Kağızman Hâkimliğine,

**5. derecenin 1. kademesi (835+2200 gösterge ile)**

2 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107679 Mahmut KIRA Çifteler Hâkimliğine,

3 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107713 Abdurrahman SAKAR Sandıklı Hâkimliğine,

**5. derecenin 2. kademesi (865+2200 gösterge ile)**

4 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107692 Cahit Çağatay KAYA Bismil Hâkimliğine,

**6. derecenin 1. kademesi (760+1600 gösterge ile)**

5 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107715 Ethem ÖZKAN Şaphane Hâkimliğine,

6 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107729 Nilgün ŞAHİN (ATAÇ) Aksaray Hâkimliğine,

**6. derecenin 2. kademesi (785+1600 gösterge ile)**

7 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 104783 Sadarettin BAKACAK Özalp Hâkimliğine,

**7. derecenin 2. kademesi (720+1500 gösterge ile)**

8 - Ceyhan Adli Yargı Hâkim Adayı, 100561 Yusuf KAYA Derinkuyu Hâkimliğine,

**8. derecenin 1. kademesi (660+1300 gösterge ile)**

9 - Van Adli Yargı Hâkim Adayı, 101211 Emine KOÇAK Karaisalı Hâkimliğine,

10 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 101413 Zeynep MUTLU Akpınar Hâkimliğine,

11 - Iğdır Adli Yargı Hâkim Adayı, 101484 Özgür İnan ZOR Beyşehir Hâkimliğine,

12 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 104771 Mustafa Kemal TURGUT Beydağ Hâkimliğine,

- 13 - Sincan Adli Yargı Hâkim Adayı, 104822 Yasemin YILDIRIM (BİÇER) Espiye Hâkimliğine,  
14 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 104858 Jale KANAK Tekman Hâkimliğine,  
15 - Adıyaman Adli Yargı Hâkim Adayı, 107077 Aydın DEMİRAL Çaldıran Hâkimliğine,  
16 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107310 Elif GÜNEY İspir Hâkimliğine,  
17 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107311 Önder Kürşad MUTLU Kavak Hâkimliğine,  
18 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107312 Seda Türkan MANAV Akkuş Hâkimliğine,  
19 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107318 Fazıl ALTINORDU Bahçesaray Hâkimliğine,  
20 - Bakırköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107319 Mücahit ARDUÇ Saimbeyli Hâkimliğine,  
21 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107321 Cihat ARSLAN Pazaryeri Hâkimliğine,  
22 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107324 Alibey DİKİLİ Kıbrısçık Hâkimliğine,  
23 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107329 Zeynep Çiğdem HAMURCU Hizan Hâkimliğine,  
24 - Trabzon Adli Yargı Hâkim Adayı, 107331 Emine Selma ÇELEBİ Gemerek Hâkimliğine,  
25 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107332 Murat BİLGE Çıldır Hâkimliğine,  
26 - Tavşanlı Adli Yargı Hâkim Adayı, 107333 Nursel BEDİR Gürpınar Hâkimliğine,  
27 - Kocaeli Adli Yargı Hâkim Adayı, 107338 Derya TOPÇU Tortum Hâkimliğine,  
28 - Nazilli Adli Yargı Hâkim Adayı, 107339 Hakan TOPUÇAR Beşiri Hâkimliğine,  
29 - Kilis Adli Yargı Hâkim Adayı, 107341 Mecit ÇELEBİ Sarız Hâkimliğine,  
30 - İzmir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107343 Mustafa Saffet ÇAKAR Akyaka Hâkimliğine,  
31 - Ordu Adli Yargı Hâkim Adayı, 107344 Metin ÇAKAR Pasinler Hâkimliğine,  
32 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107346 Hüseyin ÖNER Palu Hâkimliğine,  
33 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107347 Hasan ÖZDEMİR Silvan Hâkimliğine,  
34 - Sakarya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107349 Fatma Türkan KAMIŞ Eğil Hâkimliğine,  
35 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107352 Can Sibel MERAL Aşkale Hâkimliğine,  
36 - Sivas Adli Yargı Hâkim Adayı, 107354 Dursun ARSLAN Hozat Hâkimliğine,  
37 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107355 Sinan ARMAĞAN Pazarcık Hâkimliğine,  
38 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107360 Ferhat GÖL İliç Hâkimliğine,  
39 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107361 Coşkun GÖK Halfeti Hâkimliğine,  
40 - Kırşehir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107362 Gülüşan GENÇ Horasan Hâkimliğine,  
41 - Kozan Adli Yargı Hâkim Adayı, 107365 Mustafa BAŞARI Koyulhisar Hâkimliğine,  
42 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107368 Cemil AKAN Feke Hâkimliğine,  
43 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107374 Esra DEMİR İkizce Hâkimliğine,  
44 - Kayseri Adli Yargı Hâkim Adayı, 107377 Muhammed Ramazan AKSOY Solhan Hâkimliğine,  
45 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107378 Ayvaz CEBRE Altıntaş Hâkimliğine,  
46 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107380 İlkay AYDIN Gölova Hâkimliğine,  
47 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107383 Burcu ALAÇAM Harran Hâkimliğine,  
48 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107384 Cafer AKPINAR Şefaati Hâkimliğine,  
49 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107385 Huriye AFŞAR Yusufeli Hâkimliğine,  
50 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107388 Hatice ADIYAMAN Akçakale Hâkimliğine,

- 51 - Kadıköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107389 İbrahim AÇAR Çat Hâkimliğine,  
52 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107390 Selma ACAR Kırklareli Hâkimliğine,  
53 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107392 Fatma Gözde ŞAHİN Almus Hâkimliğine,  
54 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107398 Murat TAŞLITEPE İdil Hâkimliğine,  
55 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107401 Cihangir YILDIZ Gercüş Hâkimliğine,  
56 - Denizli Adli Yargı Hâkim Adayı, 107402 Habibe ERTUĞRUL Besni Hâkimliğine,  
57 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107403 Erhan YILMAZ Kangal Hâkimliğine,  
58 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107415 Taner ŞENTÜRK Aralık Hâkimliğine,  
59 - Kayseri Adli Yargı Hâkim Adayı, 107419 Melek DURSUN Digor Hâkimliğine,  
60 - Elazığ Adli Yargı Hâkim Adayı, 107424 Firdes ELMAAL Kiraz Hâkimliğine,  
61 - Erzincan Adli Yargı Hâkim Adayı, 107427 Osman Nuri NAYMAN Çelikhane Hâkimliğine,  
62 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107428 İsmet GÜVENÇ KAYAŞ Suşehri Hâkimliğine,  
63 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107432 Filiz KARADERE Araklı Hâkimliğine,  
64 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107434 Mehmet Atif ÖZTÜRK Yazihan Hâkimliğine,  
65 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107445 Regaip UYAN Kırıkhan Hâkimliğine,  
66 - Erzincan Adli Yargı Hâkim Adayı, 107447 Ersin TURSUN Sarıkaya Hâkimliğine,  
67 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107448 Tolga TOMBAK Dicle Hâkimliğine,  
68 - Karşıyaka Adli Yargı Hâkim Adayı, 107453 Gonca TİRYAKİ Gölbaşı (Adıyaman) Hâkimliğine,  
69 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107454 Meryem AKSOY (ŞENYÜZ) Yenice (Karabük) Hâkimliğine,  
70 - Bafra Adli Yargı Hâkim Adayı, 107456 Özlem EREN Hüyük Hâkimliğine,  
71 - Elazığ Adli Yargı Hâkim Adayı, 107458 Ferhat EROL Çemişgezek Hâkimliğine,  
72 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107460 Halil İbrahim KARGI Horasan Hâkimliğine,  
73 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107466 Cemil KOTUK Tekkeköy Hâkimliğine,  
74 - Ünye Adli Yargı Hâkim Adayı, 107469 Derya KURT Of Hâkimliğine,  
75 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107470 Yusuf Emre KÖSE Taşlıçay Hâkimliğine,  
76 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107472 Efe ÖZKAN Arapgir Hâkimliğine,  
77 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107474 Esra (ATABEYOĞLU) YAZICI Kula Hâkimliğine,  
78 - Eskişehir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107475 Aslı ATALAY Doğubayazıt Hâkimliğine,  
79 - Samsun Adli Yargı Hâkim Adayı, 107478 Sevda AYDIN Eskil Hâkimliğine,  
80 - Şırnak Adli Yargı Hâkim Adayı, 107479 Kevser TEMİZ Korgan Hâkimliğine,  
81 - Kayseri Adli Yargı Hâkim Adayı, 107484 Mine (YÜCEL) KARS Ferizli Hâkimliğine,  
82 - Malatya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107485 Bayram ERCAN İkizdere Hâkimliğine,  
83 - Şanlıurfa Adli Yargı Hâkim Adayı, 107486 Mahmut ERCAN İsehisar Hâkimliğine,  
84 - Salihli Adli Yargı Hâkim Adayı, 107488 Turan KULOĞLU Alanya Hâkimliğine,  
85 - Muğla Adli Yargı Hâkim Adayı, 107489 Berrin YAPICIOĞLU Diyadin Hâkimliğine,  
86 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107492 Can YAVUZ Arpaçay Hâkimliğine,  
87 - Üsküdar Adli Yargı Hâkim Adayı, 107493 Alptekin Burak BOYDAK Nusaybin Hâkimliğine,

- 88 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107496 Aslı GÜNDÜZ Hekimhan Hâkimliğine,  
89 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107498 Emre ÖZTÜRK Aladağ Hâkimliğine,  
90 - Kayseri Adli Yargı Hâkim Adayı, 107504 Erdal GÜRCÜ Dereli Hâkimliğine,  
91 - Kadıköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107505 Alptekin KÜÇÜKİNCE Diyadin Hâkimliğine,  
92 - Vezirköprü Adli Yargı Hâkim Adayı, 107507 Fethullah MUŞTALI Nazilli Hâkimliğine,  
93 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107509 Mehmet KUMAK Olur Hâkimliğine,  
94 - Samsun Adli Yargı Hâkim Adayı, 107510 Afife Betül KÖK Tefenni Hâkimliğine,  
95 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107511 Selim DOĞANAY Karlıova Hâkimliğine,  
96 - İzmir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107514 Hafize YAVUZ Akçakoca Hâkimliğine,  
97 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107518 Volkan ULUSOY Yumurtalık Hâkimliğine,  
98 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107520 Esat ESATOĞLU Ortaköy Hâkimliğine,  
99 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107521 Fatih Serdar KÖKEN Erdek Hâkimliğine,  
100 - Bafra Adli Yargı Hâkim Adayı, 107522 Seyit Sezai DUMAN Yahyalı Hâkimliğine,  
101 - Kartal Adli Yargı Hâkim Adayı, 107523 Serdal SAĞLAM Dargeçit Hâkimliğine,  
102 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107524 Fehmi KEMAL Çayıralan Hâkimliğine,  
103 - Mardin Adli Yargı Hâkim Adayı, 107525 Elif ÇELİKDEMİR ANKİTİCİ Ağın Hâkimliğine,  
104 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107526 Muhammet Emrah TANYILDIZI Beytüşşebap Hâkimliğine,  
105 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107527 Özlem HAS Gerede Hâkimliğine,  
106 - Sincan Adli Yargı Hâkim Adayı, 107528 Banuhan DALKILIÇ Ağlasun Hâkimliğine,  
107 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107529 Mehtap ALÇİÇEK Erzurum Hâkimliğine,  
108 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107530 Halis KARATOMAS Arguvan Hâkimliğine,  
109 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107532 Aysun AKCEVİZ Adıyaman Hâkimliğine,  
110 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107534 Hülya ÇANCI Hazro Hâkimliğine,  
111 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107535 Ceylan CEYLAN BALTALI Daday Hâkimliğine,  
112 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107537 Harun BAYRAM Doğanhisar Hâkimliğine,  
113 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107541 Sibel CENGİZ Kozluk Hâkimliğine,  
114 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107542 Neşe YÜKSEL Uluborlu Hâkimliğine,  
115 - Bursa Adli Yargı Hâkim Adayı, 107543 Birdane BUYRUK Şuhut Hâkimliğine,  
116 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107544 Mehmet ÜNVER Çukurca Hâkimliğine,  
117 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107546 Mustafa ZEYBEK Çayırılı Hâkimliğine,  
118 - Kastamonu Adli Yargı Hâkim Adayı, 107547 Sefa ÇINAR Karasu Hâkimliğine,  
119 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107548 Nermin BEYAZİTOĞLU Sarıveliler Hâkimliğine,  
120 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107554 Ayşegül KARAKUŞ Manavgat Hâkimliğine,  
121 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107555 Ülkü KANDEMİR İmranlı Hâkimliğine,  
122 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107558 Muhammet Turgay BAŞKAN Karakoçan Hâkimliğine,

- 123 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107562 Özkan KARAELEMA Eflani Hâkimliğine,  
124 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107568 Yıldız GÜRZSOY Yığılca Hâkimliğine,  
125 - Elbistan Adli Yargı Hâkim Adayı, 107569 Emrullah ŞEKERCİ Başkale Hâkimliğine,  
126 - Antalya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107571 İbrahim KAYA Bozova Hâkimliğine,  
127 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107574 Serpil DOĞAN Enez Hâkimliğine,  
128 - Adana Adli Yargı Hâkim Adayı, 107575 Özgür KAÇAK Hani Hâkimliğine,  
129 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107576 Gülçiçek KARADENİZ Yıldızeli Hâkimliğine,  
130 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107581 Elçin TAŞ Lalapaşa Hâkimliğine,  
131 - Kırşehir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107583 Ayşegül ŞİMŞEK Gerger Hâkimliğine,  
132 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107584 Günseli DEMİRCİ Suruç Hâkimliğine,  
133 - Akşehir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107585 Nurcan GÜMÜŞ Sivaslı Hâkimliğine,  
134 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107588 Sevil ÇALIŞKAN Küre Hâkimliğine,  
135 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107593 Nurettin DOĞRU Saray (Van) Hâkimliğine,  
136 - Elazığ Adli Yargı Hâkim Adayı, 107594 Gülten YAMANDIR Pervari Hâkimliğine,  
137 - Sivas Adli Yargı Hâkim Adayı, 107595 Cengiz DOĞAN Eskipazar Hâkimliğine,  
138 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107596 Aylin DİŞBUDAK Ağrı Hâkimliğine,  
139 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107599 Harun AKCA Hassa Hâkimliğine,  
140 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107600 Sait ÖZDEMİR Erzurum Hâkimliğine,  
141 - Kayseri Adli Yargı Hâkim Adayı, 107604 Havva AŞILI Maçka Hâkimliğine,  
142 - Kadıköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107606 Murat ÖZER Alanya Hâkimliğine,  
143 - Burhaniye Adli Yargı Hâkim Adayı, 107611 Aylin ALKILINÇ Diyarbakır Hâkimliğine,  
144 - Akhisar Adli Yargı Hâkim Adayı, 107613 İsmail ÇAMKIRAN Göynük Hâkimliğine,  
145 - Samsun Adli Yargı Hâkim Adayı, 107619 Sefer ÖZER Şalpazarı Hâkimliğine,  
146 - Afyonkarahisar Adli Yargı Hâkim Adayı, 107622 Tülin ÖZPINAR Kemah Hâkimliğine,  
147 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107623 Hümeysra DURAN Kuluncak Hâkimliğine,  
148 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107627 Çelebi YILMAZ Cide Hâkimliğine,  
149 - Bakırköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107628 Çetin KOÇAK Yunak Hâkimliğine,  
150 - Kadıköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107629 Zafer KOÇ Felahiye Hâkimliğine,  
151 - İzmir Adli Yargı Hâkim Adayı, 107630 Murat SOPACI Mazgirt Hâkimliğine,  
152 - Denizli Adli Yargı Hâkim Adayı, 107631 Hüseyin SABUNCUOĞLU Ilgaz Hâkimliğine,  
153 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107634 Nihal KILIÇ Eruh Hâkimliğine,  
154 - Bakırköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107635 Murat KILINÇ Ömerli Hâkimliğine,  
155 - Erzurum Adli Yargı Hâkim Adayı, 107636 Tarık Fırat KÖROĞLU Torul Hâkimliğine,  
156 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107637 Feyza İNAL Kumru Hâkimliğine,  
157 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107638 Muazzez TİRYAKİ Savur Hâkimliğine,  
158 - Söke Adli Yargı Hâkim Adayı, 107640 Muammer KOÇ Araban Hâkimliğine,  
159 - Kadıköy Adli Yargı Hâkim Adayı, 107641 Kadir TANRIKULU Yayladağı Hâkimliğine,  
160 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107643 Mehmet ÖZBAKIŞ Ladik Hâkimliğine,  
161 - Sivas Adli Yargı Hâkim Adayı, 107644 Fatih SOYSAL Baskil Hâkimliğine,



162 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107645 Nergiz YÜKSEL Babaeski Hâkimliğine,  
163 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107646 Saim KARAKAYA Kilis Hâkimliğine,  
164 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107647 Mehtap KARABULUT Tufanbeyli Hâkimliğine,  
165 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107650 Mehmet HAZAN Demirköy Hâkimliğine,  
166 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107651 Şule ATTİLA Tuzluca Hâkimliğine,  
167 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107653 Murat PALA Çiçekdağı Hâkimliğine,  
168 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107654 Yaşar SARCAN Bozkurt Hâkimliğine,  
169 - İstanbul Adli Yargı Hâkim Adayı, 107655 Burak KELOĞLU Çüngüş Hâkimliğine,  
170 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107656 Seray YÜKSEL Bozkır Hâkimliğine,  
171 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107657 Devrim YENİKOMŞUOĞLU Kurtalan Hâkimliğine,  
172 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107658 İnan YILMAZ Altunhisar Hâkimliğine,  
173 - Kartal Adli Yargı Hâkim Adayı, 107660 Hüseyin ŞIK Pütürge Hâkimliğine,  
174 - Adana Adli Yargı Hâkim Adayı, 107661 Mahir TAŞTİMUR Kemalîye Hâkimliğine,  
175 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107662 Selçuk ÜLGER Gölyaka Hâkimliğine,  
176 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107666 Akkız SAYIN Tercan Hâkimliğine,  
177 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107669 Zeynep ATEŞ Şanlıurfa Hâkimliğine,  
178 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107671 Güldemet AYAN Göle Hâkimliğine,  
179 - Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı, 107672 Aynur POLAT (ARSLAN) Dazkırı Hâkimliğine,  
180 - Kartal Adli Yargı Hâkim Adayı, 107674 Alper SAYKAL Şiran Hâkimliğine,  
181 - Kırıkkale Adli Yargı Hâkim Adayı, 107718 Gökhan ÇELİKEL Çınar Hâkimliğine,  
182 - Antalya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107755 Canan KÖKTEN Bulanık Hâkimliğine,  
183 - Konya Adli Yargı Hâkim Adayı, 107818 Cafer MUTLU Gülnar Hâkimliğine,  
Ad çekme usulü ile naklen atanmışlardır.

[R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığından:

Adli yargı hâkim adaylarının, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca 03/05/2007 tarihinde yapılan ad çekme sonucuna göre, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 13. maddesi gereğince atanmalarına ilişkin Kararname aşağıda gösterilmiştir.

**KARAR:03.05.2007/424**

**Adli Yargı Hâkim Adayları;**

**5. derecenin 2. kademesi (865+2200 gösterge ile)**

Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı Murat BEDER, Başkale Hâkimliğine

**8. derecenin 1. kademesi (660+1300 gösterge ile)**

Ankara Adli Yargı Hâkim Adayı Alparıslan ÜN, Güroymak Hâkimliğine,

Ad çekme usulü ile naklen atanmışlardır.

[R.G. 20 Mayıs 2007 – 26527]

— • —

## Anayasa Mahkemesi Kararları

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

**Esas Sayısı : 2006/28**

**Karar Sayısı : 2006/108**

**Karar Günü : 23.11.2006**

**İPTAL DAVASINI AÇAN :** Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri Ali TOPUZ, Haluk KOÇ ile birlikte 121 milletvekili

**İPTAL DAVASININ KONUSU :** 27.12.2005 günlü, 5437 sayılı 2006 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'na bağlı K Cetveli'nin "III. FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ" başlıklı bölümünün "B. Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti" kısmının (2) numaralı bendinin;

1- İkinci paragrafının "... (10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca bu illerin sınırları içine alınan ilçeler ile ilk kademe belediyeler hariç)..." bölümünün,

2- Son paragrafının "... 10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca büyükşehir sınırları içine alınan ilçeler hariç ..." bölümünün,

Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddelerine aykırılığı savıyla iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

### IV - ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava dilekçesinde, 5216 sayılı Yasa uyarınca Ankara, İstanbul ve İzmir büyükşehir sınırları içine alınan ilçeler ile ilk kademe belediyelerinin, bu illerin sınırları içerisindeki diğer belediyeler ile aynı statü, hak ve yetkiye sahip oldukları, diğer bir anlatımla aynı hukuksal durumda buldukları, bunlar arasında yasa ile ayırım yapılmasının haklı bir nedene dayanmadığı, bu nedenle Kural'ın Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

İptali istenen kurallarda, 5216 sayılı Yasa ile Büyükşehir belediyeleri sınırlarına alınan ilçe ve ilk kademe belediyeleri ile bu Yasa'nın yürürlüğe girmesinden önce büyükşehir belediyelerinin sınırları içinde bulunan belediyelerde ve bunlara bağlı müstakil bütçeli kamu tüzel kişiliğine sahip kuruluşlarda çalışan zabıta, itfaiye, koruma ve güvenlik personeli için farklı miktarlarda fazla mesai ücreti ödenmesi öngörülmüştür.

Anayasa'nın 10. maddesinde, "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." denilmektedir. Bu yasak, birbirinin aynı durumunda olanlara ayrı kuralların uygulanmasını, ayrıcalıklı kişi ve toplulukların yaratılmasını engellemektedir. Aynı durumda olanlar için farklı düzenleme eşitliğe aykırılık oluşturur. Anayasa'nın amaçladığı eşitlik, mutlak ve eylemli eşitlik değil hukuksal eşitliktir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar ayrı kurallara bağlı tutulursa Anayasa'nın öngördüğü eşitlik çiğnenmiş olmaz. Başka bir anlatımla, kişisel nitelikleri ve durumları özdeş olanlar arasında değişik uygulamalar yapılamaz.

Bütün belediyelerde çalışan zabıta, itfaiye, koruma ve güvenlik görevlisi personel başta 5393 sayılı Belediye Kanunu olmak üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na ve bazı durumlarda 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na tabidirler. Ancak, değişik belediyelerde çalışan personelin aynı yasalara tabi olmaları mutlak bir biçimde aynı özlük

haklarına sahip olmalarını gerektirmez. Özlük hakkının çeşitli kişiler için farklı biçimlerde öngörülmesi; çalışılan yerin özelliğine, çalışma koşullarının yoğunluğuna, merkeze olan uzaklığa, ekonomik gelişmişliğe, geçim koşullarına ve çalıştırılan kişilerin temin edilmesindeki zorluğa bağlı olarak değişebilir. 5216 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesinden önce Ankara, İstanbul veya İzmir Büyükşehir Belediyeleri sınırları içinde bulunan ilçe belediyeleri ile bu Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra anılan Büyükşehir Belediyelerine katılan ilk kademe ve ilçe belediyelerinde çalışan zabıta, itfaiye, koruma ve güvenlik görevlilerinin çalışma koşulları farklıdır.

Bu farklılık nedeniyle, 5216 sayılı Yasa ile Ankara, İstanbul ve İzmir Büyükşehir Belediyelerine katılan ilçe ve ilk kademe belediyelerinde çalışan zabıta, itfaiye, koruma ve güvenlik personeli ile daha önce Büyükşehir Belediye sınırları içinde bulunan belediyelerde çalışan zabıta, itfaiye, koruma ve güvenlik görevlilerinin aynı yasa kurallarına tabi tutulmamaları Anayasa'nın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

İptali istenen kuralların Anayasa'nın 2. ve 11. maddeleri ile ilgisi görülmemiştir.

#### **V - YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ**

27.12.2005 günlü, 5437 sayılı "2006 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu"na bağlı K-CETVELİ'nin "III. FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ" başlıklı bölümünün "B. Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti" kısmının (2) numaralı bendinin;

1 - İkinci paragrafının " ... (10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca bu illerin sınırları içine alınan ilçeler ile ilk kademe belediyeler hariç) ..." bölümü,

2 - Son paragrafının " ... 10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca büyükşehir sınırları içine alınan ilçeler hariç ..." bölümü,

23.11.2006 günlü, E. 2006/28, K. 2006/108 sayılı kararla reddedildiğinden, bu bölümlere ilişkin YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 23.11.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

#### **VI - SONUÇ**

27.12.2005 günlü, 5437 sayılı "2006 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu"na bağlı K-CETVELİ'nin "III. FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ" başlıklı bölümünün "B. Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti" kısmının (2) numaralı bendinin;

1 - İkinci paragrafının " ... (10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca bu illerin sınırları içine alınan ilçeler ile ilk kademe belediyeler hariç) ..." bölümünün,

2 - Son paragrafının " ... 10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Kanun uyarınca büyükşehir sınırları içine alınan ilçeler hariç ..." bölümünün,

Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, 23.11.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

[R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525]

\_\_\_\_\_ • \_\_\_\_\_

 [İçindekilere dön](#)

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

**Esas Sayısı: 2004/31**

**Karar Sayısı : 2007/11**

**Karar Tarihi : 31.1.2007**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Adana 8. Asliye Ceza Mahkemesi**

**İTİRAZIN KONUSU** : 4.1.1961 günlü, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 4369 sayılı Yasa ile değiştirilen 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendinin "... gizleyenler (Varlığı noter tasdik kayıtları veya sair suretlerle sabit olduğu halde, inceleme sırasında vergi incelemesine yetkili kimselere defter ve belgelerin ibraz edilmemesi gizleme demektir.) ... hakkında altı aydan üç yıla kadar hapis cezası hükmolunur" bölümünün, Anayasa'nın 38. maddesine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

### **I - OLAY**

İhtara rağmen, 2001 yılına ait defterlerini incelenmek üzere vergi dairesine ibraz etmeyen sanık hakkında 213 sayılı Yasa'nın 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendi uyarınca cezalandırılması için açılan kamu davasında, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

### **V - ESASIN İNCELENMESİ**

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu yasa kuralı dayandırılan Anayasa kuralı ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

#### **A - Sınırlama Sorunu**

Vergi mükellefi olan sanığın, 2001 yılı defterlerini incelenmek üzere vergi dairesine ibraz etmemesi nedeniyle 213 sayılı Yasa'nın 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendi uyarınca cezalandırılması için kamu davası açılmıştır.

Başvuran mahkeme, 359. maddenin (a) bendinin 2 numaralı alt bendinde yer alan vergi kanunlarına göre tutulan veya düzenlenen ve saklanma ve ibraz mecburiyeti bulunan defter, kayıt ve belgeleri gizlemek eyleminin suç olarak kabul edilmesini Anayasa'ya aykırı bularak iptali için başvurmuştur.

Dava konusu olay 2001 yılına ait **defterleri** incelenmek üzere istenmesine rağmen ibraz etmemek suretiyle gizlemektir. Bu nedenle 4.1.1961 günlü, 213 sayılı "Vergi Usul Kanunu"nun 4369 sayılı Yasa ile değiştirilen 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendinin "... gizleyenler (Varlığı noter tasdik kayıtları veya sair suretlerle sabit olduğu halde, inceleme sırasında vergi incelemesine yetkili kimselere defter ve belgelerin ibraz edilmemesi gizleme demektir.) ... hakkında altı aydan üç yıla kadar hapis cezası hükmolunur." bölümüne ilişkin incelemenin "**defterler**" yönünden sınırlı olarak yapılması gerekmiştir.

#### **B - Kuralın Anlam Ve Kapsamı**

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun Kaçakçılık Suçları ve Cezaları Başlıklı 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendinde, Vergi Kanunlarına göre tutulan veya düzenlenen ve saklanma ve ibraz mecburiyeti bulunan, defter, kayıt ve belgeleri, "*tahrif etmek*", "*gizlemek*", "*muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge düzenlemek*" ve "*bu belgeleri kullanmak*" eylemleri suç olarak kabul edilmiştir. İtiraza konu olan suç ise istenmesine rağmen Vergi Kanunları uyarınca tutulması gereken defteri ibraz etmemek suretiyle "gizleme" eylemidir. Suçun konusu, maddede belirtilen nitelikteki defter kayıt ve belgelerdir. Suçun oluşumu için gizleme eyleminin herhangi bir zarara yol açması koşulu aranmamıştır.

#### **C - Anayasa'ya Aykırılık Sorunu**

Başvuru kararında, Vergi Usul Kanunu'nun 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendi uyarınca mükellefin, defter ve belgelerini vergi denetimi sırasında ibraz etmemesi nedeniyle oluşan eyleminin suç kabul edilmesinin, Anayasa'nın 38. maddesine aykırı olduğu gibi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin altıncı maddesine de uygun bir düzenleme olmadığı ileri sürülmüştür.

İtiraz konusu kural, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu gereğince tutulması gereken defter, kayıt ve bu kayıtlarla ilgili belgelerin takibinin sağlanması, vergiyi doğuran muamelelerin

gerçek mahiyetinin tespitini kolaylaştırmak amacıyla tutulması zorunlu olan bu belgelerin belli bir süre saklanması ve istenildiğinde de ibraz edilmesi yükümlülüğünü getirmiştir.

Devletin üslendiği kamu hizmetlerinin finansman kaynaklarından biri olan verginin, etkinliğini, vergi kaynaklarının en az kayıpla değerlendirilmesini sağlamak için alınan diğer önlemlerin yanında vergi kanunlarına aykırı davranışlar suç sayılmış ve bu suçlar için ceza öngörülmüştür.

Ceza siyasetinin konusu, hangi eylemlerin suç olacağını ve suç olarak kabul edilen eylemlere ne tür ve miktarda ceza verileceğini belirlemektir. Vergi suç ve cezalarında amaç, vergi yasalarının iyi biçimde uygulanarak vergi borçlarının tespiti, zamanında ve eksiksiz ödenmesinin sağlanması, böylece devletin gelir kaynaklarının güvence altına alınmasıdır. Bu durumda defter tutma, saklama ve ibraz etme ödevlerine uyulmamasının suç kabul edilmesi, vergi borcunun tespiti ve sonuçta ödenmesini sağlayarak vergi kaybını önlemek, kamu hizmetlerinin finansmanı için gerekli fonların toplanması suretiyle kamu yararını sağlamak içindir.

Anayasa'nın 38. maddesinin beşinci fıkrasında, "*Hiç kimse kendisini ve kanununda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz*" hükmüne yer verilmiştir. İnsan hakları arasında yer alan, manevi işkenceyi meneden, insan haysiyetinin ve kişi dokunulmazlığının teminatı olan bu düzenlemeye, ceza yasalarında sanığın "susma hakkı" olarak yer verilmiştir. Bu hak, suçlanmayla başlayan bir haktır. Kovuşturma ve soruşturmanın her aşaması için geçerlidir.

Kamu hizmetlerinin finansmanına, vergiler aracılığıyla katılmak bireylere yüklenen Anayasal bir ödevdir. Yasalar ile yükümlülerin ve onlarla hukuki ilişkide bulunan üçüncü kişilerin vergi ile ilgili kayıtlarının denetlenmesi amacıyla kimi defter, kayıt ve belgeleri tutmak, saklamak ve istenildiğinde yetkililere ibraz etmek zorunluluğuna uyulmamasının suç olarak kabul edilmesi ile suçla itham edilme birbirinden farklı durumlardır. Vergi ile ilgili defter tutma, saklama ve ibraz etme zorunluluğu yasalarla yükümlülere verilen bir görevdir. Bu görevler yerine getirilmediği takdirde suç oluşmaktadır. İtiraz konusu kural ile herkesin geliri oranında vergiye katılımının sağlanması ve ödenmesi gereken vergi miktarının tespiti için, Vergi Yasası'nda öngörülen defterlerin tutulmasının ve bu defterlerin istendiğinde ibraz edilmesinin zorunlu kılınması, mükellefin Anayasa'nın 38. maddesinin beşinci fıkrasında öngörülen, kendisini suçlama ve bu yolda delil göstermeye zorlanma olarak nitelendirilemez.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural Anayasa'nın 38. maddesine aykırı değildir.

İtirazın reddi gerekir.

Osman Alifeyyaz PAKSÜT bu görüşe katılmamıştır.

## VI - SONUÇ

4.1.1961 günlü, 213 sayılı "Vergi Usul Kanunu"nun 4369 sayılı Yasa ile değiştirilen 359. maddesinin (a) bendinin 2 numaralı alt bendinin "... gizleyenler (Varlığı noter tasdik kayıtları veya sair suretlerle sabit olduğu halde, inceleme sırasında vergi incelemesine yetkili kimselere defter ve belgelerin ibraz edilmemesi gizleme demektir.) ... hakkında altı aydan üç yıla kadar hapis cezası hükmolunur." Bölümünün, "defterler" yönünden Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT'ün karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

31.1.2007 gününde karar verildi.

Başkanvekili  
Haşim KILIÇ

Üye  
Sacit ADALI

Üye  
Fulya  
KANTARCIOĞLU

Üye  
Ahmet AKYALÇIN


Üye  
Mehmet ERTEN

Üye  
Mustafa YILDIRIM

Üye Üye Üye  
A. Necmi ÖZLER Serdar ÖZGÜLDÜR Şevket APALAK

Üye Üye  
Serruh KALELİ Osman Alifeyyaz  
PAKSÜT

[R.G. 18 Mayıs 2007 – 26526]

 [İçindekilere dön](#)

## Yargıtay Kararları

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

**Esas No : 2006/14062**

**KararNo : 2007/6587**

İncelenen Kararın

Mahkemesi : Diyarbakır 1. A. H.

Tarihi : 3/3/2005

Numarası : 2002/946 - 2005/103

Davacı : Ayfer Dolan

Davalı : Hasımsız

Dava Türü : Gaiplik

TemyizEden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Davacı Ayfer Dolan'ın 21/10/2002 tarihinde hasımsız olarak açtığı davada, eşi Kadri Dolan'dan 1997 yılından beri haber alamadığını, araştırmalarının sonuçsuz kaldığını belirterek gaipliğine karar verilmesini istediği, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 32'nci maddesinde:

"Ölüm tehlikesi içinde kaybolan veya kendisinden uzun zamandan beri haber alınamayan bir kimsenin ölümü hakkında kuvvetli olasılık varsa, hakları bu ölüme bağlı olanların başvurusu üzerine mahkeme bu kişinin gaipliğine karar verebilir. Yetkili mahkeme, kişinin Türkiye'deki son yerleşim yeri; eğer Türkiye'de hiç yerleşmemişse nüfus sicilinde kayıtlı olduğu yer, böyle bir kayıt da yoksa anasının veya babasının kayıtlı bulunduğu yer mahkemesidir." Hükmü yer almaktadır.

İncelenen dosyada, gaipliğine karar verilmesi istenilen kişinin son yerleşim yerinin Diyarbakır'da olduğuna ilişkin bir bilginin bulunmadığı görülmektedir.

Kamu düzenine ilişkin olan anılan hüküm uyarınca mahkemece, öncelikle hakkında gaiplik kararı verilmesi istenilenin son yerleşim yerinin tespiti yönünde gerekli araştırmaların yapılması, davanın açıldığı mahkemenin yetkili olduğu sonucuna varılması halinde esasa ilişkin bir karar verilmesi gerekirken bu hususa uyulmaksızın davanın kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oybirliğiyle karar verildi.  
19/4/2007

[R.G. 16 Mayıs 2007 – 26524]

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

**Esas No : 2006/18361**

**KararNo : 2007/6831**

İncelenen Kararın

Mahkemesi : Dörtüol Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi

Tarihi : 29/4/2005

Numarası : 2005/140 - 2005/242

Davacı : Sibel Ceyran Özel

Davalı : Mustafa Özel

Dava Türü : Boşanma

TemyizEden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünöldü.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 166 ncı maddesinin birinci fıkrasında evlilik birliğinin, ortak hayatı sürdürmeleri kendilerinden beklenmeyecek derecede sarsılmış olması halinde eşlerden her birinin boşanma davası açabileceği hüküm altına alınmıştır.

İncelenen dosyada, taraflar arasındaki evlilik birliğinin temelinden sarsıldığına ilişkin bir delil ileri sürölmediği, ancak tarafların boşanma hususunda anlaşmış oldukları görölmektedir.

Anılan Kanunun 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan hükümde, en az bir yıl sürmüş evliliklerde eşlerin birlikte başvurması ya da bir eşin diğersinin davasını kabul etmesi halinde evlilik birliğinin temelinden sarsılmış sayılabileceği öngörölmüştür.

Dosyada mevcut nüfus kaydından, tarafların 2/12/2004 tarihinde evlendikleri anlaşılmış olup, dava tarihine göre henüz bir yıllık yasal süre dolmamıştır.

Mahkemece, taraflar arasındaki evlilik birliğinin temelinden sarsıldığı hususunun ispatlanamamış olması, Türk Medeni Kanununun 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında öngörölen bir yıllık süre şartının da gerçekleşmemiş olması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oybirliğiyle karar verildi. 26/4/2007

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

**Esas No : 2006/18362**

**KararNo : 2007/6832**

İncelenen Kararın

Mahkemesi : Beyoğlu 2.A.H.

Tarihi : 12/12/2005

Numarası : 2005/271-2005/523

Davacı : Katina Elban

Davalı : Nüfus Müdürlüğü

Dava Türü : Soyadı Kullanmaya İzin

Temyiz Eden : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemeye verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Dosyada mevcut tanık beyanları ve nüfus kayıtlarından, davacının 28/5/1991 yılında boşandığı eşi Toma Semlun'un soyadını almak için mahkemeye başvurduğu, eski eşinin 20/10/1997 tarihinde öldüğü anlaşılmıştır.

Mahkemeye, davanın Medeni Kanununun 27. ve dava ve hüküm tarihi itibarıyla yürürlükte olan Nüfus Kanununun 46. maddesi hükümlerine dayanan bir soy isim tashihi davası olmayıp boşandığı kocasının soyadını kullanmaya izin davası olduğu ve bu davada Aile Mahkemesinin görevli olduğu nazara alınarak davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, yargılamaya devam edilerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oybirliğiyle karar verildi. 26/4/2007

[R.G. 17 Mayıs 2007 – 26525]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

### KURUÇAY/Türkiye Davası\*

**Başvuru no: 24040/04**

**Strazburg**

**10 KASIM 2005**

### OLAYLAR

#### I. DAVANIN KOŞULLARI

Türk vatandaşı başvuran 1975 doğumludur. Başvurunun yapıldığı sırada, başvuran firariydi.

#### A. Başvurunun yapılmasına neden olan olaylar

23 Eylül 1997 tarihinde, başvuran, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından, yasa dışı silahlı terör örgütü, TIKB'ye (Türkiye İhtilalci Komünistler Birliği) üye olmak suçu nedeniyle on iki yıl altı ay ağır hapis cezasına mahkum edilmiştir.

Başvuran, Gebze M Tipi Kapalı Cezaevi'nde bulunduğu sırada, uzun süreli bir açlık grevi yapmıştır.

29 Mayıs 2001 tarihinde, sağlık durumu kötüleşen başvuran Gebze Devlet Hastanesi'nde muayene edilmiştir. Aynı gün düzenlenen raporda, başvuranın 33 kilo olduğu, serebellar disfonksiyon ve serebellospastik yürüyüş tespit edildiği belirtilmektedir.



Başvuran, daha sonra Adli Tıp Kurumu (Kurum) 3. İhtisas Kurulu'na ( İhtisas Kurulu) sevk edilmiştir.

4 Haziran 2001 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, hafıza ve yürüme bozukluğu nedeniyle başvuranda Wernicke-Korsakoff (S-WK) sendromu olduğunu tespit etmiş ve cezasının infazının altı ay süreyle ertelenmesi gerektiğini belirtmiştir.

Aynı gün, Gebze Cumhuriyet Başsavcısı, bu rapora dayanarak ve CMUK'un 399§2 maddesi gereğince ceza infazının ertelenmesi gerektiğini kabul ederek başvuranın serbest bırakılmasına karar vermiştir.

Başvuran, ailesinin evine yerleşmiştir.

19 Aralık 2001 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, bir önceki raporun sonuçlarını kabul ederek, başvuranın cezasının infazının, iyileşene kadar ertelenmesi gerektiğini açıklamıştır.

24 Aralık 2001 tarihinde, o sırada davaya bakan Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı, başlangıçta verilen erteleme süresini uzatmıştır.

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

26 Haziran 2002 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, Dissosiyatif bozukluk ve Major depresyon şeklinde ortaya çıkan S-WK tanısını doğrulamıştır. İhtisas Kurulu, başvuranda, nistagmus, trunkal ataksi ve yürüme bozukluğu ile beraber serebellar sendrom ve aynı zamanda bradipşisi ve hafıza bozukluğu saptamış, iyileşene kadar, ilgili kişinin cezasının infazının ertelenmesi gerektiği konusunda görüş bildirmiştir.

Ertesi gün, Üsküdar Cumhuriyet Başsavcısı, yeniden hükümlünün infazını ertelemiştir.

Aynı yönde olan 12 Mart 2003 tarihli rapor üzerine, bu arada davanın sevk edildiği Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, hükümlünün cezasının 17 Mart 2003 tarihine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Başvuranın annesi, yetkili makamlardan, kızı için Cumhurbaşkanı'ndan af talebinde bulunmuştur.

Ümraniye Cumhuriyet Başsavcısı, Adli Tıp Kurumu'ndan, başvuranın Anayasa'nın 104. maddesi kapsamında olup olmadığı hususunda rapor hazırlamasını istemiştir.

12 Kasım 2003 tarihli bir raporla, başvuran İstanbul Üniversitesi nöroloji biriminde nöropsikoloji testinden geçirilmiş, hafıza bozukluklarında düzelme tespit edilmesine dayanarak İhtisas Kurulu, başvuranın sağlık durumunun af kapsamında olmadığı yönünde görüş bildirmiştir.

Başvuranı muayene edip, testlerden geçirdikten ve kafatası radyografisini çekirdikten sonra, 31 Aralık 2003 tarihli bir raporla, İhtisas Kurulu, başvurucunun rahatsızlığının infazını geciktirecek bir durumun tespit edilmediğini ifade etmiştir.

Bu nedenle, 14 Ocak 2004 tarihinde, Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, yakalama emri çıkarmıştır; başvuran firar etmiştir.

13 Şubat 2004 tarihinde, başvuranın avukatı, yakalama emrinin iptal edilmesini ve Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından yeniden bir sağlık raporu düzenlenmesini talep etmiştir.

20 Şubat 2004 tarihinde, Ümraniye Cumhuriyet Savcısı, bu talebi kısmen kabul ederek, dosyayı Adli Tıp Kurumu'na sevk etmiştir. Adli Tıp Kurumu Yasası'nın 15. maddesi gereğince, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından rapor düzenlenmesini talep etmiştir.

13 Mayıs 2004 tarihinde, başvuranın sağlık dosyasını inceledikten sonra, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu, başvuranın sağlık durumunun ne cezasının infazının ertelenmesini ne de cumhurbaşkanı affını gerektirdiğini açıklamıştır.

16 Haziran 2004 tarihinde, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından hazırlanan raporu gözönüne alarak, yakalama emrinin iptal edilmesi yönündeki talebi reddetmiştir.

## **B. AİHM'nin soruşturma yapma görevi**

### *1. Ceza infaz kurumlarına yapılan ziyaretler*

AİHM heyeti Türkiye'de bulunan farklı tiplerdeki ceza infaz kurumlarında hüküm süren fiziksel koşullar hakkında fikir edinmek maksadı ile başvuruların avukatlarının ve Hükümet temsilcilerinin eşliğinde iki F tipi cezaevini (Tekirdağ ve Kocaeli), iki H tipi cezaevini (Tekirdağ ve İstanbul), İstanbul Bayrampaşa H tipi Cezaevi'ni ve bu cezaevinin sağlık hizmet birimini ziyaret etmişlerdir. Bu ziyaretler sırasında heyet, cezaevi personelinin yanısıra bu kurumlardaki savcı ve görevli doktorlarla görüşmüşlerdir.

Heyetin Bayrampaşa Cezaevi ve bu cezaevinin sağlık birimini ziyareti sırasında kendisine bilirkişi kurulu da eşlik etmiştir.

Bu görevi kapsamındaki elli üç başvuranın on yedisi ile görüşen heyet, 7 Eylül 2004 tarihinde başvuranla da konuşmuştur.

### *2. Bilirkişi kurulu tarafından yürütülen tıbbi muayeneler*

AİHM bilirkişi kurulunu, başvuruda nörolojik veya psikiyatrik sorunlar bulunup bulunmadığını, şayet bulunuyorsa bunların ne ölçüde cezaevi yaşamına uyum sağlayabileceğini belirlemekle görevlendirmiştir. Bilirkişi kurulu ayrıca gerekirse Türk Adli Tıp Kurumu'nun hazırlamış olduğu başvuranın sağlık dosyasını incelemekle görevlendirilmiştir.

Bu bağlamda uzmanlar kurulu öncelikle, bu gruptaki tüm vakalarda, ilgililerin nöropsikiyatrik rahatsızlıklarını açlık grevleri ile açıkladıklarını ve Adli Tıp Kurumu'nun tanısına uygun olarak bunların Wernicke Korsakoff Sendromu'nda görülenlerle aynı olduğunu belirttiklerini ortaya koymaktadır.

Buradan hareketle uzmanlar kurulu, mahkumlarda sık rastlanan olası aşırı yüklenme ya da temaruz öğelerini açığa çıkarmak ve hem nörolojik hem de nöropsikolojik alanda ileri sürülen WK-S'nin gerçek özelliklerini ortaya çıkarmak amacı ile standart sağlık muayenelerine başvurmaya karar vermiştir.

Sağlık muayeneleri Hükümet'in bu amaçla belirlediği İstanbul Çapa Üniversitesi Hastanesi'nde 8-11 Eylül 2004 tarihleri arasında gizlilik ilkesine riayet edilerek yapılmıştır.

Başvuran 11 Eylül 2004 tarihinde muayene edilmiştir.

AİHM bilirkişi kurulunun sağlık raporunda varılan sonuçlar genel olarak sözü edilen Tekin Yıldız kararında dile getirilmiştir.

## **HUKUK AÇISINDAN**

### **I. BAŞVURUNUN KABULEDİLEBİLİRLİĞİ HAKKINDA**

#### **A. Tarafların Savları**

##### **1. Hükümet**

Hükümet, başvuranın AİHM önünde dile getirdiği durumu, iç mahkemelerin düzeltmelerine olanak vermediği gerekçesiyle, iç hukuk yollarının tüketilmediği itirazını yöneltmektedir. CMUK'un 402. maddesi, mahkumiyet cezasının infaz edilmesi hususunda şüphe olması durumunda, ilgili kişi bu alanda bir karar alınması için hakime başvurabilir. Oysa ki başvuran bu yola başvurmamıştır. Ayrıca CMUK'un genel hükümlerine uygun olarak, verilen yakalama emrine itirazda bulunmamıştır.

Hükümet ayrıca, belirtilen elli üç dava kapsamında iletilen içtihatlarla da gönderme yapmaktadır. Bu davalarda, benzer durumlarda yakalama emrinin iptal edilmesi kararı ya da CMUK'un 402. maddesinin uygulanmasıyla hakimnin ilgili kişinin serbest bırakılması emrinin verilmesi dile getirilmektedir.

##### **2. Başvuran**

Başvuran, Hükümet'in itirazlarına cevap vermemekte fakat şikayetlerini sürdürmektedir.

#### **B. AİHM'nin takdiri**

AİHM, yukarıda belirtilen soruşturma görevine konu olan elli üç dava kapsamında Hükümet tarafından sunulan örneklerin incelenmesinden sonra, bunların yalnızca Adli Tıp Kurumu'nun ilgili kişinin cezasının infazının ertelenmesi yönünde görüş bildirdiği davalara ilişkin olduğunu gözlemlemiştir. Bu örneklerde, Adli Tıp Kurumu Kanunu'nun 23-C § 3 maddesinde Kurum'un kararlarının, mahkemelerin delilleri serbestçe takdir hususundaki yetkilerini kısıtlamadığı belirtildiğinden (bkz., *Tekin Yıldız* kararı, § 46), gerek ilk derece mahkemesinde gerekse yapılan itiraz üzerine davaya bakan hakim, Cumhuriyet Savcısı tarafından çıkarılan yakalama müzekkeresinin kaldırılmasına ya da duruma göre ilgili kişinin salıverilmesine karar vermektedir.

Bu örneklerde ayrıca, ilgili kişinin lehindeki bir sağlık raporundan çıkartılacak hukuki sonuçlar konusunda ilk merci (Cumhuriyet Savcısı) ve ikinci merci (hakim) arasında görüş ayrılığı bulunması durumu da sözkonusudur.

Mevcut davada ise Adli Tıp Kurumu, başvuranın cezasının infazının ertelenmesi yönünde görüş bildiren bir rapor sunmamıştır. İhtisas Kurulu'nun 12 Kasım 2003 ve 31 Aralık 2003 tarihli raporların sonuçları, Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından

onaylanmış ve böylece başvuran ertelene tedbirinin yanı sıra ve Cumhurbaşkanı affından da yararlanamamıştır.

Bunlar gözönüne alındığında, AİHM, Hükümet'in itirazını kabul edemez.

AİHM, tarafların ileri sürdüğü argümanların tümünün ışığı altında, başvurunun olaylar ve hukuk açısından, esastan incelemeyi zorunlu kılan ciddi sorular ortaya koyduğu kanaatindedir; sonuç olarak, başvuru AİHS'nin 35 § 3 maddesine göre açıkça dayanaktan yoksun olarak ilan edilemez. AİHM başka hiçbir kabuledilemezlik gerekçesi bulmadığından başvuruyu kabuledilebilir bulmuştur.

## II. AİHM'İN 3. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran, hiçbir bilimsel değeri olmayan bir sağlık raporuna dayanılarak cezasının infazının ertelenmesinin iptal edildiğini belirtmektedir. Başvuran yakalandığı WK-S dile getirerek yeniden cezaevine konulması durumunda, AİHS'nin 3. maddesinin ihlal edileceğini ileri sürmektedir.

### A. Tarafların savları

#### 1. Hükümet

Hükümet ceza infaz kurumlarındaki koşulların uygun olduğunu belirterek, tutuklu ve hükümlülerin öncelikle sözkonusu infaz kurumunda, yoksa bir hastanede tıbbi bakımdan yararlandıklarını belirtmektedir.

Hükümet'e göre başvuran aynı zamanda etkili bir adli tıp ve hukuk sisteminden de yararlanmış, iyileşinceye kadar serbest bırakılmıştır. Başvuran iyileştiğinden, tekrar cezaevine konulmalıdır.

Hükümet 1996 ve 2000 yıllarında cezaevlerinde toplu olarak başlatılan açlık grevlerinden bahsederek, 2185 tutuklu ve hükümlünün muayene edildiğini, 691'inin Adli Tıp Kurumu'na sevk edildiğini, aralarından 140'ının Cumhurbaşkanı affından, 87'sinin ise ceza ertelemesinden yararlandığını belirtmektedir. Adli Tıp Kurumu'nun baskı altında olduğu ve 2003 yılındaki raporlarında kökten değişikliğe gittiği yönlü iddia da dayanaktan yoksundur, çünkü 2003 yılının Ocak ayından sonra 245 kişi, 2004 yılında ise 10 kişi Adli Tıp Kurumu'nun raporlarına göre ertelemeden yararlanmıştır.

Hükümet özellikle *Papon-Fransa* ((no: 1) (karar), no: 64666/01, CEDH 2001-VI) kararına ve *Pretty-Birleşik Krallık* (no: 2346/02, CEDH 2002-III) kararına gönderme yaparak, başvuranın yeniden hapsedilmesinin, her ne olursa olsun, AİHS'nin 3. maddesi kapsamına girecek kadar ciddi seviyede bir muamele teşkil etmeyeceğini, zira ilgili kişinin durumunun, ne kadar üzücü olsa da, yetkili mercilere atfedilebilecek bir fiil veya ihmalkarlıktan kaynaklanmadığını savunmaktadır.

Hükümet, İhtisas Kurulu'nun raporunun incelenmesinde, bu raporda yer alan sonuçların Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu tarafından hazırlanan 31 Aralık 2003 tarihli sağlık

raporundaki sonuçlarla aynı olduğunu belirtmektedir. Bu raporda, başvuranın cezaevi ortamında koltuk değneği yardımıyla yaşayabileceğini belirtilmektedir. Başvuran tarafından sunulan video kaydı zaten bu kapasitede olduğunu ortaya koymaktadır.

## **2. Başvuran**

Başvuran, Hükümet'in savına karşı çıkmakta ve şikayetlerini sürdürmektedir. Başvuran, 20 Mayıs 2004 tarihli İnsan Hakları Derneği'nden alınan ve maruz kaldığı muameleleri özetleyen bir belge sunmaktadır. Başvuran iyileşmediğini, kaçtığından dolayı tedavisine devam edemediğini ileri sürmektedir. Bu nedenle sağlık durumunun, cezaevi koşullarına uygun olmadığını belirtmektedir.

### **B. AİHM'nin takdiri**

AİHS'de ne özgürlüğünden yoksun bırakılmış ne de hasta kişilerin durumuna ilişkin özel bir hükmün yer almadığı doğrudur. Bununla birlikte, gerekli tıbbi bakımın uygulanması yoluyla tutukluların fiziksel bütünlüğünün korunması konusunda Devletlere düşen yükümlülükten ayrı olarak, doğal yollardan ortaya çıkan gerek bedensel gerekse ruhsal bir hastalıktan kaynaklanan ıstırap, yetkili mercilerin sorumlu tutulabileceği tutukluluk koşulları nedeniyle daha da şiddetlenir veya şiddetlenme riski taşırırsa, tek başına AİHS'nin 3. maddesi kapsamına girebilir (*Mouisel-Fransa*, no: 67263/01, §§ 37, 38 ve 40, CEDH 2002-IX, ve *Pretty* kararı ve bu metinlerde yer alan göndermeler).

Her tutuklu, alınan tedbirlerin infaz edilme usul ve yöntemlerinin kendisini, tutukluluğun doğasında varolan kaçınılmaz ıstırap düzeyini aşacak şiddette bir sıkıntı veya zorluğa maruz bırakmamasını temin edecek şekilde, insan onuruyla bağdaşır tutukluluk koşullarına tabi olma hakkına sahip olduğundan, hapsedmenin uygulamaya ilişkin gereklilikleri gözönünde bulundurulduğunda, tutuklunun sağlığının yanı sıra esenliği de yeterli bir şekilde sağlanmalıdır (*Kulda-Polonya* [GC], no: 30210/96, § 94, CEDH 2000-XI).

AİHS'de, sağlık gerekçesiyle bir tutuklunun serbest bırakılmasına ilişkin herhangi bir "genel yükümlülük" belirtilmemişse de, bir tutuklunun klinik tablosu, Avrupa Konseyi'ne Üye Devletler nezdinde AİHS'nin 3. maddesi bakımından bugün, tutukluluğa elverişlilik sorusunun ortaya çıktığı durumlardan birini teşkil etmektedir (bkz., *Mouisel, ibidem*, ve *Price-Birleşik Krallık*, no: 33394/96, §30, CEDH 2001-VII).

Özetle görülen bir davada, sağlık durumu cezaevi yaşamına uygun olmayan ya da hayati tehlikesi bulunduğu tanısı konulan bir hastalığa yakalanan kimsenin tutulu bulundurulması, AİHS'nin 3. maddesi çerçevesinde sorunlara neden olabilir.

AİHM, davayı incelemeye başlamadan önce, ciddi hastalıkları bulunan hükümlülerin cezalarının infazı konusunda yürürlükte olan Türk mevzuatını dikkate almıştır. AİHM, Türk mevzuatının ulusal mercilere tutukluların ciddi hastalıklara yakalandığı durumda müdahale etme olanağı sunduğunu not etmektedir. Sağlık durumu, serbest bırakılma veya cezanın ertelenmesi kararlarının verilmesini gerektirebilecek unsurlardan biridir. Bu tedbirler, Cumhurbaşkanı'na mahsus olan sağlık gerekçesiyle af yoluna başvurma yerini almaktadırlar.

AİHM, bu işlemlerin ilk bakışta Devletlerin özgürlüğü kısıtlayıcı cezaların meşru gereklilikleriyle bağdaştırması gereken tutukluların fiziksel bütünlüğü ve esenliklerinin korunması için uygun güvenceleri oluşturduğuna kanaat getirmektedir.

Mevcut davaların özel bağlamında, geçmişte Türkiye'nin 1996 ve 2000 yıllarında F tipi cezaevlerinin kurulmasını protesto etmek amacıyla başlattıkları açlık grevleri karşısında, bazı vakaların WK-S olduğu düşünülen beslenme bozukluğuna bağlı zihinsel ve fiziksel bozuklukları olan kişilerin tutulu bulundurulmaları sorunuyla karşı karşıya kaldığını hatırlatmak uygun olacaktır. Hasta olan tutukludan birçoğu sağlık gerekçesiyle serbest bırakılmıştır. Hiç kuşkusuz yetkili merciler bu şekilde tutulu bulundurmanın, toplumun korunması gerekçesiyle haklı gösterilemeyeceğine kanaat getirmişlerdir.

Bu durumda, yukarıda belirtilen açlık grevlerine katıldığı anlaşılan başvuran, Türk hukukunun tanımış olduğu olanaklara ulaşabilmiş ve özgürlüğü kısıtlayıcı cezasını çekmeye tıbben elverişli olduğu belirtilene kadar ve 14 Ocak 2004 tarihinde aleyhinde yakalama müzekkeresi çıkarılana kadar bu olanaklardan faydalanmıştır.

Bu konuyla ilgili olarak, AİHM, 4 Haziran 2001 tarihinde, İhtisas Kurulu'nun raporuna dayanarak, Gebze Cumhuriyet Savcısı'nın WK-S olan başvuranın cezasının infazının ertelenmesine karar verdiğini not etmektedir.

Böylece, CMUK'un 399§2. maddesi gereğince, başvuran, gerekli tıbbi bakımı alması ve günlük hayatının devam ettirebilmesi için ailesinin yanında kalmak üzere geçici olarak serbest bırakılmıştır.

Esasında, sözkonusu yakalama müzekkeresinin temelini oluşturan rapor hazırlanana kadar gerçekleştirilen bütün sağlık muayeneleri yalnızca tespit edilen ilk WK-S tanısının doğrulanması yönünde olmuştur. Yürüme ve hafıza bozukluğunun görüldüğü hastanın sağlık durumunun tutukluluk durumu ile bağdaşmadığı sürekli olarak dile getirilmiştir (*ibidem*). AİHM bu tespitleri tartışma konusu yapılmasını gerektirecek hiçbir unsur tespit etmemektedir (*Klaas-Almanya*, 22 Eylül 1993 tarihli karar, A serisi no: 269, s.17, §§ 29-30).

İzleyen nedenlerden dolayı, AİHM aynı zamanda, bu tespitlerin tartışma konusu yapılmasını sağlayacak hiçbir gelişmenin sonradan gerçekleşmediği konusunda ikna olmuştur.

Esasında, başvuranın özgürlükten yoksun bırakıcı bir ceza çekebileceğinin belirtildiği Adli Tıp Kurumu Genel Kurulu'nun hazırladığı rapordan dört ay sonra, 11 Eylül 2004 tarihinde, başvuran AİHM bilirkişi kurulu tarafından muayene edilmiştir.

Bilirkişi kurulu, başvuranın beyinciğinde statik olduğu kadar da kinetik bozukluk olduğunu tespit etmiştir.

Sonuç olarak, bilirkişi kurulu oybirliğiyle, Kuruçay'ın, günlük hayata özgü davranışlarda bulunmasına ve yürümesine engel teşkil eden WK-S rahatsızlığında görülen nörolojik bozukluklar yaşadığını ve bu nedenle de bu rahatsızlıkların hastalığını cezaevinde çekmesini engelleyecek nitelikte olduğuna karar vermiştir.

Mevcut olayın Hükümet'in atıfta bulunduğu *Papon* davasıyla kıyaslanamaz olduğu görüşündedir. Çünkü *Papon* davasında Papon'un genel sağlık durumunun, -hiçbir bağıklık belirtisi göstermediğini, bilincinin yerinde ve iyi olduğunu ve düzenli olarak gözetim altında olduğu, ceza infaz kurumunun sağlık ya da paramedikal personeli tarafından ya hastane

ortamında muayene çerçevesinde tıbbi bakım yapıldığı- belirtilmiştir. Bu noktada ve başvuranın hapsedilmesi durumunda tıbbi bakımın bulunmayışından şikayetçi olmamasına rağmen, Hükümet'in başvuranın hapsedilmesi durumunda başvurana tanınacak olan tedavinin uygun olup olmadığını ya da mahiyetini destekleyecek yönde bilgi verebilecek durumda olmadığını altını çizmekte fayda vardır.

Bu şartlar altında, Hükümet'in belirttiğinin aksine, AİHM, 31 Aralık 2003 ve 13 Mayıs 2004 tarihli raporların aykırı olarak, değişmeyen sağlık durumuna rağmen Kuruçay'ın olası bir hapsedilme durumunun AİHS'nin 3. maddesinin uygulama alanına girecek kadar ciddiye seviyesine ulaşması için yeterli olduğu kanaatindedir.

Esasen bu durum ancak, Türkiye'de geçerli olan ve olayların meydana geldiği dönemde uygulamadaki zayıflığı açığa çıkan koruma mekanizmasının işleyişindeki bozuklukla açıklanabilir.

Benzer durumlar, AİHS'nin 3. maddesi bakımından, başvuranın hastalığının kökenindeki olayların gelişiminde kendilerinin hiçbir hatalarının bulunmadığını iddia edmeden Devletin yetkili mercilerinin sorumluluğunu gündeme getirebilir. Esasen başvuranın uzun süreli açlık grevine başlama kararı verirken kendisine yapmış olabileceği kötülük her ne olursa olsun, bu hiçbir şekilde, AİHS'nin 3. maddesi bakımından Devletin sözkonusu kişiler karşısındaki yükümlülüklerini ortadan kaldırmaz (konuya ilişkin diğer tartışmalar için, bkz., *Nevmerjitsky-Ukrayna*, no: 54825/00, §§ 82-106, 5 Nisan 2005).

Kısaca AİHM, değişmeyen sağlık durumunu ve 31 Aralık 2003 ve 13 Mayıs 2004 tarihli raporları gözardı ederek 14 Ocak 2004 tarihinde başvurunu yeniden hapsedmeye karar veren ulusal mercilerin, AİHS'nin 3. maddesinin gerektirdikleri ile uyum içinde hareket etmiş olarak kabul edilemeyecekleri ve başvuran hakkında çıkartılan aynı tarihli yakalama müzekkeresinin yürütülmesi halinde, Savunmacı Devlet'in 3. maddeyi ihlal etmiş olacağı görüşündedir.

Başvuranın, yakalama müzekkeresi çıkarıldıktan bu yana hapsedilmemiş olmasından herhangi bir sonuç çıkarılmaz, zira bu durum sadece olayların ciddiyetini artıracaktır.

AİHM ulaşılan bu sonucun, başvuranın sağlık durumunda hapis cezasına dayanabilecek kadar net bir değişiklik olmadan, gelecekte Türk makamları tarafından yeniden hapsedilmesine karar verilmesi durumunda da zorunlu olarak aynı olacağını vurgulamaktadır. AİHM, bu amaçla uygun tedbirleri öngörme sorumluluğunu Türk Devleti'ne bırakmaktadır.

### **III. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA**

#### **A. Tazminat**

Başvuran herhangi bir maddi zarar iddiasında bulunmamakta, buna karşılık manevi zarar için 50.000 Euro (elli bin) tutarında tazminat talep etmektedir.

Hükümet talep edilen bu tutarın haksız ve fahiş tutarda olduğu kanaatindedir.

AİHM, başvuranın, yakalama müzekkeresi çıkarılması nedeniyle kendisini büyük bir sıkıntı içinde hissetmiş olabileceğini ve yalnızca bu kararın sonucuyla giderilemeyecek bir manevi zarara maruz kalmış olduğu kanaatindedir (bkz., *Mokrani-Fransa*, no: 52206/99, §§ 36 ve 43, 15 Temmuz 2003).

AİHM hakkaniyete uygun olarak başvurana bu açıdan 3.000 (üç bin) Euro ödenmesine karar vermiştir.

## **B. Masraf ve Harcamalar**

Başvuran avukatlık ücretleri ile çeviri, iletişim ve posta masrafları için 5.000 Euro talep etmektedir.

Hükümet kanıtlayıcı belge olmadan bu talebin reddedilmesi gerektiğini belirtmektedir.

AİHM'nin bu konudaki içtihadına göre, başvuranlar ancak yaptıkları masraf ve harcamaların gerçekliğini, zorunluluğunu ve miktarının makul olduğunu ortaya koyduklarında sözkonusu masraf ve harcamalar geri ödenebilir. AİHM, elindeki unsurları ve yukarıda belirtilen kriterleri gözönüne alarak, 2.000 (iki bin) Euro'dan Avrupa Konseyi tarafından verilen 715 (yedi yüz on beş) Euro tutarındaki adli yardım düşülerek, kalan meblağın başvurana ödenmesinin makul olduğuna kanaat getirmiştir.

Belirlenen tutar ödeme tarihinde Yeni Türk Lirası'na (YTL) çevrilecek ve başvuran veya yasayla yetkili kılınmış bir vekili tarafından belirtilen banka hesabına yatırılacaktır.

## **C. Gecikme Faizi**

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

## **BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM ,**

1. Oybirliğiyle başvurunun *kabuledilebilir olduğuna*,
2. Oybirliğiyle, başvuranın sağlık durumunda hapis cezasına dayanabilecek kadar net bir değişiklik olmadan yeniden hapsedilmesi durumunda, AİHS'nin 3. maddesinin *ihlal edileceğine*,
3. a) AİHS'nin 44 § 2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden TL'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet tarafından başvurana:
  - i. ikiye karşı beş oyla, manevi tazminat için 3.000 Euro (üç bin) *ödenmesine*;
  - ii. oybirliğiyle masraf ve harcamalar için 2.000 (iki bin) Euro'dan, Avrupa Konseyi tarafından sağlanan 715 (yedi yüz on beş) Euro tutarındaki adli yardım düşülerek kalan miktarın *ödenmesine*;
  - iii. yukarıdaki miktarların her türlü vergiden *muaf tutulmasına*;

b) Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar Hükümet tarafından, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;
4. Oybirliğiyle, adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*.

Karar vermiştir.



İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM İç Tüzüğü'nün 77. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına uygun olarak 10 Kasım 2005 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

Kararın ekinde AİHS'nin 45§2. maddesi ve AİHM İç Tüzüğü'nün 74§2. maddesine uygun olarak Sn. Caflish ve Türmen'in kısmi muhalefet şerhleri yer almaktadır.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## MEHMET ÖZCAN VE DİĞERLERİ /Türkiye Davası\*

**Başvuru no:56006/00**

**Strazburg**

**11 Ekim 2005**

### OLAYLAR

Sırasıyla 1964, 1958 ve 1971 doğumlu başvuranlar İstanbul'da ikamet etmektedirler.

Başvuranlar, 30 Ağustos 1995 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi polisleri tarafından yakalanmışlardır. Başvuranlar *Türkiye Devrimci Komünist Partisi* mensubu olmakla suçlanmışlardır.

Başvuranlar, 11 Eylül 1995 tarihinde, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) Cumhuriyet Başsavcısı tarafından dinlenmiş ve haklarında tutuklanma kararı veren DGM hakimi huzuruna çıkarılmışlardır.

Cumhuriyet Başsavcısı 18 Eylül 1995 tarihinde, Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) 168. maddesine dayanarak başvuranları yasadışı örgüt üyesi ve yöneticisi olmakla suçlamıştır.

İki sivil ve bir askeri hakimden oluşan DGM, 24 Kasım 1997 tarihinde başvuranları yasadışı örgüte yardım ve yataklık yapmayı cezalandıran TCK'nın 169. maddesine dayanarak başvuranları üç yıl dokuz ay hapis cezasına çarptırmıştır.

Yargıtay 24 Haziran 1999 tarihinde verilen bu kararı onamıştır.

### HUKUK AÇISINDAN

#### I. AİHS'NİN 6. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuranlar, kendilerini mahkum eden DGM'nin, bünyesinde bir askeri hakim bulundurması nedeniyle, kendilerine hakkaniyete uygun yargılamayı garanti eden “tarafsız ve bağımsız bir mahkeme” olamayacağını iddia etmektedirler. Başvuranlar AİHS'nin 6§1 maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.

AİHM, geçmişte de birçok defa benzer olayların meydana geldiği sözüedilen durumlarla ilgili sorunları incelemiş ve AİHS'nin 6§1 maddesinin ihlal edildiğini tespit etmiştir (Bkz. sözüedilen *Özel*, §§33-34 ve *Özdemir-Türkiye kararı*, no: 59659/00, §§35-36, 6 Şubat 2003).

AİHM, mevcut davayı incelemiş ve Hükümet'in, sözkonusu durumu farklı bir sonuca ulaştırabilecek ne bir olay ne de bir delil sunduğuna kanaat getirmektedir. AİHM, “milli güvenliğe” ilişkin suçlardan DGM önüne çıkarılan başvuranların, aralarında askeri hakim de bulunduğu mahkeme heyeti önüne çıkmaktan çekinmelerinin anlayışla karşılanacağını saptamaktadır. Bu nedenden dolayı, başvuranlar, DGM'nin bu türden davalara ters düşen değerlendirmelerle haksız yere yönlendirilmelerine izin vermesinden haklı olarak çekinmektedirler. Böylece, bu mahkemenin tarafsızlığı ve bağımsızlığı hakkında başvuranlar

tarafından duyulan şüphelerin objektif olarak kanıtlandığı düşünülebilir (sözüedilen *Incal-Türkiye kararı*, 9 Haziran 1998 tarihli karar, 1998-IV, s. 1573, §72 *in fine*).

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

AİHM, DGM'nin, başvuruları yargılayıp mahkum ettiği sırada 6§1 maddesi uyarınca tarafsız ve bağımsız bir mahkeme olmadığı sonucuna varmaktadır.

## II. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

### A. Manevi Tazminat

Başvuranlar, her birinin 5.000 Euro tutarında manevi zarara uğradıklarını iddia etmektedirler.

Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

AİHM, dava koşullarında ihlal sonucunun kendi içinde yeterli adli tazmin oluşturduğuna kanaat getirmektedir (*Çiraklar-Türkiye*, 28 Ekim 1998 tarihli karar, 1998-VII, s. 3074, § 49).

AİHM için bir kimse bu davada olduğu gibi AİHS tarafından gerekli kılınan tarafsızlık ve bağımsızlık koşullarını yerine getirmeyen bir mahkeme tarafından mahkum edildiğinde, başvuranın isteği üzerine, yeni bir dava veya usul işlemlerinin yeniden başlatılması ilke olarak tespit edilen ihlalin telafi edilmesi için uygun bir yol teşkil etmektedir (Bkz. *Öcalan –Türkiye*, no: 46221/99, § 210 *in fine*, 2005-...).

### B. Masraf ve Harcamalar

Başvuranlar, AİHM önünde yapılan masraf ve harcamalar için 3.000 Euro istemektedirler. Başvuranlar bu amaçla hiçbir kanıt sunmamaktadırlar.

Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

AİHM, elinde bulunan unsurları ve konu hakkındaki içtihadını gözönüne alarak, yapılan bütün masraflar için 1.000 Euro'nun başvuranlara ortaklaşa ödenmesinin uygun olacağına kanaat getirmektedir.

### C. Gecikme Faizi

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı basit faiz oranına 3 puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

## BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK MAHKEME, OYBİRLİĞİYLE,


1. AİHS'nin 6§1 maddesinin *ihlal edildiğine*;
2. İşbu kararın kendisinin manevi zarar için yeterli adli tazmin oluşturduğuna;
3. a) Bu kararın, AİHS'nin 44§2 maddesine göre kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden TL'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet'in, masraf ve harcamalar için başvuranlara ortaklaşa 1.000 Euro (bin Euro), miktara yansıtılabilecek KDV ve pul, harç ve masraflardan muaf tutularak *ödemesine*;

b) Belirtilen süre bitiminden ödemenin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için, yukarıda belirtilen tutara, Avrupa Merkez Bankası'nın kredi faiz oranına üç puan eklenmek suretiyle gecikme faizi *uygulanmasına*;

4. Hakkaniyete uygun tazminata ilişkin diğer taleplerin reddine *karar vermiştir*.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve 11 Ekim 2005 tarihinde, İçtüzüğü'nün 77. maddesinin 2 ve 3. fıkraları uyarınca yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **ŞEFİK YILMAZ/Türkiye Davası\***

**Başvuru no:58556/00**

**1 Aralık 2005**

### **OLAYLAR**

1926 doğumlu Türk vatandaşı olan başvuran Dinar'da ikamet etmektedir. Başvuran AİHM önünde, Afyon Barosu avukatlarından H. Kılınc tarafından temsil edilmektedir.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı (İdare), 1995 yılında Dinar'da meydana gelen depremin ardından, bölgenin yeniden iskana açılması amacıyla başvuran ait bir mülkü kamulaştırmıştır. İdare başvurana kamulaştırma tazminatı ödemiştir.

Ödenen tutardan tatmin olmayan başvuran, Dinar Asliye Hukuk Mahkemesi'ne kamulaştırma bedelinin artırılması talebiyle başvuruda bulunmuştur.

14 Ağustos 1997 tarihinde Dinar Asliye Hukuk Mahkemesi, başvurana, 9 Mayıs 1997 tarihinden itibaren işlemek üzere yasal gecikme faizi ile birlikte 1.905.200.000 TL. ek kamulaştırma bedeli ödenmesine karar vermiştir.

Yargıtay 22 Ekim 1997 tarihinde ilk derece mahkemesinin kararını onamış ve 8 Aralık 1997 tarihinde başvuran tarafından yapılan düzeltme talebini reddetmiştir.

İdare ilki 19 Nisan 1999 tarihinde 1.905.200.000 TL., ikincisi ise 15 Temmuz 1999 tarihinde 1.606.718.667 TL. tutarında olmak üzere tazminat ödemesini iki taksitte yapmıştır.

### **ŞİKAYETLER**

Başvuran, İdare'nin ek kamulaştırma bedelini kendisine geç ödemesinden ve Türkiye'deki yüksek enflasyon oranı karşısında yetersiz kalan gecikme faizi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden şikayetçi olarak, 1 No'lu Ek Protokol'ün 1. maddesine gönderme yapmaktadır.

Başvuran aynı olgulara dayanarak, AİHS'nin 13. maddesinin ihlal edildiğini ileri sürmektedir.

### **HUKUK AÇISINDAN**

AİHM 12 Eylül 2005 tarihinde, Hükümet'ten, 9 Eylül 2005 tarihinde imzalanmış olan aşağıdaki beyanı almıştır:

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

“Şefik Yılmaz tarafından yapılan 58556/00 no'lu başvurudan kaynaklanan davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin ilgili kişiye, karşılıksız olarak 1.500 (bin beşyüz) Amerikan Doları tutarında ödeme yapmayı önerdiğini bildiririm.

Her türlü maddi ve manevi zarar ile masraf ve harcamaları kapsayan bu miktar, ilgili dönemdeki her türlü vergiden muaf tutulacak ve ödeme, AİHS'nin 37§1. maddesine uygun olarak AİHM'nin verdiği kararın tebliğ edilmesini takiben üç ay içerisinde yapılacaktır. Bahsedilen süre zarfında ödeme yapılmadığı takdirde, Hükümet, sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için uyguladığı faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz ödemeyi taahhüt eder. Ödenmenin yapılması, davanın nihai çözümünü teşkil edecektir.”

2 Ağustos 2005 tarihinde AİHM, başvuranın avukatı tarafından imzalanan aşağıdaki beyanı almıştır:

“AİHM'de görülmekte olan, 58556/00 no'lu başvurudan kaynaklanan davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyet Hükümeti'nin Şefik Yılmaz'a karşılıksız olarak 1.500 (bin beşyüz) Amerikan Doları tutarını ödemeye hazır olduğunu not ederim.

Her türlü maddi ve manevi zarar ile masraf ve harcamaları kapsayan bu miktar, ilgili dönemdeki her türlü vergiden muaf tutulacak ve ödeme, AİHS'nin 37§1. maddesine uygun olarak AİHM'nin verdiği kararın tebliğ edilmesini takiben üç ay içerisinde yapılacaktır. Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için uyguladığı faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz ödemeyi taahhüt eder. Bu tutarın ödenmesi, davanın nihai çözüme kavuşturulmasını teşkil edecektir.

Başvuran bu öneriyi kabul etmekte ve sözkonusu sözkonusu başvurunun yapılmasına kaynaklık eden olaylar hususunda Türkiye Cumhuriyeti aleyhindeki diğer tüm taleplerden vazgeçmektedir. Başvuran davanın nihai sonuca ulaştığını bildirmektedir.

İşbu beyan, Hükümet'in ve başvuranın ulaştığı oldukları dostane çözüm çerçevesinde kayda geçmektedir.”

AİHM, tarafların üzerinde uzlaştıkları dostane çözümü kaydeder. AİHM bu çözümün AİHS ve Ek Protokolleri'nde tanımlanan insan haklarına saygı ilkesine uygun olduğu kanaatinde olup, diğer yandan, başvurunun incelenmesine devam etmeyi haklı gösterecek kamu düzenine ilişkin hiçbir gerekçe görmemektedir (AİHS'nin *in fine* 37§1. maddesi). Sonuç olarak, AİHS'nin 29§3. maddesinin uygulanmasına son verilmesi ve de davanın kayıttan düşürülmesi uygun olacaktır.

## **BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM, OYBİRLİĞİYLE,**

Başvurunun kayıttan düşürülmesine *karar vermiştir.*

\_\_\_\_\_ • \_\_\_\_\_

 [İçindekilere dön](#)

**FİKRET ODABAŞI VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası\***

## Başvuru No. 46562/99

### OLAYLAR

Fikret Odabaşı, Ömer Karaman ve Mustafa Tüten isimli başvurular sırasıyla 1944, 1939 ve 1948<sup>1</sup> doğumlu Türk vatandaşlarıdır ve İstanbul'da ikamet etmektedirler. AİHM'de, İstanbul Barosu'na bağlı avukat H. Hüsamettin Koçak tarafından temsil edilmektedirler.

Taraflarca sunulduğu şekliyle dava olayları aşağıda olduğu gibi özetlenebilir:

10 Eylül 1992 tarihinde, Karayolları Genel Müdürlüğü, otoyol inşa etmek için başvurulara ait bir arsayı kamulaştırmıştır. Bir uzmanlar kurulu arsaların değerini takdir etmiş ve ilgili miktarlar başvurulara ödenmiştir.

Başvuranlar ek kamulaştırma tazminatı talep ettikleri iki ayrı dava açmışlardır. 4 Haziran 1996 tarihinde, Pendik Asliye Hukuk Mahkemesi, Odabaşı'na 824.500.000 Türk Lirası (TL) ve Tüten'e 1.209.144.395 TL ek kamulaştırma tazminatı artı yasal oranda faizin ödenmesine karar vermiştir. 26 Eylül 1996 tarihinde, Yargıtay, kararları onaylamıştır. 17 Mart 1998 tarihinde, yetkililer, faizle birlikte, Odabaşı'na 1.434.886.000 TL ve Tüten'e 2.122.575.000 TL ödemiştir.

AİHM tarafından 7 Eylül 2004 tarihinde alınan kısmi bir karar ile dava, Odabaşı ve Tüten'e ilişkin olarak bildirilmiş ve Karaman'a<sup>2</sup> ilişkin olarak kabuledilmez ilan edilmiştir.

3 Ocak 2005 tarihinde, Türk Hükümeti, davanın kabuledilebilirliği ve esaslarına ilişkin görüşlerini bildirmiştir.

3 Şubat 2005 tarihli bir mektup ile başvuranlardan, 3 Mart 2005 tarihine kadar, kabuledilebilirlik ve esaslara ilişkin görüşlerini ve bununla birlikte adil tazmin taleplerini ve dostane çözüme ilişkin duruşlarını sunmaları talep edilmiştir.

Başvuranlar bu mektuba yanıt vermemişlerdir.

12 Nisan 2005 tarihli taahhütlü bir mektup ile başvuranlara, görüşlerini, adil tazmin taleplerini ve dostane çözüme ilişkin duruşlarını sunmaları için müsaade edilen sürenin sona ermiş olduğu bildirilmiştir. Ayrıca, olayların başvuru sahibinin başvuruyu takip etme niyetinde olmadığı sonucunu doğurduğu durumda, AİHM'nin, AİHS'nin 37 § 1 (a) maddesi uyarınca bir davanın kayıttan düşmesine karar verebileceği aynı mektupta başvuranlara tebliğ edilmiştir.

Başvuranlar bu mektuba da yanıt vermemişlerdir.

---

<sup>1</sup> 6 Ekim 2005 tarihinde düzeltilmiş: Başvuranların isimleri ve doğum tarihleri şöyledir: Fikret Odabaşı ve Ömer Karaman ... 1944 ve 1948 doğumludurlar.

<sup>2</sup> 6 Ekim 2005 tarihinde düzeltilmiş: Paragraf şöyledir: AİHM tarafından 7 Eylül 2004 tarihinde alınan kısmi bir karar ile dava bildirilmiştir.

## ŞİKAYET

Başvuranlar, AİHS'nin 1 No.'lu Protokol'ünün 1. maddesi uyarınca, yetkililerin onlara ek kamulaştırma tazminatını ödemekte gecikmiş olduğundan ve Türkiye'de yıllık enflasyon oranının çok yüksek olduğu bir dönemde onlara yetersiz faiz ödenmiş olduğundan şikayetçidirler.

## HUKUK

AİHM, başvuranların, başvurunun kabuledilebilirliği ve esaslarına ilişkin görüşlerini, adil tazmin taleplerini ve dostane çözüme ilişkin duruşlarını sunmadıklarını gözlemler. Ayrıca, AİHM'nin başvuru sahiplerinin davalarını takip etme niyetinde olmadığı sonucuna vardığı durumda AİHS'nin 37 § 1 (a) maddesi uyarınca başvurularının kayıttan düşürülebileceğinin başvuranlara tebliğ edildiği 12 Nisan 2005 tarihli taahhütlü mektuba başvuranların yanıt vermediklerini kaydeder.

Bu şartlarda, AİHM, AİHS'nin 37 § 1 (a) maddesinin anlamı dahilinde, artık başvuruyu incelemeye devam etmenin haklı bir gerekçesi olmadığı kararına varır. Ayrıca, AİHM, sözkonusu maddeye dayanarak başvurunun incelenmesini gerektirecek, *in fine* 37 § 1. maddede tanımlandığı gibi, genel nitelikte bir gerekçe görmez. Dolayısıyla, AİHM, AİHS'nin 29 § 3. maddesinin artık davaya uygulanmaması gerektiği ve AİHS'nin 37 § 1 (a) maddesi gereğince davanın kayıttan düşürülmesi gerektiği kararını verir.

Bu sebeplerle, AİHM oybirliğiyle

AİHS'nin 29 § 3. maddesinin uygulanmasının devam etmemesine ve başvurunun kayıttan düşürülmesine karar verir.

**Michael O'BOYLE**  
Sekreter

**Nicolas BRATZA**  
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**MUSTAFA YILMAZ/Türkiye Kararı\***

**Başvuru no. 33903/02**

## OLAYLAR

Mustafa Yılmaz isimli başvuran, Türk vatandaşıdır, 1919 doğumludur ve Kahta'da ikamet etmektedir. AİHM'de Kahta'da görev yapan R. Bozan isimli avukat tarafından temsil edilmiştir.

Taraflarca sunulduğu şekliyle dava olayları şöyle özetlenebilir.

Belirli olmayan bir tarihte, Kahta Belediyesi, kendisine tazminat verilmiş olan başvurana ait bir arsayı kamulaştırmıştır.

10 Mart 2000 tarihinde, başvuran Belediye aleyhine, artırma bedeli talebiyle Kahta Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava açmıştır.

14 Haziran 2000 tarihinde, Asliye Hukuk Mahkemesi, başvurana, 16.064.000.000 TL artırma bedeli ile mahkeme kararının tarihinde geçerli olan yasal oran üzerinden faiz ödenmesine karar vermiştir.

27 Haziran 2000 tarihinde, başvuran, tarlasındaki ürüne gelen zarar için başka bir dava daha açmıştır.

18 Temmuz 2000 tarihinde, mahkeme başvurana, yasal faiz oranı ile beraber 300.000.000 TL ödenmesine karar vermiştir.

21 Aralık 2000 ve 15 Ocak 2001 tarihlerinde, Yargıtay yukarıdaki kararları onamıştır.

22 Haziran 2005 tarihinde, başvuranın temsilcisi ve Kahta Belediyesi, bir protokol imzalamış ve bu anlaşmaya göre Kahta Belediyesi, başvurana ana borç, faiz oranları, tüm masraf ve harcamalar ve avukat ücreti dahil olmak üzere 58.150 YTL ödeyeceğini beyan etmiştir. Bu anlaşmaya göre, sözkonusu meblağın, sırasıyla 17 Temmuz 2005'te 20.000 YTL, 15 Ağustos 2005'te 20.000 YTL ve 15 Eylül 2005'te 18.150 YTL olarak üç taksitte ödenmesine karar verilmiştir. Karşılığında, başvuran, meblağın kendisine veya temsilcisine ödenmesinden sonra alacağını kalmayacağını beyan etmiştir.

Başvuranın temsilcisi, 23 Eylül 2005 tarihli bir yazıyla, AİHM'ye 15 Eylül 2005'te son taksitin ödendiğini ve dolayısıyla toplam meblağın ödendiğini bildirmiştir.

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

## **ŞİKAYET**

Başvuran, 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesi çerçevesinde, yerel mahkemelerin ödenmesine karar verdiği meblağların ödenmemesi bağlamında şikayette bulunmuştur.

## **HUKUK**

Hükümet, 29 Ağustos 2005 tarihli bir yazıyla AİHM'ye Kahta Belediyesi'nin başvuranın temsilcisi ile bir anlaşma imzaladığını ve buna göre Belediye'nin başvurana ana borç, faiz oranları, tüm masraf ve harcamalar ve avukat ücreti dahil 58.150 YTL ödeyeceğini beyan ettiğini bildirmiştir. Anlaşmaya göre, borç üç taksitte ödenecekti. Bu anlaşmayla, başvuran, toplam meblağ kendisine veya temsilcisine ödendiğinde alacağını kalmayacağını beyan etmiştir.

23 Eylül 2005 tarihli bir yazıyla, başvuranın temsilcisi, Hükümet'in yazısının içeriğini teyit etmiştir. Ayrıca, en sonuncusu 15 Eylül 2005'te olmak üzere, yukarıdaki tarihlerde taksitler halinde tam ödeme yapıldığını belirtmiştir.

AİHM, Kahta Belediyesi ve başvuranın temsilcisi arasında imzalanan 22 Haziran 2005 tarihli anlaşmayı not eder.

AİHM, AİHS'nin 37 § 1. maddesini tekrarlar. Bu maddenin ilgili bölümlerine göre:

“1. Yargılamanın herhangi bir aşamasında, Mahkeme, aşağıdaki sonuçlara varılması halinde başvurunun kayıttan düşürülmesine karar verebilir:

b) Sorun çözümlenmişse veya;

...”

Ancak işbu Sözleşme ve Protokollerinde tanımlanan insan haklarına riayet gerektiriyorsa, Mahkeme başvurunun incelenmesine devam eder.”

Bu davada, AİHM, meselenin çözüme ulaştığı kanısındadır, zira başvuranın şikayeti meblağın ödenmemesiyle ilgiliydi, ki bu meblağ aralarında yapılan anlaşmayı takiben Kahta Belediyesi tarafından ödenmiştir. Ayrıca, başvuran, ödemenin tamamen yapılmasıyla, alacağının kalmadığını beyan etmiştir, ki bu da bu başvurunun konusu idi.

AİHM, AİHS ve Protokollerinde tanımlandığı şekliyle insan haklarına saygının, başvuruyu incelemeye devam etmesini gerektirmediği kanısındadır (AİHS'nin *in fine* 37 § 1. maddesi). Dolayısıyla, AİHS'nin 29 § 3. maddesinin uygulanmasına devam etmemeye ve 37 § 1 (b) madde uyarınca başvuruyu kayıttan düşürmeye karar vermiştir.

Bu gerekçelere dayanarak AİHM oybirliğiyle

Başvurunun kayıttan düşürülmesine *karar vermiştir*.

**Vincent BERGER**  
Sekreter

**Bostjan ZUPANCIC**  
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**KELALİ VE DİĞERLERİ/Türkiye\***

**Başvuru No. 67585/01**  
**Strazburg**  
**26 Ocak 2006**

**OLAYLAR**

**I.DAVA ŞARTLARI**

4. Başvuranlar, Mersin'de ikamet etmektedir.



5.27 Mart 1996 tarihinde, Karayolları Genel Müdürlüğü, otoyol inşası için başvuranların Mersin'deki iki arsasını kamulaştırmıştır. Bir bilirkişi komitesi, arsaların değerini incelemiş ve kamulaştırma gerçekleştirildiğinde ilgili meblağ başvurularına ödenmiştir.

6. Başvuranların artırma talebinden sonra, 14 Ekim 1997 tarihinde, Mersin Asliye Hukuk Mahkemesi, başvuranlara, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün arsaları aldığı tarih olan 25 Mayıs 1994'ten itibaren geçerli olmak üzere, 1.503.941.200 TL artırma bedelini ve mahkeme kararı tarihinde geçerli olan yasal faiz oranını ödenmesine karar vermiştir.

7.16 Şubat 1999 tarihinde, Yargıtay, Mersin Asliye Mahkemesi'nin kararını onamıştır.

8.16 Mayıs 2000 tarihinde, Karayolları Genel Müdürlüğü, başvuranlara faiz dahil 4.442.320.000 TL (yaklaşık 7.694 Euro) ödemiştir.

## II. İLGİLİ İÇ HUKUK VE UYGULAMA

9. İlgili iç hukuk ve uygulaması, *Akkuş – Türkiye* (9 Temmuz 1997 kararı, *Judgments and Decisions* 1997-IV).

### HUKUK

#### I.1 NO'LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

10. Başvuranlar, yaklaşık üç yıl süren mahkeme işlemlerinden sonra yetkililerden alabildikleri artırma bedelinin, gecikme faizinin Türkiye'deki yüksek enflasyona paralel seyretmemesi sebebiyle, değerinin düştüğünü ifade ederek şikayetçi olmuşlardır. 1 no'lu Protokol'ün 1. maddesine atıfta bulunmuşlardır. Bu maddenin ilgili bölümlerine göre:

“Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.”

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

#### A. Kabuledilebilirlik

11. Hükümet AİHM'den, AİHS'nin 35 § 1. maddesi bağlamındaki altı aylık zaman sınırı kuralına uymadığı için başvurunun kabuledilemez olduğuna karar vermesini ve reddetmesini istemiştir. Söz konusu madde uyarınca, zaman 16 Şubat 1999 tarihinden itibaren işlemeye başlamıştır. Ancak başvuran, 15 Kasım 2000 tarihine kadar AİHM'ye başvurusunu sunmamıştır ve söz konusu tarih üzerinden nihai yerel kararın verilmesinden itibaren yaklaşık bir yıl dokuz ay zaman geçmiştir.

12. AİHM, huzurunda sunulan şikayetin, yalnızca yetkili makamların ek tazminatı ödemesindeki gecikmeye ve sonuç olarak başvuranın uğradığı zarara ilişkin olduğunu belirtir.

13. Ödeme, yetkili makamlarca 16 Mayıs 2000 tarihinde yapılmıştır. 15 Kasım 2000 tarihinde AİHM'ye başvuruda bulunan başvuran, AİHS'nin 35 § 1. maddesinde ortaya konan gereğe uymuştur. Bu nedenle Hükümet'in ilk itirazı reddedilmelidir.

14. AİHM, içtihadında oluşturduğu ilkeler (bkz., diğer içtihatlar yanında, *Akkuş/Türkiye*) ve huzurunda sunulan deliller ışığında, söz konusu şikayetin esaslara ilişkin

incelemeyi gerekli kıldığı ve başvurunun, kabuledilemez olduğu sonucuna varılması için gerekçe bulunmadığı kanısındadır.

## **B. Esaslar**

15. AİHM, sözkonusu davada ortaya konan konulara benzer konuların açığa çıktığı bir grup davada 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edilmiş olduğunu tespit etmiştir (bkz. *Akkuş*, sayfa 1317, § 31).

16. Hükümet tarafından sunulan olayları ve iddiaları inceleyen AİHM, daha önceki davalarda vardığı sonuçlardan farklı bir sonuca varmak için gerekçe olmadığı kanısındadır. Yerel mahkemelerce ödenmesine karar verilen ek tazminatın ödenmesindeki gecikmenin, kamulaştırmadan sorumlu makama atfedilebilir olduğu ve mülk sahibinin, kamulaştırılan toprağa ek olarak bir kayıp yaşamasına neden olduğu kanısındadır. Sözkonusu gecikme ve genel olarak dava işlemlerinin uzunluğu sonucu AİHM başvuranın, kamu yararı talepleri ve kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkının korunması arasında kurulması gereken adil dengeyi sarsan kişisel ve haddinden fazla bir yüke maruz kaldığı sonucuna varmaktadır.

17. Sonuç olarak, 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi ihlal edilmiştir.

## **II. AİHS'NİN 6 § 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI**

18. Başvuran ayrıca AİHS'nin 6 § 1. maddesine dayanarak dava işlemlerinin makul olmayan derece uzun sürmesi hususunda şikayette bulunmuştur.

### **A. Kabuledilebilirlik**

19. Yargıtay, ilk derece mahkemesinin kararını 16 Şubat 1999 tarihinde onamış olduğu halde başvuran AİHM'ye, iç hukukta nihai kararın verilmesi ardından altı aydan fazla bir süre geçtikten sonra, 15 Kasım 2000 tarihinde başvuruda bulunmuş olduğu için Hükümet, AİHM'den altı ay kuralına uymaması nedeniyle sözkonusu şikayetin kabuledilemez olduğuna karar vermesini talep etmiştir.

20. AİHM, dava işlemlerinin uzunluğuna ilişkin davalarda, herhangi bir mahkeme tarafından verilen kararın yürürlüğe konmasının, 6. madde uyarınca “duruşma”nın ayrılmaz bir parçası olarak kabul edilmesi gerektiğine dair ilkeyi kabul etmiş olduğunu yineler (bkz. 26 Eylül 1996 tarihli the *Di Pede/İtalya* ve *Zappia/İtalya* kararları, *Hüküm ve Karar Raporları* 1996-IV, sırasıyla sayfa 1383-1384, § 20-24, ve sayfa 1410-1411, §§ 16-20).

21. AİHM, yerel mahkemelerce başvurana ödenmesine karar verilen ek tazminatın, 16 Mayıs 2000 tarihinde başvuran ödenmiş olduğunu gözlemler. Sonuç olarak AİHM, 6. madde bağlamındaki “mahkeme kararı”nın, sözkonusu tarihte sona ermiş olduğu kanısındadır. AİHM başvurunun, ödeme üzerinden altı ay geçmesi ardından 15 Kasım 2000 tarihinde yapılmış olduğunu belirtir.

22. Yukarıda kaydedilenler ışığında AİHM, Hükümet'in ilk itirazını reddeder.

23. AİHM, sözkonusu şikayetin AİHS'nin 35 § 3. maddesi bağlamında temelden yoksun olduğunu belirtir. Ayrıca, kabuledilemez olduğu sonucuna varmak için gerekçe bulunmamaktadır.

## **B. Esaslar**

24. 1 No.'lu Protokol'ün 1. maddesine ilişkin tespitleri ışığında, AİHM, davanın 6 § 1. madde uyarınca ayrı bir incelemesinin gerekli olmadığını değerlendirir.

### **III. AİHS'İNİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI**

25. AİHS'nin 41. maddesi şöyledir:

“ Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, zarar gören tarafın hakkaniyete uygun bir surette tatminine hükmeder.”

#### **A. Maddi ve manevi tazminat**

26. Başvuranlar 10.563 Amerikan Doları (yaklaşık 8.553 Euro) maddi tazminat talep etmişlerdir. Ayrıca, 5.000 Amerikan Doları (yaklaşık 4.043 Euro) manevi tazminat talep etmişlerdir.

27. Hükümet onların taleplerine itiraz etmiştir.

28. AİHM, *Akkuş* kararında (yukarıda anılan, s. 1311, §§ 35-36 ve 39) olduğu gibi aynı hesaplama yöntemini kullanarak ve ilgili ekonomik verileri göz önünde tutarak, başvuranlara, ortaklaşa, 3.862 Euro maddi tazminat ödenmesine karar verir.

29. AİHM, başvuranların uğradığı herhangi bir manevi zarara karşı, 1 No.'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlalinin tespitinin başlı başına yeterli adil tazmin oluşturduğunu değerlendirir.

#### **B. Mahkeme masrafları**

30. Başvuran, ayrıca, yerel mahkemelerde yapılan mahkeme masraflarına karşılık 292,02 ABD Doları (yaklaşık 236 Euro) ve AİHM'deki işlemlere karşılık 42 ABD Doları (yaklaşık 35 Euro) talep etmiştir.

31. Hükümet bu taleplere itiraz etmiştir.

32. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadına göre, sadece mahkeme masraflarının zorunlu olarak ve gerçekten yapıldığı ve miktarının makul olduğu kanıtlandığı durumda başvuran mahkeme masraflarının ödenmesi hakkına sahiptir. Bu davada, sahip olduğu bilgileri ve yukarıda belirtilen kriterleri gözönünde tutan AİHM, yerel işlemlerdeki mahkeme masrafları talebini reddeder ve AİHM'deki işlemler karşılığında 35 Euro tazminat ödenmesine karar vermeyi makul olarak değerlendirir.

#### **C. Gecikme faizi**

33. AİHM, gecikme faizi olarak Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar verir.

### **BU SEBEPLERLE, AİHM OYBİRLİĞİ İLE**

1. Başvurunun kabuledilebilir olduğuna;
2. AİHS'nin 1 No.'lu Protokol'ünün 1. maddesinin ihlal edildiğine;
3. Şikayeti AİHS'nin 6 § 1. maddesi uyarınca ayrı olarak incelemenin gerekli olmadığına;
4. Başvuranların maruz kaldığı herhangi bir manevi zarara karşı ihlal tespitinin başlı başına yeterli adil tazmin oluşturduğuna;
5. a) Sorumlu Devlet'in, başvuranlara, aşağıdaki miktarları, ortaklaşa olarak, AİHS'nin 44 § 2. maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme günündeki kur üzerinden Yeni Türk Lirası'na dönüştürmek üzere ödemesine:
  - (i) 3.862 Euro (üç bin sekiz yüz altmış iki Euro) maddi tazminat;
  - (ii) 35 Euro (otuz beş Euro) mahkeme masrafları;
  - (iii) yukarıdaki miktarlara tabi olabilecek her türlü vergi;b) Yukarıda belirtilen üç aylık sürenin aşılmasından ödeme gününe kadar geçen süre için yukarıdaki miktarlara Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına;
6. Başvuranların adil tazmin talebinin kalanının reddine

### **KARAR VERMİŞTİR.**

İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddesi uyarınca 24 Ocak 2006 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. DOLLÉ  
Sekreter

J.-P. COSTA  
Başkan

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **ERTAŞ AYDIN VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası\***

**Başvuru no: 43672/98**  
**Strazburg**  
**20 Eylül 2005**

### **OLAYLAR**

Başvuranlar Bedriye Ertaş Aydın, Sevgi Bingöm Zengin, Hafize Sidar Altındağ Kahraman ve Yüksel Tekin, Kürt kökenli olup sırasıyla 1969, 1966, 1963 ve 1972 doğumlu olup Yozgat, Zonguldak, Bartın ve Tokat'ta ikamet etmektedirler.

#### *1. Bedriye Ertaş Aydın*

Başvuran 1988 yılında Diyarbakır Devlet Hastanesi'nde hemşire olarak çalışmaktaydı.

1993 yılında Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası'na (SES) üye olmuştur.

1996 yılında bu sendikanın Yönetim Kurulu üyeliğine seçilmiştir.

20 Mart 1998 tarihli kararla, Olağanüstü Hal Bölge Valiliği'nin talebi ve 285 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 4 (g) maddesi gereğince Yozgat iline tayin edilmiştir.

## *2. Sevgi Bingöm Zengin*

Başvuran 1987 yılında Siirt Devlet Hastanesi'nde laboratuvar teknik personeli olarak görev yapmaktaydı. 1989 tarihinde isteği üzerine Diyarbakır'a tayin edilmiştir.

1991 yılında başvuran SES'e üye olmuştur.

1993 yılında bir öğretmenle evli olduğu halde Amasya'ya tayin edilmiştir. 1994 yılında yetkili makamlardan defalarca talep etmesinin ardından Diyarbakır'a tayin edilmiştir.

1996 yılında SES'in Yönetim Kurulu üyeliğine seçilmiştir.

Mayıs 1998 tarihinde, OHAL Bölge Valiliği'nin talebi ve 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 4 (g) maddesine dayanarak Zonguldak iline tayin edilmiştir.

## *3. Hafize Sidar Altındağ Kahraman*

Başvuran 1988 yılında Diyarbakır Devlet Hastanesi'nde laboratuvar teknik personeli olarak görev yapmaktaydı.

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

11 Ocak 1991 tarihinde SES'e üye olmuştur.

Başvuran sendikal faaliyetlerinden dolayı 1992 yılında, kendisinin ve eşinin Diyarbakır Emniyet Müdürlüğü'nde on yedi gün boyunca gözaltında tutulduklarını ve ardından haklarında herhangi bir işlem yapılmadan serbest bırakıldıklarını iddia etmektedir.

Aralık 1992'de başvuran Tokat iline, bundan sekiz ay sonra ise Şanlıurfa'ya tayin edilmiştir.

Eylül 1997'de başvuran kendi isteği üzerine Diyarbakır'a tayin olmuştur.

Nisan 1998 tarihinde, OHAL Bölge Valiliği'nin talebi ve 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 4 (g) maddesine dayanarak Bartın iline tayin edilmiştir.

## *4. Yüksel Tekin*

1992 tarihinde başvuran Diyarbakır Devlet Hastanesi'nde ebe olarak çalışmaktaydı. Aynı yıl SES'e üye olmuştur.

1996 yılında iki ayrı görevle bu sendikanın Yönetim Kurulu üyeliğine seçilmiştir.

1997 yılında başvuran Dicle Üniversitesi'nde (Diyarbakır) Fars Dili ve Edebiyatı Bölümü'nde derslere devam etmiştir. Tayin edilmesi nedeniyle üniversite eğitimini bırakmak zorunda kalmıştır.

15 Ocak 1998 tarihinde, OHAL Bölge Valiliği'nin talebi ve 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 4 (g) maddesine dayanarak Tokat iline tayin edilmiştir.

## **HUKUK AÇISINDAN**

### **I. HÜKÜMET'İN İTİRAZI HAKKINDA**

Hükümet iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle başvurunun kabuledilemeyeceği itirazını yöneltmektedir. Hükümet, başvuranlar tarafından sunulan Diyarbakır İdare Mahkemesi'nin 25 Eylül 1997 tarihli kararına gönderme yaparak başvuranların bu karar karşısında temyiz için başvurmadıklarını ve bu kararın iç hukukta ulusal makamlar tarafından verilen son karar olarak sunulamayacağını belirtmektedir.

Hükümet başvuranların tayininin 657 sayılı Kanununun 72. ve 76. maddelerine dayandığını ve ilgili kişilerin şikâyetlerini iç hukuk mercileri önünde dile getirmediklerini savunmaktadır.

Başvuranlar Hükümet'in iddialarına karşı çıkmaktadır ve 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 7. maddesine göre haklarında verilen tayin kararlarına karşı iç hukukta itiraz yollarına sahip olmadıklarını iddia etmektedirler.

AİHM bu itirazın başvuranların AİHS'nin 11. ve 13. maddelerine uyarınca yapmış oldukları şikâyetlere sıkı sıkıya bağlı olduğu tespitinde bulunmaktadır. AİHM kabuledilebilirliğine ilişkin kararında şikâyeti esasa birleştirmeye karar verdiğini hatırlatmaktadır.

### **II. AİHS'NİN 11. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA**

Başvuranlar tayin kararlarının dernek kurma özgürlüklerine karşı bir saldırı niteliğinde olduğunu, Kürt kökenli olmalarından ve siyasi görüşlerinden dolayı bu kararların alındığını iddia etmektedirler.

Başvuranlar AİHM'ye sundukları 1991/2000 dönemine ait tabloya gönderme yaparak, elli sekiz kişinin sürüldüğünü ve bazılarının gözaltına alındığını ya da kaybolduklarını ileri sürmektedirler. Bedriye Ertaş Aydın, AİHM'ne eşinin kaybolmasına ilişkin 25660/94 numaralı başvuru dilekçesi sunduğunu belirtmektedir. Başvuranlar aynı zamanda sendikal faaliyetlerinden dolayı disiplin müeyyidesine tabi tutulan memurların listesini de sunmaktadırlar.

Başvuranlar, sendika üyesi memurların tayinlerinin aleyhlerine yapıldığını ve faaliyetlerini izlemelerini imkansız kılmak amacıyla sendikalarının şubelerinin olmadığı şehirlere tayin edildiklerini iddia etmektedirler.

Hükümet AİHS'nin 11. maddesinin bir sendika kurma ve sendikaya üye olma hakkını içerdiğinin altını çizmektedir ve başvuranların sendika üyesi oldukları gözönüne alınırsa bu hakkın ihlal edilmediğini belirtmektedir. Bir sendika üyesi olmak, kamu çalışanlarının atamalarında engel teşkil etmemektedir. Bunun dışında başvuranlar tayin oldukları şehirlerde aynı sendikaya üye olmaya devam edebilirler. Hükümet AİHM'ye, Yüksel Tekin'in 26 Kasım 2001 tarihinde Ankara şubesi üyesi olduğu SES'in, 73 ilde faaliyet gösterdiğini ve ilgili kişilerin sendikal faaliyetlerini engelleyici hiçbir unsur bulunmadığını belirten bir liste sunmaktadır.

Hükümet, başvuranların AİHS'nin 14. maddesine ilişkin, dayanaktan yoksun bulduğu şikayetlerini, kesin olarak reddetmektedir. Her memur tayin olabilir. Ayrıca başvuranların tayinleri Kürt kökenli olmalarından, siyasi düşüncelerinden ya da bir sendikaya üye olmalarından dolayı olmamıştır.

AİHM, AİHS'nin 11§1 maddesinin sendika kurma özgürlüğünü, dernek kurma özgürlüğünün özel bir şekli veya yönü olarak gösterdiğini hatırlatmaktadır; bu madde sendika üyelerine devlet tarafından farklı bir muamele ve üyelerinin tayin olmaması gibi bir uygulama sağlamadığını ifade etmektedir (Bkz. *Belçika Polisi Ulusal Sendikası- Belçika*, 27 Ekim 1975, A serisi no: 19, s. 17, § 38).

AİHM, kişisel başvuru sonucunda açılan davada, mümkün olduğu kadar genel metnin dışına çıkmadan, kendisine başvuru somut olayla dile getirilen sorunları incelemekle yetinmek gerektiğini belirtmektedir (Bkz., diğerleri arasında, *Guzzardi-İtalya*, 6 Kasım 1980 tarihli karar, A serisi no:39, s. 31-32, § 88, ve *Young, James ve Webster-İngiltere*, 13 Ağustos 1981 tarihli karar, A serisi no:44,§ 52). Bundan dolayı tayin kararının olduğu şekliyle uygunluğunu AİHS bakımından takdir etme hakkı düşmemektedir. AİHM'nin amacı AİHS'nin 11. maddesinde belirtilen, başvuranların sendikal faaliyetlerde bulunma hakkına ilişkin böylesi bir kararın sonuçlarını incelemektir.

AİHM 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 4 (g) maddesine dayanarak, başvuranların OHAL Bölge Valisi tarafından aleyhlerine alınan tayin kararlarının 11. maddenin hükümlerini tanımadığından şikayetçi olduklarını belirtmektedir. Daha sonra bu kararların kanun tarafından öngörüldüğünü gözlemlemektedir. Ayrıca başvuranların konumlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda belirtilmiş olduğu konusuna itiraz edilmemektedir.

Bu durumda AİHM ilgili kişilerin konumlarının, ilke olarak kamu hizmetinin ihtiyaçlarına göre başka bir şehre ya da başka bir göreve tayin edilebilme olasılığını öngörmekte olduğunu tespit etmektedir. Bu bakımdan sözkonusu tayin kararları ilke olarak ilgili kişilerin bir sendikaya katılma, sendika ve dernek kurma özgürlüğünü kullanma ya da bu haklardan faydalanma haklarına yönelik bir engel ya da sınırlama teşkil etmemektedir. Sendika ve dernek kurulmasına ilişkin bireysel özgürlükleri konusunda ise, dava konusu kararlara rağmen sendikalarına üyeliklerinin devam ettiği göz önüne alınırsa bu haklarından faydalanmışlardır (Bkz. örneğin, *Schmidt veDahlström- İsveç*, 6 Şubat 1976 tarihli karar, A serisi no: 21).

AİHM, takdirine sunulan unsurlardan hareketle, başvuranların sözkonusu kararların AİHS'nin 11. maddesinin yer verdiği şekliyle toplantı ve dernek kurma özgürlüğüne ilişkin haklarının özünü ilgilendiren yaptırım veya ihlali oluşturduğunu yeteri kadar ikna edici şekilde desteklemediklerini gözlemlemektedir. Ayrıca başvuranların yeni görevlerinde ya da tayin yerlerinde sendikal faaliyetlerde bulunmalarının engellenebileceği konusunda da ikna olmamıştır.

Her ne kadar tayin kararları başvuranlar tarafından, ulusal makamların sendikal faaliyetlerde bulunma haklarına bir müdahalesi olarak değerlendirilse de, AİHM bu tedbirlerin Devletin kamu hizmetinin en iyi şekilde yönetilmesi çerçevesinde değerlendirildiği görüşündedir. Ulusal makamlar ilgili kişilerin başka bir bölgeye ya da başka bir şehre tayin kararlarını verirken takdir hakları çerçevesinde hareket etmişlerdir. Başvuranların tayinlerine bağlı zararın dışındaki diğer zararları makamların başvuranlara vermediği, öyle ki kamu hizmetinin en iyi şekilde idare edilmesi ve başvuranların sendikal faaliyetlerde bulunma hakkı gibi mevcut farklı çıkarlar arasında dengeyi sağladıkları sonucu çıkmaktadır.

Bu nedenle, işbu davanın koşullarının tümü ışığında AİHM başvuranların aleyhlerine alınan tayin kararlarının sendikal faaliyetlerde bulunulmasına yönelik herhangi bir müdahale teşkil ettiğini ispat etmediklerini tespit etmiştir.

Sonuç olarak AİHS'nin 11. maddesi ihlal edilmemiştir.

### III. AİHS’İN 13. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar OHAL Bölge Valisi tarafından aleyhlerine alınan kararlara itiraz edilebilecek bir başvuru yolunun bulunmamasından dolayı şikayet etmektedirler. AİHS’nin 13.maddesine gönderme yapmaktadırlar.

Başvuranlar OHAL Bölge Valisi’nin kararıyla tayin olan iki memurun iptale ilişkin başvurularına gönderme yapmaktadırlar, bu başvuru 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 7. maddesine dayanarak reddedilmiştir. Başvuranlar sonuç itibariyle ulusal makamlar nezdinde sözkonusu kararlar karşısında etkili başvuru yolunun mevcut olmadığını iddia etmektedirler.

Mahkemenin bu yöndeki yerleşik içtihadına göndermede bulunan Hükümet başvurularının itirazlarının “salt”, “ekonomik gerekçelere” dayalı hakları içermediğini fakat atama işlemlerinin yasanın uygulanması ve Devletin takdir yetkisini kullanması yönünde olduğunu savunmaktadır. Başvuranların yapmış oldukları şikayetler Sözleşmenin güvence altına aldığı haklar alanına girmemektedir. Başvuranlar devlet memuru olmayı kabul ederek, kamu görevlilerinin tabi olduğu 657 sayılı Kanun uyarınca atanabileceklerini biliyorlardı. Devlet memurları da idarenin eylemlerine karşı diğer vatandaşlar gibi koruma altındadırlar. İdarenin bu hakları tanımaması durumunda hukuki başvuru yolları mevcuttur. Anayasa ayrıca idarenin eylemlerinin ve almış olduğu önlemlerin hukuki denetime tabi tutulmasını öngörmektedir.

AİHM, AİHS’de yer alan hak ve özgürlükler iç hukukta ne şekilde tanınmış olursa olsun, Sözleşme’nin 13. maddesinin, bu hak ve özgürlüklerden iç hukukta yararlanılmasını sağlayacak yolların varlığını güvence altına aldığını hatırlatır. Dolayısıyla sözkonusu hüküm, AİHS’ye dayalı “savunulabilir bir şikayetin” içeriğinin incelenmesini ve uygun bir telafinin sunulmasını sağlayacak bir iç hukuk yolunu zorunlu kılmaktadır (Bkz, diğerleri arasında, *Kulda-Polonya* [GC], no: 30210/96, § 157, CEDH 200-XI).

Sözleşmeciler devletlere yüklenen AİHS’nin 13. maddesinden doğan yükümlülüğün kapsamı, başvuranın yaptığı şikayetin niteliğine bağlı olarak değişmektedir. Bununla birlikte 13. maddenin gerektirdiği başvuru yolu hukuken olduğu kadar uygulamada da “etkili” olmalıdır ( Bkz, örneğin, *İlhan-Türkiye* [GC], no:22277/93, § 97, CEDH 2000-VII). Bir “başvuru” nun 13. madde kapsamında “etkili” olup olmadığı başvuranın lehine bir sonuç çıkıp çıkmayacağına bağlı değildir. Bununla birlikte sözkonusu hükmün bahsettiği Mahkemenin adli bir kurum olması gerekmemektedir. Ancak, kendisine yapılan başvurunun etkililiğini değerlendirmek için sahip olduğu yetkileri ve verdiği güvenceleri de gözönünde bulundurmak gerekir. Diğer yandan iç hukukun sağladığı başvuru yollarının tümü, içlerinden hiçbiri kendi başına hepsine cevap vermese de 13. maddenin gerekliliklerini yerine getirebilmektedir ( Bkz. diğerleri arasında, *Silver ve diğerleri-Birleşik Krallık* 25 mart 1983 tarihli karar, A serisi no: 61, s. 42, § 113, ve *Chahal-Birleşik Krallık*, 15 Kasım 1996 tarihli karar, *Derleme* 1996-V, s.1869–1870, § 145).

Bu durumda AİHM dosyadaki verilerin başvuranların dernek kurma ve toplantı özgürlüğüne ilişkin haklarının ihlal edildiğine dair karar verilmesi için sebep teşkil etmediğini düşünmektedir. Bu durum, 11. maddeye ilişkin şikayetin savunulabilirliğine engel değildir (*Boyle ve Rice-Birleşik Krallık*, 27 Nisan 1988 tarihli karar, A serisi no:131, s.23.§ 52). AİHM’nin esas hakkında vardığı sonuç bir ulusal mahkeme önünde etkili bir başvuru zorunluluğunu geçersiz kılmamaktadır.

AİHM, OHAL Bölge Valisi’ne tayin konusunda geniş ayrıcalıklar tanıyan 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 4 (g) maddesine dayanarak, Valinin kamu sektörü personelinin başka bir bölgeye tayinini isteyebileceğini hatırlatmaktadır. Buna benzer ölçüsüz olarak değerlendirilebilecek ayrıcalıklar karşısında, başvuranların tayini konusunda adli denetim yoksunluğunun, muhtemel suiistimalleri engellemek veya bu şekilde alınan kararların sadece meşruluğunu denetlemeyi sağlamak için yeterli teminatları sunmadığını tespit etmek



gerekir. AİHM, daha önce, OHAL Bölge Valisi'ne yetki veren hükümleri kadar bu mevzuatın uygulanmasının da adli denetime tabi olmadığını vurgulama olanağı bulmuştur (Bkz. İç Hukukun ilgili bölümleri, özellikle, §§ 34 ve 36 ve *Çetin ve diğerleri*, adı geçen, § 61). Sonuç itibarıyla, OHAL Bölge Valisi'nin işlediği fiiller için yapılan adli başvurular, 13. maddenin amaçlarına uygun olarak "etkililik" kriterini yerine getirmemektedir, zira istenilen başvuru ne hukuki olarak ne de uygulamada "etkili" değildir (Bkz. diğerleri arasında *mutatis mutandis*, sözüedilen *Güneri ve diğerleri*, § 88, sözüedilen *Çetin ve diğerleri*, § 66 ve sözüedilen *Doğan ve diğerleri*, § 110 ve 164).

O halde başvuruların iç hukuk yollarını tüketmek zorunluluğundan bağışık tutuldukları düşünülebilir. Bu nedenle AİHM Hükümetin itirazını kabul etmemektedir.

Sonuç olarak AİHM, OHAL Bölge Valisi tarafından başvuruların aleyhlerine alınan tayin kararlarına karşı ulusal mahkemeler önünde itiraz olanağı sağlayan bir iç hukuk yolunun bulunmayışından dolayı 13. maddenin ihlal edildiği kararına varmıştır.

#### IV. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

##### A. Tazminat, masraf ve harcamalar

Başvuranlar Sevgi Bingöm Zengin, Hafize Sidar Altındağ Kahraman ve Bedriye Ertaş Aydın masraf ve harcamalar dahil, manevi tazminat için 8.000 Euro (sekiz bin) talep etmektedirler.

Yüksel Tekin masraf ve harcamalar dahil, manevi tazminat için 5.000 Euro (beş bin) talep etmektedir.

AİHM, OHAL Bölge Valisi tarafından aleyhlerine alınan tayin kararlarına itiraz edilmesini sağlayacak ulusal mahkeme önünde bir iç hukuk yolunun bulunmayışından dolayı başvuruların manevi zarara uğradıklarını düşünmektedir. Bu nedenle başvuranlardan her birine 500 Euro (beş yüz) ödenmesini uygun görmektedir.

AİHM, başvuruların AİHS'nin ilgili mercileri nezdinde yapılan masraflara ilişkin hiçbir fatura sunmadıklarını tespit etmektedir. Bununla birlikte AİHM önünde bir avukat tarafından temsil edilen başvuruların buna bağlı olarak bir takım masraflar yapmak zorunda olduklarını düşünmektedir. (*I.R.S. ve diğerleri- Türkiye* ( adil tazmin), no:26338/95, § 32, 31 Mayıs 2005) İşbu davanın koşulları dikkate alındığında başvuranlara toplu olarak 2.000 Euro (iki bin) ödenmesinin uygun olacağını düşünmektedir.

##### B. Gecikme Faizi

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın ekleneceğini belirtmektedir.

#### BU GEREKCELERE DAYALI OLARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE

1. Hükümetin itirazını *reddetmeye*;
2. AİHS'nin 11. maddesinin *ihlal edilmediğine*;
3. AİHS'nin 13. maddesinin *ihlal edildiğine*;
4. a) AİHS'nin 44 § 2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden TL'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet'in başvurulara,
  - i. manevi tazminat için başvuruların her birine 500 Euro (beş yüz) *ödenmesine*;
  - ii. masraf ve harcamalar için başvuranlara toplu olarak 2.000 Euro (iki bin) *ödenmesine*;
  - iii. yukarıdaki miktarların her türlü vergiden *muaf tutulmasına*;

b) Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar, Hükümetin, Avrupa Merkez Bankasının o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda faiz *uygulamasına*;

5. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*;  
karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM'nin iç tüzüğü'nün 77§§ 2 ve 3 maddesine uygun olarak 20 Eylül 2005 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

Mevcut karar ekinde AİHS'nin 45§ 2 ve iç tüzüğü'nün 74§ 2 maddelerine uygun olarak Sn. Cabral Barreto'nun ayrık oy görüşü yer almaktadır.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **ENVER EREN VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası\***

**Başvuru no:58562/00**

**1 Aralık 2005**

### **OLAYLAR**

Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları olan, 1956 doğumlu olan Enver Eren, 1944 doğumlu olan İbrahim Eren, 1948 doğumlu olan Tevfik Fikret Eren ve 1940 doğumlu olan Emine Eren adındaki başvurular Dinar'da ikamet etmektedirler. Başvuranlar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) önünde, Afyon Barosu avukatlarından H. Kılınç tarafından temsil edilmektedirler.

Tarafların sunduğu üzere dava koşulları aşağıdaki gibi özetlenebilir.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, 1995 yılında Dinar'da meydana gelen depremin ardından, bölgenin yeniden iskana açılması amacıyla başvuruların mülklerini kamulaştırmıştır.

Ödenen tutarlardan tatmin olmayan başvurular, Dinar Asliye Hukuk Mahkemesi'ne kamulaştırma bedelinin artırılması talebiyle başvuruda bulunmuşlardır.

14 Ağustos 1997 tarihinde, Dinar Asliye Hukuk Mahkemesi, başvurulara 18 Nisan 1997 tarihinden itibaren işlemek üzere, yasal gecikme faizi ile birlikte 5.036.698.648 TL. ek tazminat ödenmesine karar vermiştir.

22 Ekim 1997 tarihinde, Yargıtay ilk derece mahkemesinin kararını onamış ve 8 Aralık 1997 tarihinde başvuran tarafından yapılan düzeltme talebini reddetmiştir.

İdare tazminat ödemesini iki taksitte yapmıştır. 19 Nisan 1999 tarihinde, İdare 5.036.698.648 TL. tutarında, 15 Temmuz 1999 tarihinde ise 4.335.758.086 TL. tutarında ödeme yapmıştır.

## ŞİKAYETLER

Başvuranlar, İdare'nin kamulaştırma artırım bedelinin kendilerine geç ödemesinden ve Türkiye'deki yüksek enflasyon oranı karşısında yetersiz kalan gecikme faizi nedeniyle, ek tazminatın değer kaybettiğinden şikayetçi olmakta ve bu itibarla 1 No'lu Ek Protokol'ün 1. maddesine gönderme yapmaktadırlar.

Aynı gerekçelere dayanarak başvuranlar, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 13. maddesinin ihlal edildiğini iddia etmektedirler.

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

## HUKUK AÇISINDAN

26 Ağustos 2005 tarihinde, AİHM, Hükümet'ten 25 Ağustos 2005 tarihinde imzalanan, izleyen beyanı almıştır:

“ Enver Eren ve diğerleri ( Enver Eren, İbrahim Eren, Tevfik Fikret Eren ve Emine Eren) tarafından yapılan 58562/00 no'lu başvuru kaynaklı davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'nin, ilgili kişilere karşılıksız olarak, 4.425 (dört bin dört yüz yirmi beş) Amerikan Doları tutarında ödeme yapmayı önerdiğini bildiririm.

Her türlü maddi ve manevi zararı, masraf ve harcamaları kapsayan bu miktar, uygun dönemdeki her türlü vergiden muaf tutulacaktır. Ödeme, AİHS'nin 37 § 1 maddesine uygun olarak AİHM'nin verdiği kararın tebliğ edilmesine müteakip üç ay içerisinde yapılacaktır. Bahsedilen süre zarfında ödeme yapılmadığı takdirde, Hükümet, sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz ödemeyi taahhüt eder. Bu tutarın ödenmesi, davanın nihai çözüme kavuşturulmasını teşkil edecektir.”

2 Ağustos 2005 tarihinde, AİHM, başvuranın avukatı tarafından imzalanan izleyen beyanı almıştır:

“AİHM'de görülmekte olan, 58562/00 no'lu başvuru kaynaklı davanın dostane çözümü amacıyla Türkiye Cumhuriyet Hükümeti'nin Enver Eren, İbrahim Eren, Tevfik Fikret Eren ve Emine Eren'e, karşılıksız olarak 4.425 (dört bin dört yüz yirmi beş) Amerikan Doları tutarını ödemeye hazır olduğunu not ediyorum.

Her türlü maddi ve manevi zararı, masraf ve harcamaları kapsayan bu miktar, uygun dönemdeki her türlü vergiden muaf tutulacaktır. Ödeme, AİHS'nin 37 § 1 maddesine uygun olarak AİHM'nin verdiği kararın tebliğ edilmesine müteakip üç ay içerisinde yapılacaktır. Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz ödemeyi taahhüt eder.

Başvuranlar, bu öneriyi kabul ediyor ve sözkonusu başvuruya yol açan olaylar hususunda Türkiye Cumhuriyeti aleyhindeki diğer tüm taleplerden vazgeçiyorlar. Davanın nihai sonuca ulaştığını bildirmektedirler.


İşbu beyan, Hükümet'in ve başvuranların ulaştığı dostane çözüm çerçevesinde kayda geçmektedir.”

AİHM, tarafların üzerinde uzlaştıkları dostane çözümü kaydeder. Bu çözümün Sözleşme ve Eki Protokoller'de tanımlanan insan haklarına saygı ilkesine uygun olduğu kanaatinde olup, diğer taraftan, başvurunun incelenmesine devam etmeyi haklı gösterecek kamu düzenine ilişkin hiçbir gerekçe görmemektedir (AİHS'nin *in fine* 37 § 1 maddesi). O halde, AİHS'nin 29 § 3 maddesinin uygulanmasına son verilmesi ve de davanın zabıtlardan düşürülmesi uygun olacaktır.

## BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK MAHKEME OYBİRLİĞİYLE,

Başvurunun zabıtlardan düşürülmesine *karar vermiştir.*

— • —

 [İçindekilere dön](#)

### BULUT/Türkiye\*

**Başvuru No. 49892/99**

**Strazburg**

**22 Kasım 2005**

#### USUL

1.Dava, Hüseyin Bulut (“başvuran”) isimli Türk vatandaşının, 1 Mart 1999 tarihinde, İnsan Hakları ve Temel Hürriyetlerin Korunması Sözleşmesi’nin (“Sözleşme”) 34. maddesine dayanarak Türkiye Cumhuriyeti aleyhine AİHM’ye yaptığı başvurudan (no. 49892/99) kaynaklanmaktadır.

2.Başvuran, Malatya’da görev yapan Y.İ. Koluçık isimli avukat tarafından temsil edilmiştir. Türk Hükümeti (“Hükümet”) AİHM’deki yargılama için bir Ajan tayin etmemiştir.

3. 27 Ocak 2004 tarihinde, AİHM, başvuruyu kısmen kabuledilmez bulmuş ve başvuranın bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından yargılanma hakkına ilişkin şikayeti Hükümet’e bildirmeye karar vermiştir. AİHS’nin 29 § 3. maddesinin hükümleri çerçevesinde, başvurunun kabuledilebilirliği ile esaslarını aynı anda incelemeye karar vermiştir.

4.1 Kasım 2004 tarihinde, AİHM, Dairelerinin kompozisyonunu değiştirmiştir (İç Tüzük, 25 § 1. madde). Bu dava, yeni oluşturulmuş olan İkinci Daire’ye tevzi edilmiştir (52 § 1. madde).

#### OLAYLAR

##### I.DAVA OLAYLARI

5.Başvuran, 1952 doğumludur. Başvurusunu yaptığı tarihte Burdur Cezaevi’nde tutuklu idi.

6.28 Mart 1994 tarihinde, başvurana ilişkin olarak tutuklama emri çıkarılmıştır.

7.14 Nisan 1994 tarihinde, Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcısı, başvuranla birlikte diğer iki sanığı, Marksist Leninist Komünist Parti isimli yasadışı silahlı örgüte mensup olmakla suçlayan bir iddianame hazırlamıştır. Savcı, başvuranın Türk Ceza Kanunu’nun 168 § 2. maddesi ile 3713 sayılı Kanun’un 5. maddesi uyarınca yargılanıp mahkum edilmesini talep etmiştir.

8. 19 Ekim 1995 tarihinde, Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi, bulunamadığından dolayı başvurana ilişkin işlemlerin ayrılmasına karar vermiştir.

9. 30 Ağustos 1996 tarihinde, başvuran yakalanmış ve polis tarafından gözaltına alınmıştır. 6 Eylül 1996 tarihinde, iki polis tarafından sorguya çekilmiştir.

10. 10 Eylül 1996 tarihinde, Cumhuriyet Savcısı ve Devlet Güvenlik Mahkemesi huzuruna çıkarılmıştır. Polis gözaltında verdiği ifadeleri inkar etmiştir.

11. 30 Ekim 1996 tarihinde, İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcısı tarafından başka bir iddianame sunulmuştur.

12. 20 Ocak 1998 tarihinde, iki sivil ve bir askeri yargıçtan müteşekkil Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi heyeti, başvuranı Türk Ceza Kanunu’nun 168 § 2. maddesi ile

3713 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca yargılamış ve on iki yıl altı ay hapse mahkum etmiştir.

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

13. 2 Mart 1998 tarihinde, başvuran, Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin kararını temyize götürmüştür.

14.7 Aralık 1998 tarihinde, Yargıtay'da bir duruşma yapılmış ve Yargıtay, aynı gün yukarıda anılan kararı onamıştır.

## II. İLGİLİ İÇ HUKUK

15. Sözkonusu tarihte yürürlükte olan ilgili iç hukuk ve uygulaması, *Özel – Türkiye* (no.42739/98, §§ 20-21, 7 Kasım 2002) ve *Gençel – Türkiye* (53431/99, §§ 11-12) kararlarında bulunabilir.

### HUKUK

#### I. AİHS'NİN 6. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

16. Başvuran, kendisini yargılayıp mahkum eden Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi heyetinde askeri yargıç bulunması sebebiyle adil yargılama hakkının ihlal edildiğinden şikayetçi olmuştur. İfadenin üzerindeki imzanın incelemesi talebini reddeden ve yüzleşmemiş olduğu tanıkların ifadelerine güvenen Mahkeme'nin, adil yargılanma hakkını ihlal etmiş olduğunu iddia etmiştir. İddiasını, AİHS'nin ilgili kısmı aşağıda kaydedilen 6. maddesine dayandırmıştır:

“Herkes, ... cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının ... hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.”

#### A. Kabul edilebilirlik

17. Hükümet, AİHS'nin 35 § 1. maddesi uyarınca, başvuranın Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığına ilişkin şikayetinin, iç hukuk yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle reddedilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Başvuranın, sözkonusu şikayeti yerel mahkemeler huzurunda sunmadığını iddia etmiştir.

18. AİHM, daha önce de benzer davalarda Hükümet'in sözkonusu ilk itirazını incelemiş ve reddetmiş olduğunu yineler (bkz. *Vural/Türkiye*, no. 56007/00, § 22, 21 Aralık 2004, *Çolak/Türkiye* (no. 1), no. 52898/99, § 24, 15 Temmuz 2004, ve *Özel*, § 25).

19. Yukarıda kaydedilenler ışığında AİHM, sözkonusu davada Hükümet'in ilk itirazını reddeder.

20. Yerleşik içtihadı ışığında (bkz., diğer içtihatlar yanında, *Çiraklar/Türkiye*, 28 Ekim 1998 tarihli karar, *Hüküm ve Karar Raporları* 1998-VII) ve kendisine sunulan delilleri göz önünde bulunduran AİHM davanın, AİHS'nin öngördüğü ve karara bağlanması için esaların incelenmesi gereken, dava olaylarına ve hukuka ilişkin karmaşık konuları açığa çıkardığı kanısındadır. Bu nedenle AİHM, başvurunun kalan kısmının, AİHS'nin 35 § 3. maddesi bağlamında temelden yoksun olmadığı sonucuna varmıştır. Başvurunun kabul edilemez olduğu sonucuna varmak için başka bir gerekçe görülmemektedir.

#### B. Esaslar

##### 1. Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığı

21. AİHM, sözkonusu davada açığa çıkan meselelerin günışığına çıktığı birçok dava incelemiş ve AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edilmiş olduğu sonucuna varmıştır (bkz. *Özel*, §§ 33-34, ve *Özdemir/Türkiye*, no. 59659/00, §§ 35-36, 6 Şubat 2003).

22. Sözkonusu davaya ilişkin AİHM, Hükümet'in farklı bir sonuca varılmasına neden olacak herhangi bir delil ya da ikna edici iddia sunmadığı kanısındadır. "Ulusal güvenliğe" ilişkin suçlar işlediği için bir Devlet Güvenlik Mahkemesi'nde aleyhinde dava açılan başvuranın, askeri bir hakimın yer aldığı bir Mahkeme tarafından yargılanmaktan sıkıntı duyması anlaşılabilir değildir. Bu hususta DGM'nin, davanın niteliği ile ilgisi olmayan görüşlerden etkilenebileceğine dair endişe duyması doğaldır. Sonuç olarak, başvuranın DGM'nin bağımsız ve tarafsız olmadığı hususundaki endişelerinin haklı olduğu kabul edilebilir (bkz. *Incal/Türkiye*, 9 Haziran 1998 tarihli karar, *Raporlar* 1998-IV, sayfa 1568, § 72 *in fine*).

23. Sonuç olarak AİHM, başvuranı yargılayan ve mahkum eden DGM'nin, AİHS'nin 6 § 1. maddesi bağlamında bağımsız ve tarafsız bir Mahkeme olmadığı kanısındadır. Dolayısıyla, sözkonusu madde ihlal edilmiştir.

## 2. Dava işlemlerinin hakkaniyete uygunluğu

24. Başvuranın, bağımsız ve tarafsız bir Mahkeme tarafından hakkaniyete uygun şekilde yargılanma haklarının ihlal edildiği sonucuna varan AİHM, diğer şikayetlerin AİHS'nin 6. maddesi uyarınca, huzurunda görülen davaların hakkaniyete uygunluğuna ilişkin incelenmesinin gerekli olmadığı kanısındadır (bkz., diğer içtihatlar yanında, *Incal*, § 74).

## II. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

25. AİHS'nin 41. maddesi aşağıda kaydedilmiştir:

"Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeci Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder."

26. AİHM İç Tüzüğü'nün 60. maddesi uyarınca, adil tazmin talebinin, "sunulmaması halinde Heyet'in talebi kısmen ya da tamamen reddedebileceği" destekleyici nitelikte uygun belgeler veya makbuzlarla birlikte yazılı olarak belirtilmesi ve sunulması gerektiğini belirtir.

27. Sözkonusu davada başvurudan 21 Haziran 2004 tarihinde adil tazmin taleplerini sunması istenmiştir. Belirtilen zaman içerisinde bu tür bir talep sunmamıştır.

28. Yukarıda kaydedilenler ışığında AİHM, AİHS'nin 41. maddesi uyarınca tazminat ödenmemesine karar vermiştir.

29. Bununla beraber AİHM, sözkonusu davada olduğu gibi bir başvuranın, AİHS'nin bağımsızlık ve tarafsızlık gereklerini karşılamayan bir Mahkeme tarafından mahkum edildiği durumlarda, yeniden yargılama ya da davanın yeniden açılmasının, talep edildiği takdirde, prensip olarak ihlalin uygun şekilde telafisi anlamına geldiği kanısındadır (bkz. *Öcalan/Türkiye*, no. 46221/99 [BD], § 210, ECHR 2005- ... ).

## YUKARIDAKİ GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM OYBİRLİĞİYLE

1. Başvurunun kalan kısmının kabuledilebilir olduğuna,
2. Malatya Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığına ve tarafsızlığına ilişkin olarak AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlal edildiğine,
3. Başvuranın diğer şikayetlerini, AİHS'nin 6. maddesi uyarınca değerlendirmenin gerekli olmadığına karar vermiştir.

İşbu karar İngilizce olarak hazırlanmış ve AİHM İç Tüzüğü'nün 77 §§ 2. ve 3. maddeleri uyarınca 22 Kasım 2005 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

S. DOLLÉ  
Sekreter

J.-P. COSTA  
Başkan

 [İçindekilere dön](#)

## İlân

### **Adalet Bakanlığından :**

Lüleburgaz Tapulama Mahkemesine ait 1969/201 Esas, 1971/23 Karar sayılı dâva dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve adı geçen Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

**[R.G. 21 Mayıs 2007 – 26528]**