

T.C.  
ADALET BAKANLIĞI  
EĞİTİM DAİRESİ BAŞKANLIĞI

**YARGI MEVZUATI BÜLTENİ**

Bültenin Kapsadığı Tarihler <b>16 – 22 Aralık 2008</b>	Yayımlandığı Tarih <b>23 Aralık 2008</b>	Sayı <b>392</b>
---	---	--------------------

**İÇİNDEKİLER**

- [3/12/2008 Tarih ve 5821 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Yolcu ve Yük Taşımacılığının Düzenlenmesi Hakkında Anlaşmanın onaylanması uygun Bulduğuna Dair Kanun](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [3/12/2008 Tarih ve 5822 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Uygun Bulduğuna Dair Kanun](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [3/12/2008 Tarih ve 5823 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması'nın ve eki "Protokolün onaylanması Uygun Bulduğuna Dair Karar](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [3/12/2008 Tarih ve 5825 Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [2008 Yılı Yatırım Programında 1996D020080 Proje Numarası İle Yer Alan İlisu Barajı ve Hidroelektrik Santrali Projesi Kapsamında Ekli Haritada Gösterilen Güzergahta Yer Alan Gayrimenkullerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Tarafından Acele Kamulaştırılması; Hakkında 2008/14385 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [2008 Yılı Yatırım Programında 2005D020040 Proje Numarası ile Yer Alan Bağbaşı Barajı, Mavi Tüneli ve HES Projesi Kapsamında, Ekli Haritada Gösterilen Güzergah ve Alanlarda Bulunan Taşınmazların Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Tarafından Acele Kamulaştırılması Hakkında 2008/14386 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
- [4760 Sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa Ekli \(I\) Sayılı Listenin \(B\) Cetvelinde Yer Alan Bazı Mallarda Uygulanan Özel Tüketim Vergisi Tutarlarının Belirlenmesine İlişkin 2008/14387 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#)

**(R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)**

- [Ticari İthalat Maksudı Dışında Yurt Dışından Getirilecek Renkli Televizyon, Siyah-Beyaz Televizyon, Radyo, Video, Televizyon Uydu Alıcıları, Birleşik Cihazlar İle Bunların Dışında Kalan Radyo Televizyon Yayını Almaya Yarayan Her Türlü Cihazlar İçin Bir Defaya Mahsus ve 2009 Yılı İçin Geçerli Olmak Üzere Ekli Listede Belirtilen Ücretlerin Alınmasına Dair 2008/14397 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#)

**(R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)**

- [Ekli Listede Ad ve Soyadları Yazılı Kişilerin Türkiye Adalet Akademisi Başkan Yardımcısı Olarak Görevlendirilmeleri Hakkında 2008/14401 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) **(R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)**
- [Türk Uluslararası Gemi Siciline Kayıtlı Gemi Ve Yatların Sigortalarının, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun 15 inci Maddesinin İkinci Fıkrasında Belirtilen Yurt Dışında Yapılabilecek Sigortalar Kapsamına Dahil Edilmesi Hakkında 2008/14373 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) **(R.G. 19 Aralık 2008 – 27085)**

- [Ekli \(I\) Sayılı Listede Belirtilen Yerleşim Alanlarının “Uygulama Alanı” Olarak Tespiti ve Bu Yerlerdeki Üçüncü Sınıf Tarım Arazisinde Dağıtılacak Toprak Normunun Ekli \(II\) Sayılı Listede Gösterildiği Şekilde Belirlenmesi Hakkında 2008/14375 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#) **(R.G. 19 Aralık 2008 – 27085)**

- [3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca Uygulama Alanı ilan edilen Şanlıurfa İlinde, Ekli Listede Bağlılık Durumları Gösterilen Köy Altı Yerleşim Birimlerinin Ana Köyden Ayrılarak Karşılarında Belirtilen Adlarla Bağımsız Köy Haline Getirilmeleri Hakkında 2008/14375 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı](#)

**(R.G. 19 Aralık 2008 – 27085)**

- [Adalet Bakanlığında 2 Adet Atama Kararı](#)

**(R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)**

- [Adalet Bakanlığında 7 Adet Görevlendirme Kararı](#)

**(R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)**

- [Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik](#) **(R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)**

- [İç Denetçi Adayları Belirleme, Eğitim ve Sertifika Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik](#)

**(R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)**

- [İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik](#)

**(R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)**

- [Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik](#)

**(R.G. 21 Aralık 2008 – 27087)**

- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Gündoğdu/Türkiye Davası\)](#)

- [İnsan Hakları Mahkemesi Kararı \(Martı/Türkiye Davası\)](#)

- [Tarım ve Köy İşleri Bakanlığında 2008 Yılı Ürünü Hububat ve Baklagil Üreticilerine Destekleme Primi Ödenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı Uygulama Tebliği \(Tebliğ No: 2008/68\)](#) **(R.G. 17 Aralık 2008 – 27083)**

- [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ \(Tebliğ No: 2008/37\)](#)

**(R.G. 17 Aralık 2008 – 27083)**

- [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin](#)

- [Tebliğ \(2008/38\)](#) (R.G. 17 Aralık 2008 – 27083)
- [Tarım ve Köyişleri Bakanlığında Türk Gıda Kodeksi Belirli Gıda Maddelerinde Nitrat Seviyesinin Resmi Kontrolü İçin Numune Alma, Numune Hazırlama ve Analiz Metodu Kriterleri Tebliği \(Tebliğ No: 2008/63\)](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
  - [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ \(2008/34\)](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
  - [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ \(2008/35\)](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
  - [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ \(2008/36\)](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
  - [Dış Ticaret Müsteşarlığından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ \(Tebliğ No: 2008/39\)](#) (R.G. 18 Aralık 2008 – 27084)
  - [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Genel Hükümleri](#) (R.G. 19 Aralık 2008 – 27085)
  - [Maliye Bakanlığında Milli Emlak Genel Tebliği \(Sıra No: 320\)](#) (R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)
  - [Maliye Bakanlığında Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği \(Sıra No: 388\)](#) (R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)
  - [Sermaye Piyasası Kurulundan Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ\(Seri: VI, No: 22\)](#) (R.G. 20 Aralık 2008 – 27086)
  - [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından Duyuru](#) (R.G. 17 Aralık 2008 – 27083)
  - [Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından İlân](#) (R.G. 19 Aralık 2008 – 27085)

 [İçindekilere dön](#)

## Kanunlar

### TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI HÜKÜMETİ ARASINDA KARAYOLUYLA YOLCU VE YÜK TAŞIMACILIĞININ DÜZENLENMESİ HAKKINDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

#### **Kanun No. 5821**

#### **Kabul Tarihi: 3/12/2008**

**MADDE 1** – (1) 8 Ağustos 2006 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Karayoluyla Yolcu ve Yük Taşımacılığının Düzenlenmesi Hakkında Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

**MADDE 2** – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

17/12/2008

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

 [İçindekilere dön](#)

— • —

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI  
HÜKÜMETİ ARASINDA YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ VE  
KORUNMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**Kanun No. 5822**

**Kabul Tarihi: 3/12/2008**

**MADDE 1 – (1)** 8 Ağustos 2006 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

**MADDE 2 – (1)** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3 – (1)** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

17/12/2008

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SUUDİ ARABİSTAN KRALLIĞI  
HÜKÜMETİ ARASINDA GELİR ÜZERİNDEN ALINAN VERGİLERDE  
ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ ÖNLEME VE VERGİ KAÇAKÇILIĞINA  
ENGEL OLMA ANLAŞMASININ VE EKİ PROTOKOLÜN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**Kanun No. 5823**

**Kabul Tarihi: 3/12/2008**

**MADDE 1 – (1)** 9 Kasım 2007 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması”nın ve eki “Protokol”ün onaylanması uygun bulunmuştur.

**MADDE 2 – (1)** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3 – (1)** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

17/12/2008

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

**ENGELLİLERİN HAKLARINA İLİŞKİN SÖZLEŞMENİN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**Kanun No. 5825**

**Kabul Tarihi: 3/12/2008**

**MADDE 1** – (1) Türkiye Cumhuriyeti adına 30 Mart 2007 tarihinde New York'ta imzalanan “Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme”nin onaylanması uygun bulunmuştur.

**MADDE 2** – (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

17/12/2008

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Bakanlar Kurulu Kararları

### **Karar Sayısı : 2008/14385**

2008 Yılı Yatırım Programında 1996D020080 proje numarası ile yer alan Ilısu Barajı ve Hidroelektrik Santrali Projesi kapsamında ekli haritada gösterilen güzergahta yer alan gayrimenkullerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından acele kamulaştırılması; Çevre ve Orman Bakanlığının 7/11/2008 tarihli ve 63486 sayılı yazısı üzerine, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 30/11/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

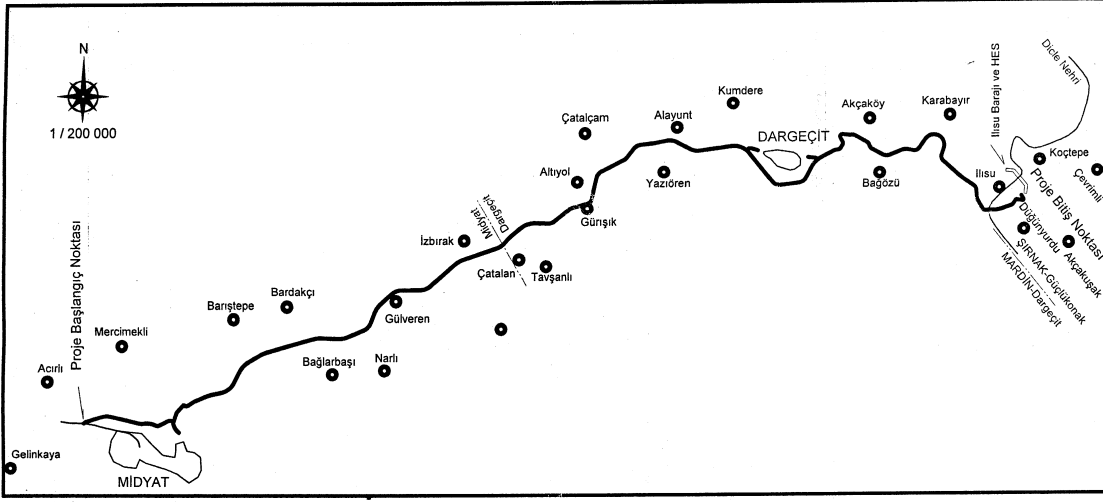
**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN  
Başbakan

C. ÇİÇEK Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak.	H. YAZICI Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak.	N. EKREN Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak.	M. AYDIN Devlet Bak.
M. BAŞESGİOĞLU Devlet Bakanı	K. TÜZMEN Devlet Bakanı	N. ÇUBUKÇU Devlet Bakanı	M. ŞİMŞEK Devlet Bakanı
M. S. YAZICIOĞLU Devlet Bakanı	M. A. ŞAHİN Adalet Bakanı	M. V. GÖNÜL Millî Savunma Bakanı	B. ATALAY İçişleri Bakanı
B. ATALAY Dışişleri Bakanı V.	K. UNAKITAN Maliye Bakanı	H. ÇELİK Millî Eğitim Bakanı	F. N. ÖZAK Bayındırlık ve İskân Bakanı
R. AKDAĞ Sağlık Bakanı	B. YILDIRIM Ulaştırma Bakanı	M. M. EKER Tarım ve Köyişleri Bakanı	F. ÇELİK Çalışma ve Sos. Guv. Bakanı
M. Z. ÇAĞLAYAN Sanayi ve Ticaret Bakanı	M. H. GÜLER Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı	E. GÜNAY Kültür ve Turizm Bakanı	V. EROĞLU Çevre ve Orman Bakanı

30/11/2008 TARİHLİ VE 2008/14385 SAYILI  
KARARNAMENİN EKİ

**HARİTA**



ILISU BARAJI İLE MİDYAT ARASINDA ACELE KAMULAŞTIRMA YAPILACAK YOL GÜZERGAHI

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

 İçindekilere dön

**Karar Sayısı : 2008/14386**

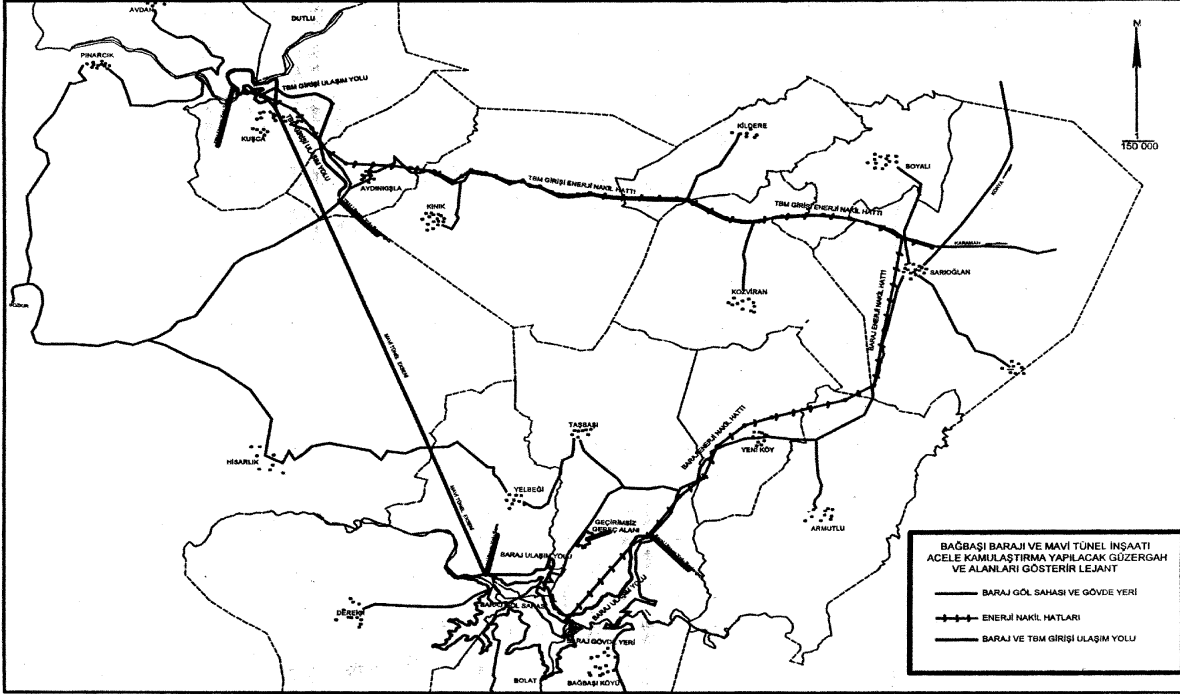
2008 Yılı Yatırım Programında 2005D020040 proje numarası ile yer alan Bağbaşı Barajı, Mavi Tüneli ve HES Projesi kapsamında, ekli haritada gösterilen güzergah ve alanlarda bulunan taşınmazların Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından acele kamulaştırılması; Çevre ve Orman Bakanlığının 1/12/2008 tarihli ve 8065 sayılı yazısı üzerine, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulu'na 1/12/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

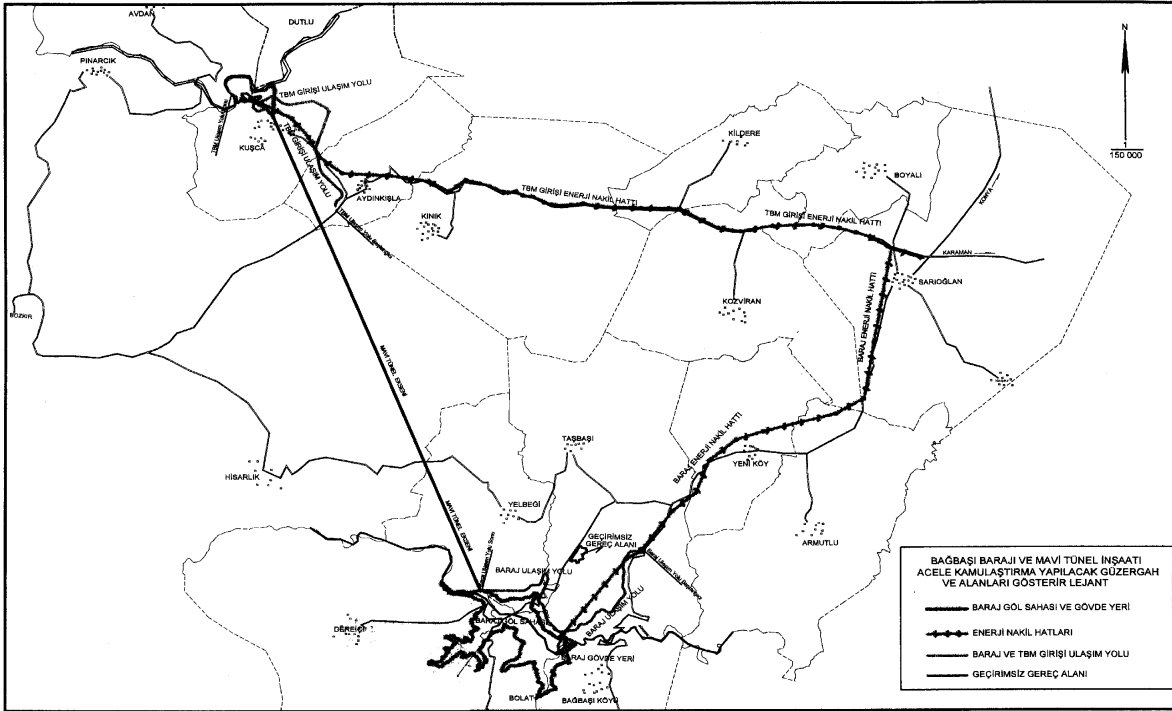
Recep Tayyip ERDOĞAN  
Başbakan


C. ÇİÇEK	H. YAZICI	N. EKREN	M. AYDIN
Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	Devlet Bakanı
M. BAŞESGİOĞLU	K. TÜZMEN	N. ÇUBUKÇU	M. ŞİMŞEK
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
M. S. YAZICIOĞLU	M. A. ŞAHİN	M. V. GÖNÜL	B. ATALAY
Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı
B. ATALAY	K. UNAKITAN	H. ÇELİK	M. H.GÜLER
Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı	Bayındırlık ve İskân Bakanı V.
R. AKDAĞ	V. EROĞLU	M. M. EKER	F. ÇELİK
Sağlık Bakanı	Ulaştırma Bakanı V.	Tarım ve Köy İşleri Bakanı	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı
M. Z. ÇAĞLAYAN	M. H. GÜLER	E. GÜNAY	V. EROĞLU

1/12/2008 TARİHLİ VE 14386 SAYILI KARARNAMENİN EKİ HARİTA



1/12/2008 TARİHLİ VE 14386 SAYILI KARARNAMENİN EKİ HARİTA



 [İçindekilere dön](#)

**Karar Sayısı : 2008/14387**

Ekli “4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa Ekli (I) Sayılı Listenin (B) Cetvelinde Yer Alan Bazı Mallarda Uygulanan Özel Tüketim Vergisi Tutarlarının Belirlenmesine İlişkin Karar”ın yürürlüğe konulması; Maliye Bakanlığının 1/12/2008 tarihli ve 115906 sayılı yazısı üzerine, adı geçen Kanunun 12 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulu’na 3/12/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

C. ÇİÇEK

H. YAZICI

N. EKREN

M. AYDIN

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı

M. BAŞESGİOĞLU

M. BAŞESGİOĞLU

N. ÇUBUKÇU

M. ŞİMŞEK

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı V.

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

M. S. YAZICIOĞLU

M. A. ŞAHİN

M. V. GÖNÜL

B. ATALAY

Devlet Bakanı

Adalet Bakanı

Millî Savunma Bakanı

İçişleri Bakanı

B. ATALAY

K. UNAKITAN

H. ÇELİK

M. H. GÜLER

Dışişleri Bakanı V.  
Bakanı V.

Maliye Bakanı

Millî Eğitim Bakanı

Bayındırlık ve İskân

F. ÇELİK

V. EROĞLU

M. M. EKER

F. ÇELİK

Sağlık Bakanı V.  
Bakanı

Ulaştırma Bakanı V. Tarım ve Köyişleri BakanıÇalışma ve Sos. Güv.

M. Z. ÇAĞLAYAN

M. H. GÜLER

M. Z. ÇAĞLAYAN

V. EROĞLU

Sanayi ve Ticaret BakanıEnerji ve Tabii Kaynaklar BakanıKültür ve Turizm Bakanı V. Çevre ve Orman Bakanı

**4760 SAYILI ÖZEL TÜKETİM VERGİSİ KANUNUNA EKLİ (I) SAYILI LİSTENİN  
(B) CETVELİNDE YER ALAN BAZI MALLARDA UYGULANAN ÖZEL  
TÜKETİM VERGİSİ TUTARLARININ BELİRLENMESİNE  
İLİŞKİN KARAR**

**Uygulanacak Özel Tüketim Vergisi Tutarları**

**MADDE 1 –** 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununa ekli (I) sayılı listenin (B) cetvelinde yer alan bazı mallara ilişkin özel tüketim vergisi tutarları aşağıdaki şekilde tespit edilmiştir.

**I SAYILI LİSTE  
(B) CETVELİ**

<b>G.T.İ.P.NO</b>	<b>Mal İsmi</b>	<b>(YTL)</b>	<b>Birimi</b>
<b>2710.19.71.00.00</b>	(Yağlama yağları; diğer yağlar) Özel bir işleme tabi tutulacak olanlar Kilogram		0,9200
<b>2710.19.75.00.00</b>	(Yağlama yağları; diğer yağlar) 2710.19.71.00 Alt pozisyonunda belirtilen işlemlerden başka bir işlemle kimyasal değişime tabi tutulacak olanlar	0,9200	Kilogram



(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.81.00.00</b>	<b>Motor yağları, kompresör yağlama yağları, türbin yağlama yağları</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.83.00.00</b>	<b>Hidrolik amaçlara mahsus sıvı yağlar</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.85.00.00</b>	<b>Beyaz yağlar, sıvı parafin</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.87.00.00</b>	<b>Dişli yağları ve redüktör yağları</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.91.00.00</b>	<b>Metal işlemeye mahsus bileşikler, kalıp çıkarma yağları, aşınmayı önleyici yağlar</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.93.00.00</b>	<b>Elektrik izolasyonuna mahsus yağlar</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.25</b>	<b>Diğer madeni yağlar</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.21</b>	<b>Spindle oil</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.22</b>	<b>Light neutral</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.23</b>	<b>Heavy neutral</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.24</b>	<b>Bright stock</b>	0,9200	Kilogram
(Yağlama yağları; diğer yağlar)			
<b>2710.19.99.00.98</b>	<b>Diğerleri</b>	0,9200	Kilogram
(Yalnız baz yağlar)			

#### **Yürürlük**

**MADDE 2** – Bu Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 3** – Bu Karar hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

\_\_\_\_\_ • \_\_\_\_\_

**Karar Sayısı : 2008/14397**

Ticari ithalat maksadı dışında yurt dışından getirilecek renkli televizyon, siyah-beyaz televizyon, radyo, video, televizyon uydu alıcıları, birleşik cihazlar ile bunların dışında kalan radyo televizyon yayını almaya yarayan her türlü cihazlar için bir defaya mahsus ve 2009 yılı için geçerli olmak üzere ekli listede belirtilen ücretlerin alınması; Devlet Bakanlığının 17/11/2008 tarihli ve 2786 sayılı yazısı üzerine, 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (b) bendine göre, Bakanlar Kurulu'nca 1/12/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

C. ÇİÇEK	H. YAZICI	N. EKREN	M. AYDIN
Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı			
M. BAŞESGİOĞLU	K. TÜZMEN	N. ÇUBUKÇU	M. ŞİMŞEK
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
M. S. YAZICIOĞLU	M. A. ŞAHİN	M. V. GÖNÜL	B. ATALAY
Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı
B. ATALAY	K. UNAKITAN	H. ÇELİK	M. H. GÜLER
Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı	Bayındırlık ve İskân Bakanı V.
R. AKDAĞ	V. EROĞLU	M. M. EKER	F. ÇELİK
Sağlık Bakanı	Ulaştırma Bakanı V.	Tarım ve Köyişleri Bakanı	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı
M. Z. ÇAĞLAYAN	M. H. GÜLER	E. GÜNAY	V. EROĞLU
Sanayi ve Ticaret Bakanı	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı	Kültür ve Turizm Bakanı	Çevre ve Orman Bakanı

**1/12/2008 TARİHLİ VE 2008/14397 SAYILI  
KARARNAMENİN EKİ  
LİSTE**

**CİHAZ CİNSİ:**

**1. Renkli Televizyonlar**

• 51 Ekran kadar (51 dahil).....	55
AVRO	
• 51 Ekran-67 Ekran arası (67 dahil).....	85
AVRO	
• 67 Ekran-85 Ekran arası (85 dahil).....	100
AVRO	
• 85 Ekran-116 Ekran arası (116 dahil).....	120
AVRO	
• 116 Ekrandan yukarı.....	150
AVRO	
• Oto Televizyonu.....	85
AVRO	

**2. Siyah/Beyaz Televizyonlar**

• 51 Ekran kadar (51 dahil).....	25
AVRO	
• 51 Ekrandan yukarı.....	30
AVRO	

• Oto Televizyonu.....	30
AVRO	
<b>3. Radyolar</b>	
• Cep tipi radyo alıcıları.....	10
AVRO	
• Saatli radyo ve radyolu saatler, radyolu cep telefonları, bir müzik aleti (elektronik org gibi) üzerindeki radyolar, oyuncaklar üzerindeki radyolar, ışıldaklar ve radyolu vantilatörler.....	10
AVRO	
• Oto radyo alıcıları.....	15
AVRO	
• Taşınabilir radyo alıcıları.....	25
AVRO	
• Rack tipi birleşik cihazlardan (TÜNER) radyo alıcı kartları.....	180
AVRO	
<b>4. Videolar, video kameralar (Televizyon yayınlarını alma ve kaydetme özelliği olanlar)</b>	
•.....	180 AVRO
<b>5. Televizyon Uydu Alıcı Cihazları</b>	
• Tek Kanallı.....	30 AVRO
• Çok Kanallı.....	70 AVRO
<b>6. Birleşik Cihazlar (Kombine)</b>	
a) Televizyon ağırlıklı birleşik cihazlar	
• Televizyon-Radyo.....	95
AVRO	
• Televizyon-Radyo-Teyp.....	130
AVRO	
• Televizyon-Video.....	195
AVRO	
• Televizyon-Radyo-Video.....	215
AVRO	
b) Radyo ağırlıklı birleşik cihazlar	
• Cep tipi radyo kasetçalar (radyo - walkman).....	10
AVRO	
• Taşınabilir (pilli) radyo – pikap.....	35
AVRO	
• Taşınabilir (pilli) radyo –kasetçalar.....	35
AVRO	
• Oto Radyo – Kasetçalar.....	35
AVRO	
• Oto Radyo-Kompakdiskçalar.....	45
AVRO	
• Taşınabilir (pilli) Radyo-Kompakdiskçalar.....	45
AVRO	
• Radyo-Kasetçalar.....	50
AVRO	
• Radyo-Kompakdiskçalar.....	70
AVRO	
• Radyo-Pikap.....	70
AVRO	
• Radyo-Kasetçalar-Pikap.....	140
AVRO	

• Radyo-Kasetçalar-Pikap-Kompakdiskçalar.....	180
AVRO	
• Radyo-Kasetçalar-Kompakdiskçalar.....	180
AVRO	
<b>7. Tüner Kartları</b>	
• FM Tuner kartı .....	10
AVRO	
• TV Tuner kartı.....	15
AVRO	
<b>8. Yukarıda sayılan cihazların dışında kalan ve Radyo ve Televizyon yayınına almaya yarayan her türlü cihazlar</b>	
•.....	180 AVRO

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

 [İçindekilere dön](#)

**Karar Sayısı : 2008/14401**

Ekli listede ad ve soyadları yazılı kişilerin Türkiye Adalet Akademisi başkan yardımcısı olarak görevlendirilmeleri; Adalet Bakanlığının 17/11/2008 tarihli ve 58220 sayılı yazısı üzerine, 23/7/2003 tarihli ve 4954 sayılı Kanununun 9 uncu maddesine göre, Bakanlar Kurulu'nca 28/11/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

C. ÇİÇEK

H. YAZICI

N. EKREN

M. AYDIN

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı

M. BAŞESGİOĞLU

K. TÜZMEN

N. ÇUBUKÇU

M. ŞİMŞEK

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

M. S. YAZICIOĞLU

M. A. ŞAHİN

M. V. GÖNÜL

B. ATALAY

Devlet Bakanı

Adalet Bakanı

Millî Savunma Bakanı

İçişleri Bakanı

M. AYDIN

K. UNAKITAN

H. ÇELİK

F. N. ÖZAK

Dışişleri Bakanı V.  
Bakanı

Maliye Bakanı

Millî Eğitim Bakanı

Bayındırlık ve İskân

R. AKDAĞ

B. YILDIRIM

M. M. EKER

F. ÇELİK

Sağlık Bakanı

Ulaştırma Bakanı

Tarım ve Köyişleri Bakanı

Çalışma ve Sos. Güv.

Bakanı

M. Z. ÇAĞLAYAN

E. GÜNAY

E. GÜNAY

F. N. ÖZAK

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı V.

Kültür ve Turizm Bakanı

Çevre ve Orman Bakanı V.

**28/11/2008 TARİHLİ VE 2008/14401 SAYILI  
KARARNAMENİN EKİ**

**LİSTE**

**S. NO**

**ADI SOYADI**


1 -

Sami Sezai URAL

2 -

Hasan DUDAKLI

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

 [İçindekilere dön](#)

**Karar Sayısı : 2008/14373**

Türk Uluslararası Gemi Siciline kayıtlı gemi ve yatların sigortalarının, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen yurt dışında yaptırılacak sigortalar kapsamına dahil edilmesi; Devlet Bakanlığının 5/11/2008 tarihli ve 48425 sayılı yazısı üzerine, anılan Kanunun 15 inci maddesine göre, Bakanlar Kurulu'na 18/11/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN  
Başbakan

C. ÇİÇEK Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı	H. YAZICI Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı	N. EKREN Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı	M. AYDIN Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı
M. BAŞESGİOĞLU Devlet Bakanı	K. TÜZMEN Devlet Bakanı	N. ÇUBUKÇU Devlet Bakanı	M. ŞİMŞEK Devlet Bakanı
M. S. YAZICIOĞLU Devlet Bakanı	M. A. ŞAHİN Adalet Bakanı	M. V. GÖNÜL Millî Savunma Bakanı	B. ATALAY İçişleri Bakanı
A. BABACAN Dışişleri Bakanı Bakanı	K. UNAKITAN Maliye Bakanı	H. ÇELİK Millî Eğitim Bakanı	F. N. ÖZAK Bayındırlık ve İskân Bakanı
R. AKDAĞ Sağlık Bakanı Bakanı	B. YILDIRIM Ulaştırma Bakanı	M. M. EKER Tarım ve Köyişleri Bakanı	F. ÇELİK Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı
M. Z. ÇAĞLAYAN Sanayi ve Ticaret Bakanı Çevre ve Orman Bakanı	B. YILDIRIM Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı	E. GÜNAY V. Bakan	V. EROĞLU Kültür ve Turizm Bakanı

[R.G. 19 Aralık 2008 – 27085]

 [İçindekilere dön](#)

**Karar Sayısı : 2008/14375**

Ekli (I) sayılı listede belirtilen yerleşim alanlarının “Uygulama Alanı” olarak tespiti ve bu yerlerdeki üçüncü sınıf tarım arazisinde dağıtılacak toprak normunun ekli (II) sayılı listede gösterildiği şekilde belirlenmesi; Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 31/10/2008 tarihli ve 4898 sayılı yazısı üzerine, 22/11/1984 tarihli 3083 sayılı Kanunun 3 üncü ve 8 inci maddelerine göre, Bakanlar Kurulu'na 18/11/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN  
Başbakan

C. ÇİÇEK Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	H. YAZICI Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	N. EKREN Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	M. AYDIN Devlet Bakanı
M. BAŞESGİOĞLU Devlet Bakanı	K. TÜZMEN Devlet Bakanı	N. ÇUBUKÇU Devlet Bakanı	M. ŞİMŞEK Devlet Bakanı
M. S. YAZICIOĞLU Devlet Bakanı	M. A. ŞAHİN Adalet Bakanı	M. V. GÖNÜL Millî Savunma Bakanı	B. ATALAY İçişleri Bakanı
A. BABACAN Dışişleri Bakanı	K. UNAKITAN Maliye Bakanı	H. ÇELİK Millî Eğitim Bakanı	F. N. ÖZAK Bayındırlık ve İskân Bakanı
R. AKDAĞ Sağlık Bakanı	B. YILDIRIM Ulaştırma Bakanı	M. M. EKER Tarım ve Köyüşleri Bakanı	F. ÇELİK Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı
M. Z. ÇAĞLAYAN Sanayi ve Ticaret Bakanı	B. YILDIRIM Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı	E. GÜNAY V. Bakan	V. EROĞLU Kültür ve Turizm Bakanı
Çevre ve Orman Bakanı			

**18/11/2008 TARİHLİ VE 2008/14375 SAYILI  
KARARNAMENİN EKİ**

**(I) SAYILI LİSTE**

UYGULAMA ALANI OLARAK TESPİT EDİLECEK YERLERİN		
Bağlı Bulunduğı İl	Bağlı Bulunduğı İlçe	Köyü/ Mahallesi /Beldesi
Konya	Seydişehir	Gkhyk Köyü
Amasya	Merzifon	Ortaova Köyü
Eskişehir	Merkez	Gündüzler Beldesi
Eskişehir	Merkez	Yakakayı Köyü
Eskişehir	Merkez	Kızılcaören Köyü
Eskişehir	Merkez	Danişment Köyü
Eskişehir	Merkez	Gökdere Köyü
Eskişehir	Seyitgazi (Merkez)	
Eskişehir	Seyitgazi	Yazıdere Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Çukurağıl Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Yenikent Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Büyükdere Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Doğançaıyr Beldesi
Eskişehir	Seyitgazi	Ayvalı Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Arslanbeyli Köyü
Eskişehir	Seyitgazi	Taşlıkky Köyü
Eskişehir	İnönü (Merkez)	
Eskişehir	İnönü	Oklubalı Köyü
Ankara	Nallıhan	Tekirler Köyü
Ankara	Nallıhan	Çamalan Köyü
Ankara	Nallıhan	Ozan Köyü
Ankara	Nallıhan	Sobran Köyü
Ankara	Nallıhan	Eymir Köyü
Ankara	Nallıhan	Emremsultan Köyü
Ankara	Nallıhan	Hıdırlar Köyü
Ankara	Nallıhan	Nallıdere Köyü

Ankara	Beypazarı	Uruş Beldesi
Ankara	Beypazarı	Kırbaşı Beldesi
Ankara	Beypazarı	Üreğil Köyü
Ankara	Beypazarı	Yoğunpelit Köyü
Ankara	Beypazarı	Kızılcasöğüt Köyü
Ankara	Beypazarı	İncepelit Köyü
Ankara	Beypazarı	Tahir Köyü
Ankara	Beypazarı	Tacettin Köyü
Ankara	Beypazarı	Oymaağaç Köyü
Ankara	Beypazarı	Dikmen Köyü
Ankara	Beypazarı	Mahmutlar Köyü
Ankara	Beypazarı	Kırşeyhler Köyü
Ankara	Beypazarı	Kapullu Köyü
Ankara	Beypazarı	Gürsöğüt Köyü
Ankara	Beypazarı	Yalnızçam Köyü
Kayseri	Bünyan (Merkez)	
Kayseri	Bünyan	Sultanhanı Köyü
Kayseri	Bünyan	Karacaören Köyü
Kayseri	Bünyan	Kardeşler Köyü
Kayseri	Bünyan	Büyüktuzhisar Beldesi
Kayseri	Bünyan	İğdecik Köyü
Kayseri	Bünyan	Burhaniye Köyü
Kayseri	Bünyan	Elbaşı Beldesi
Kayseri	Bünyan	Karadayı Köyü
Kayseri	Bünyan	Akmescit Beldesi
Kayseri	Bünyan	Yünören Köyü
Kayseri	Bünyan	Ekinciler Köyü
Kayseri	Bünyan	Köprübaşı Köyü
Kayseri	Bünyan	Samağır Köyü
Kayseri	Melikgazi	Sarımsaklı Köyü
Kayseri	Sarıoğlan	Palas Beldesi
Kayseri	Tomarza (Merkez)	
Kayseri	Tomarza	Sarımehmetli Mahallesi
Kayseri	Tomarza	Büyüksüvegen Köyü
Kayseri	Tomarza	Şeyhbarak Köyü

## (II) SAYILI LİSTE

UYGULAMA İli, İlçesi	DAĞITILACAK TOPRAK NORMU	
	Kuru Arazi (da)	Sulu Arazi (da)
Eskişehir Seyitgazi	270	80
Ankara Beypazarı	270	80
Kayseri Bünyan	270	90
Kayseri Melikgazi	270	90
Kayseri Tomarza	270	90



**Karar Sayısı : 2008/14405**

3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca Uygulama Alanı ilan edilen Şanlıurfa İlinde, ekli listede bağlılık durumları gösterilen köy altı yerleşim birimlerinin ana köyden ayrılarak karşılıklarında belirtilen adlarla bağımsız köy haline getirilmeleri; Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 18/11/2008 tarihli ve 5247 sayılı yazısı üzerine, adı geçen Kanununun 14 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu'na 1/12/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

C. ÇİÇEK

H. YAZICI

N. EKREN

M. AYDIN

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı

M. BAŞESGİOĞLU

K. TÜZMEN

N. ÇUBUKÇU

M. ŞİMŞEK

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

M. S. YAZICIOĞLU

M. A. ŞAHİN

M. V. GÖNÜL

B. ATALAY

Devlet Bakanı

Adalet Bakanı

Millî Savunma Bakanı

İçişleri Bakanı

B. ATALAY

K. UNAKITAN

H. ÇELİK

M. H. GÜLER

Dışişleri Bakanı V.  
Bakanı V.

Maliye Bakanı

Millî Eğitim Bakanı

Bayındırlık ve İskân

R. AKDAĞ

V. EROĞLU

M. M. EKER

F. ÇELİK

Sağlık Bakanı  
Bakanı

Ulaştırma Bakanı V. Tarım ve Köyişleri BakanıÇalışma ve Sos. Güv.

M. Z. ÇAĞLAYAN

M. H. GÜLER

E. GÜNAY

V. EROĞLU

Sanayi ve Ticaret BakanıEnerji ve Tabii Kaynaklar BakanıKültür ve Turizm Bakanı Çevre ve Orman Bakanı

**1/12/2008 TARİHLİ VE 2008/14405 SAYILI  
KARARNAMENİN EKİ**

**LİSTE**

**KURULACAK KÖYLERİN İDARİ BAĞLILIK DURUMLARI**

Sıra No	İli	İlçesi	Bucağı	Köyü	Bağlıların Adı	Yeni Adı
1	Şanlıurfa	Siverek	Bucak	Divan	Bahçe, Örüklü, Sundurlu	<b>BAHÇE</b>
2	Şanlıurfa	Siverek	Merkez	Gözelek	Güvenli	<b>GÜVENLİ</b>
3	Şanlıurfa	Siverek	Merkez	Gözelek	Kayseri	<b>KAYSERİ</b>
4	Şanlıurfa	Harran	Merkez	Yukarıyakınyo	Aydüştü (Birhamam-Aşağıaydüştü)	<b>AYDÜŞTÜ</b>



 [İçindekilere dön](#)

## Atama Kararları

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10649**

- 1 – Adli Tıp Kurumu Üçüncü Adli Tıp İhtisas Kurulu Adli Tıp Üyeliğine, Uzm. Dr. Koray KAPTANOĞLU'nun yeniden atanması,  
2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı maddesi gereğince uygun görülmüştür.  
2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10652**

- 1 – Adli Tıp Kurumu Dördüncü Adli Tıp İhtisas Kurulu Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Üyeliğine, Uzm. Dr. Cemal Yalçın ERGEZER'in atanması,  
2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı maddesi gereğince uygun görülmüştür.  
2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

 [İçindekilere dön](#)

## Görevlendirme Kararları

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10647**

- 1 – Adli Tıp Kurumu Birinci Adli Tıp İhtisas Kurulu Başkanlığına, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı öğretim üyesi Prof. Dr. Zehra Zerrin ERKOL'un görevlendirilmesi

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

- 2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10648**

1 – Adli Tıp Kurumu Altıncı Adli Tıp İhtisas Kurulu Başkanlığına, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Psikiyatri Anabilim Dalı öğretim üyesi Prof. Dr. Bayram Mert SAVRUN'un görevlendirilmesi,

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10650**

1 – Adli Tıp Kurumu Altıncı Adli Tıp İhtisas Kurulu Adli Tıp Üyeliğine, Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı öğretim üyesi Doç. Dr. Ümit Naci GÜNDOĞMUŞ'un görevlendirilmesi,

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10651**

1 – Adli Tıp Kurumu İkinci Adli Tıp İhtisas Kurulu Göz Üyeliğine, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Göz Hastalıkları Anabilim Dalı öğretim üyesi Prof. Dr. Nezir SUYUGÜL'ün yeniden görevlendirilmesi,

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10653**

1 – Adli Tıp Kurumu Dördüncü Adli Tıp İhtisas Kurulu Başkanlığına, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Psikiyatri Anabilim Dalı öğretim üyesi Prof. Dr. Alaattin DURAN'ın görevlendirilmesi,

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10654**

1 – Adli Tıp Kurumu Beşinci Adli Tıp İhtisas Kurulu Tıbbî Farmakoloji Üyeliğine, Marmara Üniversitesi Tıp Fakültesi Farmakoloji ve Klinik Farmakoloji Anabilim Dalı öğretim üyesi Doç. Dr. Rezzan AKER'in görevlendirilmesi,  
2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

Adalet Bakanlığından:

**Karar Sayısı : 2008/10655**

1 – Adli Tıp Kurumu Altıncı Adli Tıp İhtisas Kurulu Çocuk Psikiyatrisi Üyeliğine, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Çocuk Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı öğretim üyesi Yrd. Doç. Dr. Ayten ERDOĞAN'ın görevlendirilmesi,

2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 26 ncı ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddeleri gereğince uygun görülmüştür.

2 – Bu Kararı Adalet Bakanı yürütür.

19/12/2008

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

*Recep Tayyip ERDOĞAN*  
Başbakan

*Mehmet Ali ŞAHİN*  
Adalet Bakanı

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

 [İçindekilere dön](#)

## Yönetmelikler

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından:

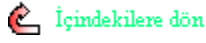
### **TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ ADLİ YARDIM YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 30/3/2004 tarihli ve 25418 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye Barolar Birliği Adli Yardım Yönetmeliğinin 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Adli yardımla görevlendirilen avukata, görevlendirmeye konu iş için asgari ücret tarifesinde gösterilen maktu ücretin üç katına kadarı baro yönetim kurulu kararı ile peşin ödenir. Aynı işe birden fazla avukat görevlendirilemez. Ancak görevden çekilen avukatın yerine görevlendirilen yeni avukata ayrıca ücret ödenir.”

**MADDE 2** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – Bu Yönetmelik hükümlerini Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu yürütür.



Maliye Bakanlığında:

**İÇ DENETÇİ ADAYLARI BELİRLEME, EĞİTİM VE SERTİFİKA  
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1 – 8/10/2005 tarihli ve 25960 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İç Denetçi Adayları Belirleme, Eğitim ve Sertifika Yönetmeliğinin 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 5** – İç denetim eğitimine tabi tutulacak iç denetçi adayları; Kurulca yapılacak veya Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına, Milli Eğitim Bakanlığı Ölçme ve Değerlendirme Merkezine ya da uygun başka bir kuruma yaptırılacak aday belirleme sınavıyla belirlenir.

Sınavda alınan puanlar bir sonraki sınavın sonuçları açıklanana kadar geçerlidir.

Sınava girecek memurlara idarelerince izin verilir.

Uluslararası geçerliliği olan CIA (Certified Internal Auditor), CISA (Certified Information System Auditor), CCSA (Certified Control Self Assessment) ve CGAP (Certified Government Auditing Professional) sertifikalardan birini almış olanlar, aday belirleme sınavından muaf olup Kurula gerekli belgelerini göndererek iç denetçi eğitimine katılırlar.”

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) En az dört yıl süreli eğitim veren yükseköğretim kurumları ile denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt dışındaki eşdeğer eğitim kurumlarından birini bitirmek.”

“b) Aşağıda belirtilen süre zarfında çalışmış olma şartını yerine getirmek:

1) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla kamu idarelerinde denetim elemanı olarak en az beş yıl.

2) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla uzman olarak en az sekiz yıl.

3) Araştırma görevliliğinde geçen süreler dahil olmak üzere, doktora unvanını almış öğretim elemanı olarak en az sekiz yıl.

4) Müdür ve daha üst unvanlarda en az sekiz yıl.”

“c) İç denetçi aday belirleme sınavı son başvuru tarihinden önceki iki yıl içinde alınmış olması kaydıyla, İngilizce, Almanca veya Fransızca dillerinden birinden Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavından (KPDS) veya Üniversitelerarası Kurul Yabancı Dil Sınavından (ÜDS) en az elli puan almış olmak.”

“d) Son başvuru tarihi itibarıyla kırkbeş yaşından büyük olmamak.”

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 14** – Eğitim süresi üç aydan az olmamak üzere Kurul tarafından belirlenir. Eğitime kabul edilen iç denetçi adayları eğitim süresince kurumlarından izinli sayılır.”

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 16** – Sınav komisyonu biri başkan olmak üzere beş asıl ve iki yedek üyeden oluşacak şekilde Kurulca belirlenir. Komisyon üyeleri, belirlenen eğitim konularında uzman öğretim üyeleri, kamuda daire başkanı veya daha üst görevlerde bulunanlar ile iç denetçilerden veya bu unvanlara sahip olmuş kişilerden oluşur.”

**MADDE 5** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 6** – Bu Yönetmelik hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

 [İçindekilere dön](#)

**Karar Sayısı : 2008/14374**

Ekli “İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlüğe konulması; Maliye Bakanlığının 23/9/2008 tarihli ve 14908 sayılı yazısı üzerine, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 65 inci maddesine göre, Bakanlar Kurulu’nca 18/11/2008 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Abdullah GÜL**  
CUMHURBAŞKANI

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

C. ÇİÇEK

H. YAZICI

N. EKREN

M. AYDIN

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bak. ve Başb. Yrd.Devlet Bakanı

M. BAŞESGİOĞLU

K. TÜZMEN

N. ÇUBUKÇU

M. ŞİMŞEK

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

Devlet Bakanı

M. S. YAZICIOĞLU

M. A. ŞAHİN

M. V. GÖNÜL

B. ATALAY

Devlet Bakanı

Adalet Bakanı

Millî Savunma Bakanı

İçişleri Bakanı

A. BABACAN

K. UNAKITAN

H. ÇELİK

F. N. ÖZAK

Dışişleri Bakanı

Maliye Bakanı

Millî Eğitim Bakanı

Bayındırlık ve İskân

R. AKDAĞ

B. YILDIRIM

M. M. EKER

F. ÇELİK

Sağlık Bakanı

Ulaştırma Bakanı

Tarım ve Köy İşleri Bakanı

Çalışma ve Sos. Güv.

M. Z. ÇAĞLAYAN

B. YILDIRIM

E. GÜNAY

V. EROĞLU

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

Kültür ve Turizm Bakanı

Çevre ve Orman Bakanı

**İÇ DENETÇİLERİN ÇALIŞMA USUL VE ESASLARI HAKKINDA  
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 26/6/2006 tarihli ve 2006/10654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 19** – (1) İç denetçi olarak atanacakların, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde belirtilenlerin yanı sıra aşağıdaki şartları taşıması gerekir:

a) En az dört yıl süreli eğitim veren yükseköğretim kurumları ile denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt dışındaki eşdeğer eğitim kurumlarından birini bitirmek.

b) Aşağıda belirtilen süre zarfında çalışmış olma şartını yerine getirmek:

1) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla kamu idarelerinde denetim elemanı olarak en az beş yıl.

2) Yardımcılıkta geçen süreler dahil olmak üzere, mesleğe yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle alındıktan sonra yapılan yeterlik sınavında başarı göstermek kaydıyla uzman olarak en az sekiz yıl.

3) Araştırma görevliliğinde geçen süreler dahil olmak üzere, doktora unvanını almış öğretim elemanı olarak en az sekiz yıl.

4) Müdür ve daha üst unvanlarda en az sekiz yıl.

c) Mesleğin gerektirdiği bilgi, ehliyet ve temsil yeteneğine sahip olmak.

ç) İç denetim etik kurallarına uygun bir özgeçmişe sahip olmak.

d) İç denetçi aday belirleme sınavı son başvuru tarihinden önceki iki yıl içinde alınmış olması kaydıyla, İngilizce, Almanca veya Fransızca dillerinden birinden Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavından (KPDS) veya Üniversitelerarası Kurul Yabancı Dil Sınavından (ÜDS) en az elli puan almış olmak.

e) İlgili yönetmelik esaslarına göre yapılacak sınavlarda başarılı olmak.

(2) Yardımcılıktan sayılacak görev ve sürelerle birinci fıkranın (b) bendinde belirtilen sürelerin birlikte değerlendirilmesine ilişkin tereddütleri gidermeye Kurul yetkilidir.”

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin eki Liste, ekteki şekilde değiştirilmiştir.

**MADDE 3** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 4** – Bu Yönetmelik hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Yönetmeliğin Yayınlandığı Resmî Gazete'nin	
Tarihi	Sayısı
2/7/2006	26226

## LİSTE

### KAMU İDARELERİ İTİBARIYLA İÇ DENETÇİ SAYILARI (I) GENEL BÜTÇE KAPSAMINDAKİ KAMU İDARELERİ

Sıra No		İç Denetçi Sayıları
1	Türkiye Büyük Millet Meclisi	5
2	Cumhurbaşkanlığı	3
3	Başbakanlık	8
4	Anayasa Mahkemesi	2
5	Yargıtay	3
6	Danıştay	3
7	Sayıştay	3
8	Adalet Bakanlığı	15
9	Milli Savunma Bakanlığı	25
10	İçişleri Bakanlığı	15
11	Dışişleri Bakanlığı	10
12	Maliye Bakanlığı	25
13	Milli Eğitim Bakanlığı	25
14	Bayındırlık ve İskan Bakanlığı	15
15	Sağlık Bakanlığı	25
16	Ulaştırma Bakanlığı	10
17	Tarım ve Köyişleri Bakanlığı	10
18	Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	10
19	Sanayi ve Ticaret Bakanlığı	15
20	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı	10
21	Kültür ve Turizm Bakanlığı	10
22	Çevre ve Orman Bakanlığı	10
23	Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği	2
24	Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı	3
25	Jandarma Genel Komutanlığı	10

26	Sahil Güvenlik Komutanlığı	3
27	Emniyet Genel Müdürlüğü	20
28	Diyanet İşleri Başkanlığı	10
29	Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı	5
30	Hazine Müsteşarlığı	16
31	Dış Ticaret Müsteşarlığı	10
32	Gümrük Müsteşarlığı	20
33	Denizcilik Müsteşarlığı	5
34	Avrupa Birliği Genel Sekreterliği	2
35	Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu	2
36	Devlet Personel Başkanlığı	3
37	Özurlüler İdaresi Başkanlığı	2
38	Türkiye İstatistik Kurumu	5
39	Gelir İdaresi Başkanlığı	20
40	Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü	15
41	Karayolları Genel Müdürlüğü	15
42	Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü	10
43	Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü	5
44	Tarım Reformu Genel Müdürlüğü	3
45	Petrol İşleri Genel Müdürlüğü	2
46	Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü	3
47	Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü	8
48	Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü	10
49	Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü	2
50	Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü	2

## (II) ÖZEL BÜTÇELİ İDARELER

### A) YÜKSEKÖĞRETİM KURULU, ÜNİVERSİTELER VE YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜLERİ

Sıra No		İç Denetçi Sayıları
1	Yükseköğretim Kurulu	5
2	Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi	5
3	İstanbul Üniversitesi	10
4	İstanbul Teknik Üniversitesi	5
5	Ankara Üniversitesi	10
6	Karadeniz Teknik Üniversitesi	5
7	Ege Üniversitesi	8
8	Atatürk Üniversitesi	5
9	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	5
10	Hacettepe Üniversitesi	10
11	Boğaziçi Üniversitesi	3
12	Dicle Üniversitesi	3
13	Çukurova Üniversitesi	5
14	Anadolu Üniversitesi	5
15	Cumhuriyet Üniversitesi	3
16	İnönü Üniversitesi	3
17	Fırat Üniversitesi	3
18	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	5
19	Selçuk Üniversitesi	5
20	Uludağ Üniversitesi	5
21	Erciyes Üniversitesi	3

22	Akdeniz Üniversitesi	3
23	Dokuz Eylül Üniversitesi	5
24	Gazi Üniversitesi	10
25	Marmara Üniversitesi	10
26	Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi	3
27	Trakya Üniversitesi	3
28	Yıldız Teknik Üniversitesi	3
29	Yüzüncü Yıl Üniversitesi	3
30	Gaziantep Üniversitesi	3
31	Abant İzzet Baysal Üniversitesi	3
32	Adnan Menderes Üniversitesi	3
33	Afyon Kocatepe Üniversitesi	3
34	Balıkesir Üniversitesi	3
35	Celal Bayar Üniversitesi	3
36	Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	3
37	Dumlupınar Üniversitesi	3
38	Gaziosmanpaşa Üniversitesi	3
39	Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü	3
40	Harran Üniversitesi	3
41	İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	3
42	Kafkas Üniversitesi	3
43	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	3
44	Kırıkkale Üniversitesi	3
45	Kocaeli Üniversitesi	3
46	Mersin Üniversitesi	3
47	Muğla Üniversitesi	3
48	Mustafa Kemal Üniversitesi	3
49	Niğde Üniversitesi	3
50	Pamukkale Üniversitesi	3
51	Sakarya Üniversitesi	3
52	Süleyman Demirel Üniversitesi	3
53	Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	3
54	Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	3
55	Galatasaray Üniversitesi	3
56	Ordu Üniversitesi	2
57	Ahi Evran Üniversitesi	2
58	Kastamonu Üniversitesi	2
59	Düzce Üniversitesi	2
60	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	2
61	Uşak Üniversitesi	2
62	Rize Üniversitesi	2
63	Namık Kemal Üniversitesi	2
64	Erzincan Üniversitesi	2
65	Aksaray Üniversitesi	2
66	Giresun Üniversitesi	2
67	Hitit Üniversitesi	2
68	Bozok Üniversitesi	2
69	Adıyaman Üniversitesi	2
70	Amasya Üniversitesi	2
71	Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi	2
72	Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2
73	Sinop Üniversitesi	2



74	Siirt Üniversitesi	2
75	Nevşehir Üniversitesi	2
76	Karabük Üniversitesi	2
77	Kilis 7 Aralık Üniversitesi	2
78	Çankırı Karatekin Üniversitesi	2
79	Artvin Çoruh Üniversitesi	2
80	Bilecik Üniversitesi	2
81	Bitlis Eren Üniversitesi	2
82	Kırklareli Üniversitesi	2
83	Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
84	Bingöl Üniversitesi	2
85	Muş Alparslan Üniversitesi	2
86	Mardin Artuklu Üniversitesi	2
87	Batman Üniversitesi	2
88	Ardahan Üniversitesi	2
89	Bartın Üniversitesi	2
90	Bayburt Üniversitesi	2
91	Gümüşhane Üniversitesi	2
92	Hakkari Üniversitesi	2
93	Iğdır Üniversitesi	2
94	Şırnak Üniversitesi	2
95	Tunceli Üniversitesi	2
96	Yalova Üniversitesi	2

### B) ÖZEL BÜTÇELİ DİĞER İDARELER

Sıra No		İç Denetçi Sayıları	
1	Savunma Sanayi Müsteşarlığı	3	
2	Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu	3	
3	Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu	5	
4	Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu	10	
5	Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü	8	
6	Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü	3	
7	Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü	3	
8	Orman Genel Müdürlüğü	10	
9	Vakıflar Genel Müdürlüğü	15	
10	Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü	3	
11	Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü	3	
12	Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü	5	
13	Türk Standartları Enstitüsü	8	
14	Türk Patent Enstitüsü	3	
15	Türkiye Atom Enerjisi Kurumu	3	
16	Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı	5	5
17	Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı	3	
18	Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı	2	
19	Özelleştirme İdaresi Başkanlığı	5	
20	Ceza ve İnfaz Kurumları ile Tutukevleri İş Yurtları Kurumu	5	

### (III) SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARI

Sıra No		İç Denetçi Sayıları
1	Sosyal Güvenlik Kurumu	30

**(IV) MAHALLİ İDARELER****A) İL ÖZEL İDARELERİ**

<b>Sıra No</b>		<b>İç Denetçi Sayıları</b>
1	Adana	4
2	Adıyaman	3
3	Afyonkarahisar	3
4	Ağrı	2
5	Aksaray	3
6	Amasya	2
7	Ankara	5
8	Antalya	4
9	Ardahan	2
10	Artvin	2
11	Aydın	3
12	Balıkesir	3
13	Bartın	2
14	Batman	3
15	Bayburt	2
16	Bilecik	2
17	Bingöl	2
18	Bitlis	2
19	Bolu	3
20	Burdur	2
21	Bursa	4
22	Çanakkale	2
23	Çankırı	2
24	Çorum	3
25	Denizli	3
26	Diyarbakır	4
27	Düzce	3
28	Edirne	3
29	Elazığ	3
30	Erzincan	2
31	Erzurum	4
32	Eskişehir	3
33	Gaziantep	4
34	Giresun	2
35	Gümüşhane	2
36	Hakkari	2
37	Hatay	3
38	Iğdır	2
39	Isparta	3
40	İstanbul	5
41	İzmir	5
42	Kahramanmaraş	3
43	Karabük	3
44	Karaman	3
45	Kars	2
46	Kastamonu	2

47	Kayseri	4
48	Kırkkale	3
49	Kırklareli	2
50	Kırşehir	2
51	Kilis	2
52	Kocaeli	4
53	Konya	4
54	Kütahya	3
55	Malatya	3
56	Manisa	3
57	Mardin	2
58	Mersin	4
59	Muğla	2
60	Muş	2
61	Nevşehir	2
62	Niğde	3
63	Ordu	3
64	Osmaniye	3
65	Rize	2
66	Sakarya	4
67	Samsun	4
68	Siirt	3
69	Sinop	2
70	Sivas	3
71	Şanlıurfa	3
72	Şırnak	2
73	Tekirdağ	3
74	Tokat	3
75	Trabzon	3
76	Tunceli	2
77	Uşak	3
78	Van	3
79	Yalova	2
80	Yozgat	2
81	Zonguldak	3

## B) BELEDİYE BAŞKANLIKLARI

Sıra No		İç Denetçi Sayıları
<b>1</b>	<b>Adana Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>7</b>
	Seyhan Belediyesi	5
	Yüreğir Belediyesi	3
	Ceyhan Belediyesi	3
	Kozan Belediyesi	2
	Sarıçam Belediyesi	3
<b>2</b>	<b>Adapazarı(Sakarya) Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>5</b>
	Adapazarı Belediyesi	3
	Serdivan Belediyesi	2
	Erenler Belediyesi	2
<b>3</b>	<b>Ankara Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>15</b>
	Altındağ Belediyesi	3
	Çankaya Belediyesi	5

Çubuk Belediyesi	2
Etimesgut Belediyesi	3
Gölbasi Belediyesi	2
Keçiören Belediyesi	5
Mamak Belediyesi	5
Sincan Belediyesi	3
Yenimahalle Belediyesi	5
Polatlı Belediyesi	2
Pursaklar Belediyesi	2
<b>4 Antalya Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>7</b>
Alanya Belediyesi	2
Kepez Belediyesi	3
Konyaaltı Belediyesi	2
Manavgat Belediyesi	2
Muratpaşa Belediyesi	3
Serik Belediyesi	2
<b>5 Bursa Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>7</b>
Gemlik Belediyesi	2
Nilüfer Belediyesi	3
Osmangazi Belediyesi	5
Yıldırım Belediyesi	5
İnegöl Belediyesi	3
Karacabey Belediyesi	2
Mustafakemalpaşa Belediyesi	2
Orhangazi Belediyesi	2
<b>6 Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>5</b>
Bağlar Belediyesi	3
Bismil Belediyesi	2
Ergani Belediyesi	2
Kayapınar Belediyesi	3
Sur Belediyesi	2
Yenişehir Belediyesi	3
<b>7 Erzurum Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>5</b>
Palandöken Belediyesi	3
Yakutiye Belediyesi	3
<b>8 Eskişehir Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>6</b>
Tepebaşı Belediyesi	3
Odunpazarı Belediyesi	3
<b>9 Gaziantep Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>7</b>
Şahinbey Belediyesi	5
Şehitkamil Belediyesi	3
Nizip Belediyesi	2
<b>10 İstanbul Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>20</b>
Avcılar Belediyesi	3
Bağcılar Belediyesi	5
Bahçelievler Belediyesi	5
Bakırköy Belediyesi	3
Bayrampaşa Belediyesi	3
Beşiktaş Belediyesi	3
Beykoz Belediyesi	3
Beyoğlu Belediyesi	3
Esenler Belediyesi	3

Eyüp Belediyesi	3
Fatih Belediyesi	3
Gaziosmanpaşa Belediyesi	5
Güngören Belediyesi	3
Kadıköy Belediyesi	5
Kağıthane Belediyesi	3
Kartal Belediyesi	3
Küçükçekmece Belediyesi	5
Maltepe Belediyesi	3
Pendik Belediyesi	3
Sarıyer Belediyesi	3
Silivri Belediyesi	2
Sultanbeyli Belediyesi	3
Şişli Belediyesi	3
Tuzla Belediyesi	3
Ümraniye Belediyesi	5
Üsküdar Belediyesi	5
Zeytinburnu Belediyesi	3
Arnavutköy Belediyesi	2
Ataşehir Belediyesi	3
Başakşehir Belediyesi	3
Beylikdüzü Belediyesi	3
Çekmeköy Belediyesi	2
Esenyurt Belediyesi	3
Sancaktepe Belediyesi	3
Sultangazi Belediyesi	4
<b>11 İzmir Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>10</b>
Balçova Belediyesi	2
Bornova Belediyesi	3
Buca Belediyesi	3
Çiğli Belediyesi	3
Gazimir Belediyesi	2
Karşıyaka Belediyesi	3
Konak Belediyesi	5
Menemen Belediyesi	2
Narlıdere Belediyesi	2
Torbalı Belediyesi	2
Bayraklı Belediyesi	3
Bergama Belediyesi	2
Karabağlar Belediyesi	3
Ödemiş Belediyesi	2
Tire Belediyesi	2
<b>12 Kayseri Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>6</b>
Kocasinan Belediyesi	3
Melikgazi Belediyesi	3
Talas Belediyesi	2
<b>13 Kocaeli Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>7</b>
Derince Belediyesi	3
Gebze Belediyesi	3
Gölcük Belediyesi	2
Körfez Belediyesi	2
İzmit Belediyesi	3

Başiskele Belediyesi	2
Çayırova Belediyesi	2
Kartepeler Belediyesi	2
<b>14 Konya Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>6</b>
Karatay Belediyesi	3
Meram Belediyesi	3
Selçuklu Belediyesi	3
Akşehir Belediyesi	2
Ereğli Belediyesi	2
<b>15 Mersin Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>5</b>
Akdeniz Belediyesi	3
Mezitli Belediyesi	2
Silifke Belediyesi	2
Tarsus Belediyesi	3
Toroslar Belediyesi	3
Yenişehir Belediyesi	3
<b>16 Samsun Büyükşehir Belediyesi</b>	<b>5</b>
Atakum Belediyesi	2
Canik Belediyesi	2
İlkadım Belediyesi	3
Bafra Belediyesi	2
Çarşamba Belediyesi	2
<b>17 Adıyaman Belediyesi</b>	<b>3</b>
Kahta Belediyesi	2
<b>18 Afyonkarahisar Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>19 Ağrı Belediyesi</b>	<b>3</b>
Doğubeyazıt Belediyesi	2
Patnos Belediyesi	2
<b>20 Aksaray Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>21 Amasya Belediyesi</b>	<b>3</b>
Merzifon Belediyesi	2
<b>22 Antakya Belediyesi</b>	<b>4</b>
Dört Yol Belediyesi	2
İskenderun Belediyesi	3
Kırıkhan Belediyesi	2
Reyhanlı Belediyesi	2
<b>23 Ardahan Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>24 Artvin Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>25 Aydın Belediyesi</b>	<b>4</b>
Kuşadası Belediyesi	2
Nazilli Belediyesi	3
Söke Belediyesi	2
<b>26 Balıkesir Belediyesi</b>	<b>4</b>
Bandırma Belediyesi	3
<b>27 Bartın Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>28 Batman Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>29 Bayburt Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>30 Bilecik Belediyesi</b>	<b>3</b>
Bozüyük Belediyesi	2
<b>31 Bingöl Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>32 Bitlis Belediyesi</b>	<b>3</b>
Tatvan Belediyesi	2

<b>33</b>	<b>Bolu Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>34</b>	<b>Burdur Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>35</b>	<b>Çanakkale Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>36</b>	<b>Çankırı Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>37</b>	<b>Çorum Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>38</b>	<b>Denizli Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>39</b>	<b>Düzce Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>40</b>	<b>Edirne Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Keşan Belediyesi	2
<b>41</b>	<b>Elazığ Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>42</b>	<b>Erzincan Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>43</b>	<b>Giresun Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>44</b>	<b>Gümüşhane Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>45</b>	<b>Hakkari Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Yüksekova Belediyesi	2
<b>46</b>	<b>Iğdır Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>47</b>	<b>Isparta Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>48</b>	<b>Kahramanmaraş Belediyesi</b>	<b>4</b>
	Elbistan Belediyesi	2
<b>49</b>	<b>Karabük Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>50</b>	<b>Karaman Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>51</b>	<b>Kars Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>52</b>	<b>Kastamonu Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>53</b>	<b>Kırıkkale Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>54</b>	<b>Kırklareli Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Lüleburgaz Belediyesi	2
<b>55</b>	<b>Kırşehir Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>56</b>	<b>Kilis Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>57</b>	<b>Kütahya Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Tavşanlı Belediyesi	2
<b>58</b>	<b>Malatya Belediyesi</b>	<b>5</b>
<b>59</b>	<b>Manisa Belediyesi</b>	<b>4</b>
	Akhisar Belediyesi	2
	Salihli Belediyesi	2
	Soma Belediyesi	1
	Turgutlu Belediyesi	3
<b>60</b>	<b>Mardin Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Kızıltepe Belediyesi	3
	Midyat Belediyesi	2
	Nusaybin Belediyesi	2
<b>61</b>	<b>Muğla Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Fethiye Belediyesi	2
	Milas Belediyesi	2
<b>62</b>	<b>Muş Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>63</b>	<b>Nevşehir Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>64</b>	<b>Niğde Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>65</b>	<b>Ordu Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Fatsa Belediyesi	2
	Ünye Belediyesi	2
<b>66</b>	<b>Osmaniye Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Kadirli Belediyesi	2
<b>67</b>	<b>Rize Belediyesi</b>	<b>3</b>

<b>68</b>	<b>Siirt Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>69</b>	<b>Sinop Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>70</b>	<b>Sivas Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>71</b>	<b>Şanlıurfa Belediyesi</b>	<b>4</b>
	Siverek Belediyesi	3
	Suruç Belediyesi	2
	Viranşehir Belediyesi	3
<b>72</b>	<b>Şırnak Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Cizre Belediyesi	2
	Silopi Belediyesi	2
<b>73</b>	<b>Tekirdağ Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Çerkezköy Belediyesi	2
	Çorlu Belediyesi	3
<b>74</b>	<b>Tokat Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Erbaa Belediyesi	2
	Turhal Belediyesi	2
<b>75</b>	<b>Trabzon Belediyesi</b>	<b>4</b>
<b>76</b>	<b>Tunceli Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>77</b>	<b>Uşak Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>78</b>	<b>Van Belediyesi</b>	<b>4</b>
	Erciş Belediyesi	2
<b>79</b>	<b>Yalova Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>80</b>	<b>Yozgat Belediyesi</b>	<b>3</b>
<b>81</b>	<b>Zonguldak Belediyesi</b>	<b>3</b>
	Ereğli Belediyesi	2

### C) BÜYÜKŞEHİR BELEDİYELERİNE BAĞLI İDARELER

Sıra No		İç Denetçi Sayıları	
1	Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	3	
2	Adapazarı(Sakarya) Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
3	Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	5	
4	Ankara Elektrik ve Havagazı İşletme Müessesesi Genel Müdürlüğü (EGO)	5	
5	Antalya Su ve Atık Su İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
6	Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	3	
7	Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
8	Erzurum Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
9	Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
10	Gaziantep Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
11	İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	5	
12	İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü (İETT)	5	
13	İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	5	
14	İzmir Elektrik Su Havagazı Otobüs ve Trolleybüs Genel Müdürlüğü (ESHOT)	3	
15	Kayseri Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
16	Kocaeli Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	3	
17	Konya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
18	Mersin Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	
19	Samsun Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	2	



Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan:

**BANKA KARTLARI VE KREDİ KARTLARI HAKKINDA  
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 10/3/2007 tarihli ve 26458 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmeliğin 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 3** – (1) Bu Yönetmelik, 23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 21, 23, 24, 25, 26, 27 ve 29 uncu maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.”

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 4** – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Bellenim: Firmware olarak bilinen ve bir donanım içerisindeki programlanabilir bellek üzerinde bulunan, donanımın tüm özelliklerini kullanabilmesi için ihtiyaç duyduğu, güncellenebilir yazılımı,

b) Diğer kuruluşlar: Kredi kartı çıkarma yetkisini haiz banka dışında kalan kuruluşları,

c) Kanun: 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununu,

ç) Kartlara ilişkin hassas veri: Banka kartı veya kredi kartı üzerinde yer alan ve ele geçirilmesi durumunda finansal işlem gerçekleştirmede kullanılabilecek bilgi setini/setlerini, ve ayrıca kart hamili doğrulamada kullanılan ve gizli kalması gereken PIN bilgisini,

d) Kartlı sistem kuruluşu: Banka kartı veya kredi kartı sistemi kuran ve bu sisteme göre kart çıkarma veya üye işyeri anlaşması yapma yetkisi veren kuruluşları,

e) Kart çıkaran kuruluş: Banka kartı veya kredi kartı düzenleme yetkisini haiz bankalar ile diğer kuruluşları,

f) Kart kuruluşu: Kartlı sistem kuruluşu, kart çıkaran kuruluş ve üye işyeri anlaşması yapan kuruluşları,

g) Kurucu: Bir kart kuruluşunun sermayesinin veya oy haklarının doğrudan veya dolaylı olarak yüzde on veya daha fazlasını teşkil eden paylar ile bu oranın altında olsa dahi yönetim kurullarına üye belirleme imtiyazı veren paylara sahip gerçek veya tüzel kişileri,

ğ) Kurul: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunu,

h) Kurum: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunu,

ı) Mali kurumlar: Ana faaliyet konuları para ve sermaye piyasaları olan ve bu konularda kendi özel mevzuatı uyarınca alınan izin ve ruhsat ile faaliyet gösteren kurumları,

i) POS: Banka kartı veya kredi kartı üzerindeki bilgileri esas alarak her türlü mal ve hizmet alımı veya nakit ödeme belgesi düzenlenmesi işlemleri ile bu Yönetmelik hükümleri uyarınca nakit kullanımı kapsamında değerlendirilebileceği belirtilen işlemlerin gerçekleştirilmesinde kullanılan elektronik cihazı,

j) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluş: Banka kartı veya kredi kartı kabulünü sağlamak amacıyla işyerleriyle anlaşma yapan bankaları ya da kuruluşları,

k) 3DSecure: İnternet ortamında banka kartı veya kredi kartı ile gerçekleştirilen işlemlerde ek güvenlik katmanı getiren, kartlı sistem kuruluşları tarafından onaylı protokolü, ifade eder.”

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğe 27 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“**Teknik altyapıya ilişkin hususlar**

**MADDE 27/A** – (1) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar, kartlı ödeme işlemlerinde kullanılacak POS'un, asgari olarak Ödeme Kartı Endüstrisi Güvenlik Standartları Konseyi (Payment Card Industry -PCI- Security Standards Council) tarafından yayımlanan POS PIN

Giriş Cihazı Güvenlik Gereksinimleri (PIN Entry Device -PED- Security Requirements) standardının güncel versiyonunun gereklerini, kartlı sistem kuruluşlarının tanımlamış oldukları süre çerçevesinde yerine getirmesini sağlarlar.

(2) POS, sahip olduğu güvenlik mekanizmaları ile asgari olarak aşağıdaki fonksiyonları yerine getirir;

a) Üzerinde yer alan belleğin ve üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlara ait uygulamalar gibi her türlü yazılımın, üye işyeri anlaşması yapan kuruluş veya bunlar tarafından görevlendirilmiş kişi veya taraflar haricinde kişilerce ve yetkisiz olarak erişilmeye karşı korumalı olmasını sağlamak için gerekli önlemleri üzerinde bulundurur. Bu önlemler, POS'a uzaktan yazılım yükleme ve yazılım güncelleme faaliyetlerini de kapsar. POS, kaynağını veya bütünlüğünü onaylamadığı yazılımları işleme almadan siler. POS üzerindeki kriptografik anahtarlara ve bu anahtarları işleyen hassas fonksiyonlara erişim kimlik doğrulama kontrolleriyle sağlanır.

b) POS, işleme tabi tutulmakta olan kartlara ilişkin hassas verilere yetkisiz fiziki veya elektronik erişimi engeller.

(3) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar, belirleyecekleri bir periyot çerçevesinde, kullandıkları POS'lar üzerinde koymakta olan yazılımlarını, amaca uygun olmak kaydıyla kendilerinin belirleyeceği bütünlük ve geçerlilik testine tabi tutarlar.

(4) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar POS üzerindeki kendilerine ait yazılımların yüklenmesine ve güncellenebilmesine ilişkin yazılı ve denetlenebilir bir süreç oluşturur, sürecin işleyişine ilişkin gerekli detayda dokümantasyon tutar, kendilerine ait yazılımlarda gizlenmiş, yetkilendirilmemiş veya yazılı olarak kayda alınmamış fonksiyonların POS'ta barındırılmadığına ilişkin güvence oluşturacak düzeyde belgelendirme yapar. POS üzerinde yer alan ve işletim sistemi, bellek gibi POS'un temel işlevlerini yerine getiren yazılımlar için benzer yapının kurulması sorumluluğu, POS'un bir üye işyeri anlaşması yapan kuruluşa ait olması durumunda söz konusu kuruluşa, aksi durumlarda ise POS sahibi merci tarafından belirlenecek üye işyeri anlaşması yapan kuruluşa aittir.

(5) Üye işyerleri, banka kartları veya kredi kartlarının fiziksel olarak doğrudan kart hamili tarafından bir cihaz üzerinde kullanıldığı durumlar ve Kanununun 20 nci maddesi kapsamındaki işlemler hariç olmak üzere, kartın POS veya POS kullanımının mümkün olmadığı durumlarda harcama veya nakit ödeme belgesi düzenleyen mekanik cihazlar haricinde bir cihaz üzerinden herhangi bir işleme tabi tutulmamasını sağlayacak alt yapıyı tesis ederler. Üye işyerleri, POS'un üye işyeri anlaşması yapan kuruluş sistemleri ile bağlantısını sağlayan alt yapı üzerinde, kartlara ilişkin hassas veriyi tutan, işleyen veya kaydeden bir sistem kuramazlar. Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar, POS'un kendi sistemleri ile veri iletişimde asgari seviyede Ödeme Kartı Endüstrisi Veri Güvenliği Standardının (Payment Card Industry -PCI- Data Security Standard -DSS-) şifrelemeye ilişkin hükümlerini dikkate alırlar. Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar, bu fıkra hükümlerinin üye işyerleriyle yapacakları sözleşmelerde yer almasını ve uygulanmasını gözetmekle yükümlüdürler.

(6) POS üzerinde işleme tabi tutulan banka kartı veya kredi kartından okutulan verilerden, üye işyerinin ihtiyaç duyacağı minimum veri setine karşılık gelen bölümü, bu veri setinin yetkisiz kişilerce ele geçirilmesi durumunda gizlilik ihlaline veya haksız menfaat sağlanmasına sebebiyet verilmemesi hususları da göz önünde bulundurulmak kaydıyla POS'un dış bağlantı ara yüzleri üzerinden aktarılır. Aktarma işlemi, üye işyeri anlaşması yapan kuruluşların POS üzerinde yer alan yazılımları tarafından, taraflar arasında belirlenecek formatta ve şekilde yapılır.

(7) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar ve üye işyerleri, harcama ve alacak belgesi düzenleme imkânı olmayan, kart hamili tarafından başlatılan ve internet kullanılarak gerçekleştirilen işlemler için diğer önlemlerle birlikte 3D Secure kart hamili doğrulama teknolojisini içerecek şekilde kart kullanım alt yapısını tesis ederler. Bu fıkra kapsamında gerçekleştirilecek işlemlerde söz konusu altyapının kullanımının zorunlu tutulması, üye işyeri

anlaşması yapan kuruluşların ve üye işyerlerinin tercihlerine bağlı olup, zorunlu tutulmadığı durumlarda kullanım kart hamilinin tercihine bağlıdır. Kart hamili dışında kalan Kanun kapsamındaki taraflar, bu fıkra ile getirilen yöntem hakkında kart hamillerini bilgilendirirler.

(8) Üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlarca, güvenlik alt yapısının daha kolay tesisi, operasyonel zorlukların en aza indirilmesi, kaynakların verimli kullanımı gibi hususlar yanında, kullanılan POS'ların teknolojik olanakları, kapasiteleri ve kesintisiz hizmet verilmesi kriterlerine göre, taraflar arasında yapılacak sözleşme hükümleri saklı kalmak kaydıyla, aynı POS üzerinde maksimum sayıda üye işyeri anlaşması yapan kuruluş uygulamasının çalışmasını sağlayacak bir yapı oluşturulur.”

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 29** – (1) Bu Yönetmeliğin;

a) 27/A maddesinin birinci fıkrası 1/1/2009, dördüncü, beşinci, altıncı ve sekizinci fıkraları 1/1/2010, üçüncü ve yedinci fıkraları 1/1/2011, ikinci fıkrası 1/1/2014 tarihinde,

b) Diğer maddeleri 1/3/2007 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.”

**MADDE 5** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 6** – Bu Yönetmelik hükümlerini Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanı yürütür.

Yönetmeliğin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin	
Tarihi	Sayısı
10/3/2007	26458

[R.G. 21 Aralık 2008 – 27087]

 [İçindekilere dön](#)

## İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

**GÜNDOĞDU/Türkiye Davası\***

**Başvuru No: 49240/99**

**Strazburg**

**3 Mayıs 2007**

### OLAYLAR

Başvuran 27 Ekim 1997 tarihinde –reşit olmadığı halde- İzmir Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi ekipleri tarafından 10 Ocak 1997 tarihinden bu yana yasadışı örgüt MLKP çerçevesinde düzenlenen operasyon kapsamında yakalanarak gözaltına alınmıştır.

Terörle mücadele şubesi 31 Ekim 1997 tarihinde İzmir Devlet Güvenlik Mahkemesi (DGM) Cumhuriyet Savcısı'na başvuranın MLKP bünyesinde sürdürdüğü eylemlere ilişkin itirafları içeren soruşturma sonucunu ve bunlara değin delil unsurlarını iletmiştir.

Başvuran aynı gün DGM yetkili hakimi karşısına çıkarılmış, tutuklu yargılanmak üzere Bergama Cezaevine konulmuştur.

Cumhuriyet Savcısı 3 Kasım 1997 tarihili iddianame ile başvurunu yasadışı bir örgütün mensubu olmakla itham etmiş ve TCK'nın 168. maddesinin uygulanmasını istemiştir.

İki sivil ve bir askeri hakimden oluşan DGM heyeti 2 Nisan 1998 tarihli bir kararla başvurunu hakkında yapılan ithamlardan suçlu bulunmuş ve adı geçenini sekiz ay dört ay hapis cezasına çarptırmıştır.

Başvuranın avukatı temyize gitmiştir.

Yargıtay 8 Şubat 1999 tarihinde temyizine gidilen kararı onamıştır.

## HUKUK AÇISINDAN

### I. AİHS'İNİN 6. MADDESİ'NİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran bünyesinde askeri bir hakimnin yer alması nedeniyle Devlet Güvenlik Mahkemesinin «bağımsız ve tarafsız» bir mahkeme niteliğini taşımadığını ileri sürmektedir. Başvuran özellikle sorgulanması sırasında avukat bulundurma olanağından yararlanamadığından adil yargılanma hakkından yoksun kaldığından şikayetçi olmaktadır. Ayrıca hakimlerin hakkında verdikleri mahkumiyet kararını yeterince gerekçelendirememelerinin hakkaniyete uygun bir yargı hakkının ihlaline yol açtığını öne sürmektedir. Bununla birlikte, yargının suçluluğuna dayanak oluşturmak için yakalanmasından önce düzenlenen gizli fişleme yöntemini dikkate almasının 6. maddenin ikinci paragrafında yer alan masumiyet karinesinin ihlaline neden olduğunu ileri süren başvuran bu doğrultuda AİHS'nin 6. maddesine atıfta bulunmaktadır.

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

#### A. Kabul edilebilirlik hakkında

Hükümet AİHM'nin 35. maddesinde öngörülen altı ay kuralına riayet edilmediğinden AİHM'den DGM'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığı hakkındaki şikayeti reddetmesi talebinde bulunmakta, bu şikayete ilişkin nihai kararın yine aynı mahkeme tarafından alındığını savunmaktadır. Hükümet bu bağlamda olayların meydana geldiği dönemde iç hukukta Yargıtay'ın Devlet Güvenlik Mahkemelerinin yapısı hakkındaki şikayete görüş bildirme yetkisinin olmadığını ifade etmektedir. Başvuranın iç hukuk yollarının etkisiz olduğuna kanaat getirdiği 2 Nisan 1998 tarihinden itibaren yani DGM kararından itibaren altı ay içinde başvurması gerekirdi. Oysa başvuru 5 Mayıs 1999 tarihinde yapılmıştır.

AİHM, daha önce Özdemir-Türkiye kararında buna benzer bir şikayetin dile getirildiğini ve bunun reddedildiğini hatırlatmaktadır (no: 59659/00, 6 Şubat 2003). Bu sonuçtan ayrı tutulacak hiçbir gerekçe yer almamakta, dolayısıyla Hükümetin itirazı reddedilmektedir.

AİHM, yerleşik içtihadından doğan kıstaslar (Bkz. Incal-Türkiye kararı 9 Haziran 1998 ve Çıraklar-Türkiye kararı 28 Ekim 1998) ve sunulan delillerin bütünü ışığında başvurunun şikayetin esastan incelenmesi gerektiğine itibar etmektedir. Ayrıca kabul edilemezliğe ilişkin hiçbir gerekçe yer almamaktadır.

#### B. Esas hakkında

## 1. Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlığı ve tarafsızlığı üzerine

AİHM, daha önceki kararlarda buna benzer pek çok şikayetlerin dile getirildiğini ve bunların AİHS'nin 6 § 1. maddesinin ihlali ile sonuçlandığını belirtmektedir (Bkz. Özel kararı ve Özdemir-Türkiye kararı no: 59659/00 6 Şubat 2003).

AİHM, mevcut davada Hükümetin davanın seyrini farklı şekilde sonuçlandırarak hiçbir tespiti ve delili sunmadığını kaydetmekte, bunun yanı sıra aralarında askeri bir hakimin de yer aldığı Devlet Güvenlik Mahkemesi karşısında başvuranın «ulusal güvenliğe» dayalı suçlardan yargılanması konusunda endişe duymasının anlaşılabilir olduğu tespitinde bulunmaktadır. Başvuran, hakkında açılan davada Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin kararını yabancı gerekçelere dayandırdığı yönünde bir şüphe duyabilir. Bu nedenle başvuranın bu yargı makamının tarafsız ve bağımsız olmadığı yönündeki şüphelerinin dikkate alınması gerekir. (Incal-Türkiye kararı, 9 Haziran 1998).

AİHM başvurunu yargılayıp mahkum eden Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin 6 § 1. madde uyarınca bağımsız ve tarafsız bir mahkeme olmadığı sonucuna varmaktadır.

## 2. Yargı sürecinin adilliği ve masumiyet karinesi

Hükümet bir ihlalin varlığına karşı çıkmaktadır.

AİHM, benzer davalarda da dile getirildiği üzere tarafsızlıktan ve bağımsızlıktan yoksun bir mahkemenin her halükârda adil ve hakkaniyete uygun bir yargılama sürecini garanti altına alamayacağını hatırlatmaktadır.

Başvuranın bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma hakkının ihlal edildiğinin tespiti ışığında Mahkeme mevcut şikayeti incelemeye gerek duymamaktadır (Bkz. diğerleri arasında sözü edilen Çiraklar kararı, s. 3074, §§ 44-45).

## II. AİHS'NİN 41. MADDESİ'NİN UYGULANMASI

### A. Tazminat

Başvuran 25.000 Euro manevi tazminat talep etmektedir.

Hükümet bu miktara karşı çıkmıştır.

AİHM, 6 § 1. maddenin ihlalinin tespitinin öne sürülen manevi zarar için adil bir tazmini oluşturduğuna itibar etmektedir. Sözleşme tarafından öngörülen bağımsızlık ve tarafsızlık koşullarını yerine getirmeyen bir mahkeme tarafından mahkumiyet kararı alındığında, ilgilinin talebi doğrultusunda yeni bir sürecin ya da yargılamanın başlatılması ilke olarak tespit edilen ihlalin giderilmesi bakımından uygun bir yöntemi oluşturur (Bkz. *Öcalan* kararı).

### B. Masraf ve harcamalar

Başvuran iç hukukta ve AİHM önünde yapmış olduğu harcamalar için 8.300 Euro talep etmektedir.

Hükümet bu miktarı aşırı olarak nitelendirmektedir.

AİHM, Avrupa Konseyi tarafından adli yardım başlığı altında verilen 630 Euro'luk miktarın düşülerek başvurana bu doğrultuda 1.000 Euro ödenmesini kararlaştırmıştır.

### C. Gecikme Faizi

Gecikme faizi olarak, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına

uyguladığı faiz oranına 3 puanlık bir artış eklenecektir.


## **BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM, OYBİRLİĞİYLE,**

1. Başvurunun *kabuledilebilir* olduğuna;
2. İzmir Devlet Güvenlik Mahkemesi'nin bağımsızlıktan ve tarafsızlıktan yoksun olduğu şikayetiyle ilgili olarak AİHS'nin 6 § 1. maddesinin *ihlal edildiğine*;
3. AİHS'nin 6. maddesi hakkındaki diğer şikayetlerin incelenmesine *gerek olmadığına*;
4. Başvuranın maruz kaldığı manevi zarar için mevcut kararın başlı başına bir adil tazmini *oluşturduğuna*;
5. a) AİHS'nin 44 § 2. maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden Y.T.L.' ye çevrilmek ve her türlü vergiden muaf tutulmak üzere Savunmacı Hükümetin başvurana yargı giderleri için Avrupa Konseyi tarafından adli yardım başlığı altında verilen 630 (altı yüz otuz) Euro'luk miktarın 1.000 (bin) Euro'dan düşülerek kalan kısmın *ödemesine*;
- b) Sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ve ödemenin yapılmasına kadar, Avrupa Merkez Bankasının o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faizin *uygulanmasına*;
6. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*;

## **KARAR VERMİŞTİR.**

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM'nin iç tüzüğüne 77 §§ 2. ve 3. maddelerine uygun olarak 3 Mayıs 2007 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## **MARTI/Türkiye Davası\***

**Başvuru No: 9709/03**

**Strazburg**

**19 Temmuz 2007**

### **OLAYLAR**

#### **I. MEVCUT DAVA KOŞULLARI**

Başvuran, 1966 yılı doğumludur ve İzmir'de ikamet etmektedir.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı, 15 Mayıs 2000 tarihinde, başvurunu sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından suçlamıştır.

İzmir Ağır Ceza Mahkemesi, başvuranın dolandırıcılık suçundan beraatına karar vermiş fakat sahtecilik suçundan dolayı suçlu bulmuştur. Sonuç olarak Ağır Ceza Mahkemesi, Türk Ceza Kanununun 342§1. ve 59. maddeleri uyarınca başvurunu bir yıl sekiz ay hapis cezasına çarptırmıştır.

6 Nisan 2001 başvuran, tarihinde temyiz başvurusunda bulunmuştur.

1 Mayıs 2002 tarihinde, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, başvuruna tebliğ edilmeyen temyiz hakkındaki tebliğnamesinde, Yargıtay'dan ilk derece mahkemesinin kararının onaması istemiştir.

17 Eylül 2002 tarihinde, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın tebliğnamesi ışığında karar veren Yargıtay, başvuranın temyiz başvurusunu reddetmiş ve ilk derece mahkemesinin kararını onamıştır.

29 Ağustos 2003 tarihinde, Ağır Ceza Mahkemesi başvuranın şartlı salıverilmesine karar vermiştir.

## **HUKUK AÇISINDAN**

### **I. AİHS'NİN 6. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA**

Başvuran, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın tebliğnamesinin başvurana bildirilmemesi nedeniyle adil yargılamaya ve silahların eşitliği ilkesine bir müdahale olduğunu iddia etmektedir. Başvuran bu bağlamda AİHS'nin 6§1 ve 6§3.maddenin b) bendine atıfta bulunmaktadır.

#### **A. Kabul edilebilirlik Hakkında**

AİHM, sözkonusu şikayetin açıkça dayanaktan yoksun olmadığı sonucuna ulaşmıştır. AİHM, kabul edilemezliğe dair hiçbir gerekçe bulunmadığını belirtmektedir. Dolayısıyla başvurunun kabul edilebilir olduğunu ilan etmek gerekmektedir.

#### **B. Esas Hakkında**

AİHM, başvuranın şikayetine benzer bir şikayeti daha önce incelediğini ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın tebliğnamesinin başvurana bildirilmemesinin, tebliğnamedeki görüşlerin niteliği ve yargılanabilir bir kişinin yazılı olarak buna cevap vermesinin mümkün olmaması dikkate alınarak, AİHS'nin 6§1. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaştığını hatırlatmaktadır. (Bkz; *Göç-Türkiye, no: 36590/97* ve *Abdullah Aydın-Türkiye, no: 63739/00*)

---

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

AİHM, mevcut şikayeti incelemiştir ve Hükümetin, mevcut davayı farklı bir şekilde sonuçlandıracak hiçbir tespit ve delil sunmadığı kanaatine varmaktadır.

Bu durumda, AİHM, AİHS'nin 6§1. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır.

### **II. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA**

#### **A. Tazminat**

Başvuran, maruz kaldığı manevi zarara ilişkin olarak 5.000 Euro talep etmektedir.

Hükümet, bu iddialara karşı çıkmaktadır.

AİHM, başvuranın uğradığı manevi zarara ilişkin olarak ihlal tespitinin kendisinin yeterli adil tazmin oluşturduğunu düşünmektedir.

#### **B. Masraf ve Harcamalar**

Başvuran, yerel mahkemeler ve AİHM önünde yapmış olduğu masraf ve harcamalara ilişkin olarak 3.000 Euro talep etmektedir. Başvuran, İstanbul Barosu avukatlarının çalışma saatlerini gösteren bir tablo sunmuştur.

Hükümet, bu iddialara karşı çıkmaktadır.

AİHM içtihadına göre, bir başvurana masraf ve harcamaları ancak gerçekliği, gerekliliği ve makul oranda oldukları ortaya konulduğu sürece ödenir. Mevcut davada AİHM, avukatların gerçekleştirdiği işe ilişkin ödeme makbuzlarını sunmaması ve sözü geçen harcamaların hiçbirini belgelendirmemesi nedeniyle başvuranın iddialarını desteklemediğini saptamaktadır. AİHM, yine de başvuranın başvurusunu sunmak için kesinlikle masraf ve harcamalarda bulunduğu kanısındadır ve bu nedenle masraf ve harcamalara ilişkin olarak en fazla 1.000 Euro ödenmesinin uygun olacağına kanaat getirmektedir. Sonuç olarak AİHM, AİHM önünde yürütülen süreç için bu miktarın başvurana ödenmesine karar vermiştir.

## C.GECİKME FAİZİ

AİHM, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artışın eklenmesinin uygun olacağına hükmeder.

## BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM, OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kabuledilebilir *olduğuna*;
2. AİHS'nin 6§1. maddesinin *ihlal edildiğine*;
3. İhlal tespitinin kendisinin başvuranın uğradığı manevi zarara ilişkin yeterli adil tazmin *oluşturduğuna*;
4. a) AİHS'nin 44§2. maddesi uyarınca, kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL' ye çevrilmek üzere, Savunmacı Hükümet tarafından başvurana masraf ve harcamalara ilişkin olarak 1.000 Euro ( bin Euro) *ödenmesine*;  
b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda basit faizin *uygulanmasına*;
5. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin *reddine*;

## KARAR VERMİŞTİR.

İşbu karar Fransızca hazırlanmış olup, iç tüzüğün 77§ § 2 ve 3. maddelerine uygun olarak 19 Temmuz 2007 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Tebliğler

Tarım ve Köyişleri Bakanlığından:

### 2008 YILI ÜRÜNÜ HUBUBAT VE BAKLAGİL ÜRETİCİLERİNE DESTEKLEME PRİMİ ÖDENMESİNE DAİR BAKANLAR KURULU KARARI UYGULAMA TEBLİĞİ (TEBLİĞ NO: 2008/68)

#### Amaç

**MADDE 1 –** (1) Bu Tebliğin amacı, yurt içinde 2008 yılı ürünü buğday, arpa, çavdar, yulaf, çeltik, kuru fasulye, nohut ve mercimek üreterek satışını yapan üreticilere destekleme primi ödenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

#### Dayanak

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ 5/12/2008 tarih ve 27075 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Hububat ve Baklagil Üreticilerine Destekleme Primi Ödenmesine Dair 2008/14352 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı" esas alınarak hazırlanmıştır.

#### Tanımlar

**MADDE 3 –** (1) Bu Tebliğde yer alan terimlerin tanımları aşağıda belirtilmiştir.

- a) Bakanlık: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nı,
- b) Banka: T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nü,
- c) ÇKS Belgesi: Üreticilerin 2008 yılı ÇKS veri tabanında kayıtlı olan veya ÇKS'ye kaydedilmek üzere çiftçilerden alınan Çiftçi Kayıt Formunun (C) bölümünde yer alan özlük, arazi ve ürün bilgilerini gösteren, İl ve İlçe Müdürlükleri tarafından onaylanmış belgeleri,
- ç) İlçe Müdürlüğü: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı İlçe Müdürlüğü'nü,



- d) İl Müdürlüğü: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı İl Müdürlüğü'nü,  
e) Kararname: 5/12/2008 tarihli ve 27075 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2008/14352 sayılı "Hububat ve Baklagil Üreticilerine Destekleme Primi Ödemesine Dair Bakanlar Kurulu Kararı"nı,  
f) Kooperatif: Tarım Kredi Kooperatifleri'ni,  
g) Merkez Birliği: Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'ni,  
ğ) TUGEM: Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü'nü,  
h) Üretici: 2008 yılında ÇKS'de özlük, ürün, arazi bilgileri kayıtlı olan ve bu arazilerinde prime esas ürünleri üreten gerçek ve tüzel (kamu tüzel kişileri hariç) kişileri,  
ı) Ürün Satış Belgesi: Vergi Usul Kanununda (VUK) belirtilen şartlara uygun olarak düzenlenen ve üreticiler tarafından Tarım Kredi Kooperatiflerine ibraz edilen müstahsil makbuzunun ıslak imzalı bir nüshası, TMO alım fişi, ürün satış belgesinin fatura olması halinde ikinci sureti ya da onaylı fotokopisini,  
ifade eder.

**Destekleme primi uygulama esasları, ödeme miktarları, müracaat yeri ve zamanı**

**MADDE 4 –** (1) Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından, yurt içinde 2008 yılında üretilen buğday, arpa, çavdar, yulaf, çeltik, kuru fasulye, nohut ve mercimek üreticilerine, satış belgelerini ibraz şartıyla kilogram başına buğday için 5Ykr, arpa için 4 Ykr, çavdar için 4 Ykr, yulaf için 4 Ykr, çeltik için 10 Ykr, kuru fasulye için 10Ykr, nohut için 10 Ykr ve mercimek için 10 Ykr destekleme primi belirlenmiştir.

(2) 2008 yılı ürünü satış belgeleri, Kararnamenin yürürlüğe giriş tarihi olan 1/5/2008 tarihi ve sonrasında düzenlenmiş olması gerekir. Üretici müracaatları, 30/4/2009 tarihine kadar kabul edilir.

(3) Müracaatlar, İl/İlçe Müdürlüğü tarafından verilen onaylı ÇKS belgesi ve ürün satış belgesi ile birlikte kooperatiflere, kooperatif örgütünün bulunmadığı Bingöl, Batman, Hakkari, Muş, Siirt, Şırnak, Tunceli ve Van illerinde ekli listede (Ek:1) belirtilen 46 ilçe merkezinde İl/İlçe Müdürlüğüne yapılır.

**Ödemelere ilişkin görev ve yetkiler**

**MADDE 5 –** (1) Kararnamede yer aldığı üzere destekleme prim ödemelerine esas işlemlerin yürütülmesini ve denetimini sağlayacak tedbirleri almaya Bakanlık yetkilidir.

(2) İl/İlçe Müdürlüğü, verimde etkili tüm faktörler ile bilgileri değerlendirerek her ürün için ilçe bazında prime esas alınabilecek ortalama verimleri sulu/kuru olarak belirler ve belirlenen ortalama verimleri Kooperatiflere bildirir.

(3) Kooperatif, üreticilerin ÇKS belgesinde belirtilen ekim alanı ile İl/İlçe Müdürlüğünden alınan ortalama verim miktarları kıyaslanarak desteklemeden yararlanılacak miktar tespit edilir. Tespit edilen bu miktar satış belgesinde belirtilen miktar ile kontrol edilir. Satış belgesindeki miktarın tespit edilen ürün miktarından fazla olması halinde fazlalık olan miktar dikkate alınmaz.

(4) Kooperatif, ürün satış belgelerinde herhangi bir tereddüt hasıl olduğunda, belgenin menşeyinden araştırılması için gerekli tedbirleri alır ve kontroller sırasında Maliye Bakanlığı Vergi Dairesi Başkanlıkları ile işbirliği yapar.

(5) Bu Tebliğde hüküm bulunmayan hallerde, TUGEM ile Merkez Birliği arasında imzalanan protokol hükümlerine göre işlem yapılır.

**Prim uygulaması dışında kalan haller**

**MADDE 6 –** (1) Prim uygulamalarından;

- a) 2008 yılı ÇKS'de özlük, ürün, arazi bilgileri kayıtlı olmayanlar,  
b) 2008 yılı ÇKS'de kayıtlı olmayan arazilerinde prime esas ürünleri üretenler, yararlanamazlar.

**Hukuki ve cezai sorumluluk**

**MADDE 7 –** (1) Haksız yere yapılan destekleme ödemeleri, ödeme tarihinden itibaren 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre hesaplanacak gecikme zammı ile birlikte, anılan Kanun hükümlerine göre

geri alınır. Haksız ödemenin yapılmasında ödemeyi sağlayan, belge veya belgeleri düzenleyen, kullanan, gerçek ve tüzel kişiler geri alınacak tutarların tahsilinde müştereken sorumlu tutulurlar. Destekleme primi ödemelerinden, idari hata sonucu düzenlenen belgeler ile yapılan ödemeler hariç haksız yere yararlandığı tespit edilen üreticiler, 5 yıl süreyle hiçbir destekleme programından yararlandırılmazlar.

**Yürürlük**

**MADDE 8** – (1) Bu Tebliğ yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer.

**Yürütme**

**MADDE 9** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyüşleri Bakanı yürütür.

EK-1

**TARIM KREDİ KOOPERATİFİ BULUNMAYAN  
İLÇELER**

S:NO	PLAKA NO	İLİ	İLÇESİ
1	72	BATMAN	GERCÜŞ
2	72	BATMAN	HASANKEYF
3	72	BATMAN	KOZLUK
4	72	BATMAN	SASON
5	73	ŞIRNAK	ŞIRNAK MERKEZ
6	73	ŞIRNAK	BEYTÜŞŞEBAP
7	73	ŞIRNAK	CİZRE
8	73	ŞIRNAK	GÜÇLÜKONAK
9	73	ŞIRNAK	İDİL
10	73	ŞIRNAK	SİLOPİ
11	73	ŞIRNAK	ULUDERE
12	65	VAN	BAŞKALE
13	65	VAN	ÇATAK
14	65	VAN	GÜRPINAR
15	65	VAN	MURADİYE
16	65	VAN	ÖZALP
17	65	VAN	BAHÇESARAY
18	65	VAN	ÇALDIRAN
19	65	VAN	SARAY
20	62	TUNCELİ	TUNCELİ MERKEZ
21	62	TUNCELİ	HOZAT
22	62	TUNCELİ	MAZGİRT
23	62	TUNCELİ	NAZİMİYE
24	62	TUNCELİ	OVACIK
25	62	TUNCELİ	PÜLÜMÜR
26	56	SİİRT	SİİRT MERKEZ
27	56	SİİRT	BAYKAN
28	56	SİİRT	ERUH
29	56	SİİRT	PERVARİ

30	56	SİİRT	ŞİRVAN
31	56	SİİRT	AYDINLAR
32	49	MUŞ	MALAZGİRT
33	49	MUŞ	VARTO
34	49	MUŞ	hasköy
35	49	MUŞ	KORKUT
36	30	HAKKARİ	HAKKARİ MERKEZ
37	30	HAKKARİ	ÇUKURCA
38	30	HAKKARİ	ŞEMDİNLİ
39	30	HAKKARİ	YÜKSEKOVA
40	12	BİNGÖL	GENÇ
41	12	BİNGÖL	KARLIOVA
42	12	BİNGÖL	KIĞI
43	12	BİNGÖL	SOLHAN
44	12	BİNGÖL	ADAKU
45	12	BİNGÖL	YAYLADERE
46	12	BİNGÖL	YEDİSU

[R.G. 17 Aralık 2008 – 27083]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE  
İLİŞKİN TEBLİĞ  
(TEBLİĞ NO: 2008/37)**

**Başvuru**

**MADDE 1** – (1) 4412 sayılı Kanun ile değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yerli üretici Evren Zincir İmalat Makina Sanayi ve Tic. A.Ş. tarafından Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli “destekli halkalı zincirler” ve “diğerleri (kaynaklı halkalı)” maddesinde halen uygulanmakta olan dampainge karşı kesin önlemin sona ermesi halinde dampaing ve zararın devam edeceği veya yeniden meydana geleceği gerekçesiyle nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) açılması istemiyle başvuruda bulunulmuştur.

**Başvurunun temsil niteliği**

**MADDE 2** – (1) Yönetmelik’in 20 nci maddesi çerçevesinde başvuruyu yapan firmanın yerli üretim dalını temsil yeteneğini haiz olduğu tespit edilmiştir.

**Önleme tabi madde**

**MADDE 3** – (1) Önleme tabi madde 7315.81 ve 7315.82 gümrük tarife istatistik pozisyonları altında kayıtlı “destekli halkalı zincirler” ve “diğerleri (kaynaklı halkalı)”dır.

(2) Bahse konu gümrük tarife istatistik pozisyonları bilgi amaçlı verilmiş olup, bağlayıcı değildir.

**Mevcut önlem**

**MADDE 4 – (1)** İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2003/23 sayılı Tebliğ (2003/23 sayılı Tebliğ) kapsamında 7315.81 ve 7315.82 gümrük tarife istatistik pozisyonları altında kayıtlı sırasıyla “demir veya çelikten destekli halkalı zincirler” ile “demir veya çelikten kaynaklı halkalı zincirler” için ÇHC’ye yönelik sırasıyla; 331 ABD Doları/Ton ve 403 ABD Doları/Ton nispetlerinde ülke temelinde uygulanan dampinge karşı önlem mevcuttur.

#### **Gerekçe**

**MADDE 5 – (1)** 23/11/2007 tarihli ve 26709 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2007/18 sayılı Tebliğ ile bir NGGS açılması talebinde bulunulabileceği ilan edilmiştir.

(2) Bu çerçevede yapılan başvurunun incelenmesi neticesinde, ÇHC menşeli önleme konu maddelere uygulanan dampinge karşı önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dampingin ve zararın devam etmesi veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğuna ilişkin olarak bir nihai gözden geçirme soruşturması açılması için yeterli delillerin bulunduğu anlaşılmıştır.

#### **Karar ve işlemler**

**MADDE 6 – (1)** Bir nihai gözden geçirme soruşturmasının açılabilmesi için yeterli bilgi, belge ve delillerin bulunduğu anlaşıldığından, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu tarafından ÇHC menşeli söz konusu madde için Yönetmelik’in 35 inci maddesi çerçevesinde nihai gözden geçirme soruşturması açılmasına karar verilmiştir.

(2) Soruşturmaya konu mevcut önlem, Yönetmelik’in 35 inci maddesi gereğince soruşturma sonuçlanıncaya kadar devam eder.

#### **Piyasa ekonomisi değerlendirmesi**

**MADDE 7 – (1)** Dış Ticaret Müsteşarlığı (Müsteşarlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından Yönetmelik’in 40 ıncı ve 41 inci maddelerinde öngörülen hükümler saklı kalmak üzere soruşturma kapsamında normal değer tespitine karar verilmesi halinde; ÇHC’de soruşturmaya tabi üretici veya üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında Yönetmelik Ek Madde 1’deki ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu bu Tebliğ’in 9 uncu maddesinde belirtilen süre içinde yeterli deliller ile ispat etmesi durumunda bu üretici veya üreticiler için normal değer tespitinde Yönetmelik’in 5’inci maddesi, aksi takdirde Yönetmelik’in 7 nci maddesi hükümleri uygulanır. Yönetmelik’in 7 nci maddesi hükümlerinin tatbiki halinde adı geçen ülke için serbest piyasa ekonomisi uygulayan emsal ülke olarak Türkiye’nin seçilmesi öngörülmektedir.

#### **Soru formları ve bilgilerin toplanması**

**MADDE 8 – (1)** Soruşturma için gerekli bilgilerin temin edilmesi amacıyla söz konusu maddenin Müsteşarlıkça bilinen Türkiye’deki ithalatçılarına, soruşturmaya konu ülkede yerleşik üretici/ihracatçılarına soru formları gönderilecektir. Anılan tarafların soru formu gönderi listesinde yer alıp almadıklarını öğrenmek üzere Genel Müdürlük ile temasa geçerek bilgi almaları gerekmektedir. Soru formu gönderi listesinde yer almadığını öğrenen veya makul bir süre içinde soru formunu alamayan tarafların en geç işbu Tebliğ’in yayımı tarihinden itibaren 15 gün içerisinde soru formu talebinde bulunmaları halinde kendilerine soru formu gönderilecektir.

(2) Ayrıca, soru formunun ilgili ülkedeki üretici ve ihracatçılara iletilmesini kolaylaştırmak ve çabuklaştırmak amacıyla, soruşturma konusu ülkenin Türkiye’deki temsilciliğine de soru formu gönderilecektir.

#### **Süreler**

**MADDE 9 – (1)** Soru formlarına cevap verme süresi, soru formlarının gönderildiği tarihten itibaren posta süresi dahil 37 gündür. 8 inci madde kapsamında sonradan soru formu talebinde bulunan taraflar ise bu Tebliğ’in yayımı tarihinden itibaren işleyecek 37 günlük süre ile bağlıdırlar.

(2) Soruşturma ile ilgili tarafların sundukları diğer her türlü bilgi ve belgenin dikkate alınabilmesi için, söz konusu bilgi ve belgelerin bu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren en geç 37 gün içerisinde Genel Müdürlüğe yazılı olarak ulaştırılması gerekmektedir.

(3) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden ancak bu Tebliğ'in 8 inci maddesinde belirtilmeyen diğer ilgili tarafların da (ürünü girdi olarak kullanan işletmeler, bunların meslek kuruluşları, tüketici dernekleri, üretim dalındaki işçi veya işveren sendikaları v.b.) görüşlerini bu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren 37 gün içerisinde yazılı olarak Genel Müdürlüğe bildirmeleri gerekmektedir.

#### **İşbirliğine gelinmemesi**

**MADDE 10** – (1) Yönetmelik'in 26 ncı maddesinde belirtildiği üzere, taraflardan birinin belirtilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlayamaması veya yanlış bilgi vermesi ya da bilgi vermeyi reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması halinde soruşturmaya ilişkin karar, olumlu veya olumsuz, mevcut verilere göre alınacaktır.

#### **Yetkili merci ve adresi**

**MADDE 11** – (1) Soruşturma ile ilgili bilgi ve belgeler ile görüşlerin aşağıda belirtilen yetkili mercie iletilmesi gerekmektedir:

Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı

İthalat Genel Müdürlüğü

Damping ve Sübvansiyon Araştırma Dairesi

İnönü Bulvarı, 06510 Emek/ANKARA

Tel: +90 312 204 77 18

Faks: +90 312 212 87 65/212 87 11

E-posta: damping@dtm.gov.tr

ozdemirme@dtm.gov.tr

#### **Soruşturma başlangıç tarihi**

**MADDE 12** – (1) Soruşturma, bu Tebliğ'in yayımı tarihinde başlamış kabul edilir.

#### **Yürürlük**

**MADDE 13** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 14** – (1) Bu Tebliğ hükümleri Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan tarafından yürütülür.

[R.G. 17 Aralık 2008 – 27083]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

## **İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (2008/38)**

#### **Başvuru**

**MADDE 1** – (1) 4412 sayılı Kanun ile değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yerli üreticiler Uğurlu Oto Cam San. Tic. A.Ş. ve Ufuk Metal Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli "yalnızca camdan tencere, tava, çaydanlık kapakları" maddesinde halen uygulanmakta olan dampinge karşı kesin önlemin sona ermesi halinde damping ve zararın devam edeceği veya yeniden meydana geleceği gerekçesiyle nihai gözden geçirme soruşturması açılması istemiyle

başvuruda bulunulmuştur. Başvuru Ada Cam Ltd. Şti., Varol Ticaret Koll. Şti. ve Royal Cam – Ali Özdemir firmaları tarafından desteklenmiştir.

(2) Şikayetçi firmalar, ayrıca aynı maddenin Endonezya ve Hong Kong menşeli olanlarının dumpingli fiyatlarla ithal edildiğini ve bu durumun yerli sanayiye zarar verdiğini ileri sürerek İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri çerçevesinde dumping soruşturması açılması istemiyle başvuruda bulunmuşlardır.

#### **Başvurunun temsil niteliği**

**MADDE 2** – (1) Yönetmelik'in 20'nci maddesi çerçevesinde başvuruyu yapan firmaların yerli üretim dalını temsil yeteneğini haiz olduğu tespit edilmiştir.

#### **Başvuruya ve önleme konu madde**

**MADDE 3** – (1) Önleme tabi ve başvuruya konu madde 7010.20.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu altında kayıtlı "yalnızca camdan tencere, tava, çaydanlık kapakları"dır.

(2) Bahse konu gümrük tarife istatistik pozisyonu bilgi amaçlı verilmiş olup, bağlayıcı değildir.

#### **Mevcut önlem**

**MADDE 4** – (1) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2003/22 sayılı Tebliğ (2003/22 sayılı Tebliğ) kapsamında 7010.20.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu altında kayıtlı "yalnızca camdan tencere, tava, çaydanlık kapakları" için ÇHC'ye yönelik 0,91 ABD Doları/Kg nispetinde ülke temelinde uygulanan dampinge karşı önlem mevcuttur.

#### **Damping iddiası**

**MADDE 5** – (1) ÇHC piyasa ekonomisi uygulamayan ülke olarak kabul edildiğinden, Endonezya ve Hong Kong için de tüketime konu olan benzer mal için normal ticari işlemler sonucunda fiilen ödenmiş veya ödenmesi gereken karşılaştırılabilir iç piyasa satış fiyatları temin edilemediğinden, normal değer başvuru sahibi yerli üreticilerin sağladığı veriler esasında oluşturulmuş normal değer yöntemi ile tespit edilmiştir.

(2) İhraç fiyatı hesaplanırken şikâyet konusu ürünün ilgili ülkelerden Türkiye'ye gerçekleştirilen ithalatına ilişkin TÜİK istatistik verilerinden elde edilen ortalama CIF fiyat esas alınmıştır. Tespit edilen CIF değer üzerinden navlun ve sigorta giderleri düşülmek suretiyle FOB ihraç fiyatına ulaşılmıştır.

(3) Normal değer ile ihraç fiyatının aynı ticari aşamada karşılaştırılmasını teminen FOB ihraç fiyatı ihracatçıların lehine olmak üzere, fabrika çıkış aşaması fiyat olarak kabul edilmiştir.

(4) Bu şekilde hesaplanan dumping marjlarının önemli oranlarda olduğu görülmüştür.

#### **Zarar, nedensellik ve zararın devamı iddiaları**

**MADDE 6** – (1) ÇHC, Endonezya ve Hong Kong'dan ithal edilen şikâyet konusu ürünün fiyatları yerli üreticinin fiyatlarının çok altındadır. Yerli üretim dalı ithalatla rekabet edebilmek amacıyla maliyet altında satış yapmaktadır.

(2) 2004 - 2008 (6 ay) döneminde Endonezya'dan yapılan ithalat sürekli ve hızlı biçimde artmaktadır. 2008'e kadar Türkiye'ye bu üründe herhangi bir ihracatı bulunmayan Hong Kong ise 2008'de Türkiye pazarına girmiştir ve Hong Kong menşeli ithalat hızla artmaktadır.

(3) Endonezya menşeli ithalatın yurtiçi pazar payı 2006'da ve özellikle 2008 (6 ay)'de hızla artmıştır. Yerli üretim dalının ise pazar payı 2008 (6 ay)'de düşmüştür.

(4) 2004 - 2008 (6 ay) döneminde yerli üretim dalının ürün karı sürekli olarak negatif seyretmiştir.

(5) 2008 (6 ay)'de yerli üretim dalının göstergelerinde önemli bozulmalar meydana gelmiş; iç satışlar düşmüş, ürün zararında önemli bir artış meydana gelmiş, birim maliyetlerde düşüş olmasına karşın birim satış fiyatlarında bu orandan daha fazla bir düşüş gerçekleşmiştir.

(6) Başvuru aşamasında sunulan deliller ve ithalata ilişkin resmi istatistikler esas alınarak yapılan tespitler ışığında, şikâyete konu Endonezya ve Hong Kong menşeli,

dampingly olduğu iddia edilen ithalatın yerli sanayinin ekonomik göstergelerinde olumsuzluklara yol açtığı değerlendirilmiştir.

(7) ÇHC'nin gösterge niteliğindeki dumping marjı ve fiyat kırılması oranlarının yüksekliği, önlemin kalkması halinde dampingly ithalatın artarak devam etmesinin ve istatistiki verilerin fiyat bazlı rekabetin ön planda olduğuna işaret ettiği piyasada yerli üretim dalında zararın devam etmesinin muhtemel olduğunu ortaya koymaktadır.

#### **Gereke**

**MADDE 7 – (1)** Yapılan inceleme neticesinde, ÇHC menşeli önleme konu maddeye uygulanan dampainge karşı önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesinin muhtemel olduğuna ilişkin olarak bir nihai gözden geçirme soruşturması açılması için yeterli delillerin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

(2) Ayrıca, Endonezya ve Hong Kong menşeli söz konusu maddenin dampingly fiyatlarla ithal edildiği ve yerli üretim dalına zarar verdiğine ilişkin olarak bir dumping soruşturması açılması için yeterli delillerin bulunduğu anlaşılmıştır.

#### **Karar ve işlemler**

**MADDE 8 – (1)** Yapılan inceleme neticesinde; önleme ve şikayete konu ürünün ÇHC menşeli ithalatına yönelik bir nihai gözden geçirme soruşturması, Endonezya ve Hong Kong menşeli ithalatına yönelik dumping soruşturması açılabilmesi için yeterli delillerin bulunduğu anlaşıldığından; İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu tarafından ÇHC menşeli söz konusu madde için Yönetmelik'in 35'inci maddesi çerçevesinde nihai gözden geçirme soruşturması, Endonezya ve Hong Kong menşeli söz konusu madde için Yönetmelik'in 20'nci maddesi çerçevesinde dumping soruşturması açılmasına karar verilmiştir.

(2) Soruşturmalar, Dış Ticaret Müsteşarlığı İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülecektir.

#### **Piyasa ekonomisi değerlendirmesi**

**MADDE 9 – (1)** Genel Müdürlük tarafından İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik'in 40'inci ve 41'inci maddelerinde öngörülen hükümler saklı kalmak üzere nihai gözden geçirme soruşturması kapsamında normal değer tespitine karar verilmesi halinde, ÇHC'de soruşturmaya tabi üretici veya üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında Yönetmelik Ek Madde 1'deki ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu bu Tebliğ'in 11'inci maddesinde belirtilen süre içinde yeterli deliller ile ispat etmesi durumunda bu üretici veya üreticiler için normal değer tespitinde Yönetmelik'in 5'inci maddesi, aksi takdirde Yönetmelik'in 7'nci maddesi hükümleri uygulanır. Yönetmelik'in 7'nci maddesi hükümlerinin tatbiki halinde adı geçen ülke için serbest piyasa ekonomisi uygulayan emsal ülke olarak Türkiye'nin seçilmesi öngörülmektedir.

#### **Soru formları ve bilgilerin toplanması**

**MADDE 10 – (1)** Soruşturmalar için gerekli bilgilerin temin edilmesi amacıyla söz konusu maddelerin Müsteşarlıkça bilinen Türkiye'deki ithalatçılarına, soruşturmaya konu ülkelerde yerleşik üretici/ihracatçılarına soru formları gönderilecektir. Anılan tarafların soru formu gönderi listesinde yer alıp almadıklarını öğrenmek üzere Genel Müdürlük ile temasa geçerek bilgi almaları gerekmektedir. Soru formu gönderi listesinde yer almadığını öğrenen veya makul bir süre içinde soru formunu alamayan tarafların en geç işbu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren 15 gün içerisinde soru formu talebinde bulunmaları halinde kendilerine soru formu gönderilecektir.

(2) Ayrıca, soru formunun ilgili ülkelerdeki üretici ve ihracatçılara iletilmesini kolaylaştırmak ve çabuklaştırmak amacıyla soruşturma konusu ülkelerin Türkiye'deki temsilciliklerine (Hong Kong için de ÇHC'nin Ankara'daki temsilciliğine) soru formu gönderilecektir.

#### **Süreler**

**MADDE 11 – (1)** Soru formlarına cevap verme süresi, soru formlarının gönderildiği tarihten itibaren posta süresi dahil 37 gündür. 10'uncu madde kapsamında sonradan soru

formu talebinde bulunan taraflar ise bu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren işleyecek 37 günlük süre ile bağlıdırlar.

(2) Soruşturmayla ilgili tarafların sundukları diğer her türlü bilgi ve belgenin dikkate alınabilmesi için, söz konusu bilgi ve belgelerin bu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren en geç 37 gün içerisinde Genel Müdürlük'e yazılı olarak ulaştırılması gerekmektedir.

(3) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden ancak bu Tebliğ'in 10'uncu maddesinde belirtilmeyen diğer ilgili tarafların da (ürünü girdi olarak kullanan işletmeler, bunların meslek kuruluşları, tüketici dernekleri, üretim dalındaki işçi veya işveren sendikaları v.b.) görüşlerini bu Tebliğ'in yayımı tarihinden itibaren 37 gün içerisinde yazılı olarak Genel Müdürlük'e bildirmeleri gerekmektedir.

#### **İşbirliğine gelinmemesi**

**MADDE 12** – (1) Yönetmelik'in 26'ncı maddesinde belirtildiği üzere, taraflardan birinin belirtilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlayamaması veya yanlış bilgi vermesi ya da bilgi vermeyi reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması halinde soruşturmaya ilişkin karar, olumlu veya olumsuz, mevcut verilere göre alınacaktır.

#### **Geçici önlem alınması, vergilerin uygulanması**

**MADDE 13** – (1) Soruşturmaya konu ÇHC menşeli ürüne yönelik mevcut önlem, Yönetmelik'in 35'inci maddesi gereğince soruşturma sonuçlanıncaya kadar devam eder.

(2) Karar'ın ilgili maddeleri uyarınca, dumping soruşturması süresince geçici önlem uygulanması kararlaştırılabilir ve kesin önlem geriye dönük olarak uygulanabilir.

(3) Önlemlerin uygulanmasında başlamış işlem kavramı ve istisnası bulunmamaktadır.

#### **Yetkili merci ve adresi**

**MADDE 14** – (1) Soruşturmayla ilgili bilgi ve belgeler ile görüşlerin aşağıda belirtilen yetkili mercie iletilmesi gerekmektedir:

Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı

İthalat Genel Müdürlüğü

Damping ve Sübvansiyon Araştırma Dairesi

İnönü Bulvarı, 06510 Emek/ANKARA

Tel: +90 312 204 77 10

Faks:+ 90 312 212 87 65 / 212 87 11

E-posta: [damping@dtm.gov.tr](mailto:damping@dtm.gov.tr)

[ucarf@dtm.gov.tr](mailto:ucarf@dtm.gov.tr)

#### **Soruşturma başlangıç tarihi**

**MADDE 15** – (1) Soruşturma, bu Tebliğ'in yayımı tarihinde başlamış kabul edilir.

#### **Yürürlük**

**MADDE 16** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 17** – (1) Bu Tebliğ hükümleri Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan tarafından yürütülür.

[R.G. 17 Aralık 2008 – 27083]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Tarım ve Köyşleri Bakanlığında:

**TÜRK GIDA KODEKSİ BELİRLİ GIDA MADDELERİNDE NİTRAT  
SEVİYESİNİN RESMİ KONTROLÜ İÇİN NUMUNE ALMA,  
NUMUNE HAZIRLAMA VE ANALİZ METODU  
KRİTERLERİ TEBLİĞİ  
(TEBLİĞ NO: 2008/63)**



### **Amaç**

**MADDE 1 –** (1) Bu Tebliğin amacı belirli gıda maddelerinde bulunan nitrat seviyesinin resmi kontrolü için gıda maddelerinden numune alma, numune hazırlama ve analiz metodu kriterlerini belirlemektir.

### **Kapsam**

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ, belirli gıda maddelerinde bulunan nitrat seviyesinin resmi kontrolü için numune alma metodunu ve resmi kontrollerde kullanılan analiz metotları için numune hazırlanmasını ve kriterlerini kapsar.

### **Dayanak**

**MADDE 3 –** (1) Bu Tebliğ, 27/5/2004 tarihli ve 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 7 nci ve 8 inci maddelerine göre hazırlanmıştır.

### **Tanımlar**

**MADDE 4 –** (1) Bu Tebliğ'de geçen;

a) Alt parti: Seçilen bir kısım üzerinde numune alma metodunu uygulamak amacıyla büyük bir partinin tanımlanan kısmını,

b) Bakanlık: Tarım ve Köyişleri Bakanlığını,

c) Birincil numune/İnkremental numune/Birim: Parti veya alt partinin tek bir yerinden alınan materyal miktarını,

ç) Laboratuvar numunesi: Laboratuvar için hazırlanmış numuneyi,

d) Örtü altı alan: Aynı zamanda hasat edilecek olan ve aynı yetiştirme safhasında, tek bir çeşit ıspanak ya da marul içeren; plastik, polietilen tünel, camekân gibi bir politünel ya da sera ile örtülmüş bir arazinin belirlenmiş alanını,

e) Paçal numune: Parti veya alt partiden alınan birincil numunelerin tamamının birleştirilmesi ile elde edilen numuneyi,

f) Parti: Numuneyi alan kişi tarafından en fazla iki hektarlık bir alan içinde çeşit ya da toprak tipi, orijin, ambalajlayıcı, ambalaj tipi, işaretleme, sevkiyatı yapan gibi özelliklerinin aynı olduğu belirlenen ve bir seferde teslim edilen ya da aynı zamanda hasat edilecek olan gıda ürününün tanımlanabilir miktarını,

g) Şahit numune: Paçal numunedan itirazlı durumlar için ayrılan numuneyi,

ğ) Tarla: Aynı yetiştirme safhasında tek bir çeşit ıspanak ya da marul içeren; aynı toprak tipi ve zirai uygulamalara sahip bir arazinin belirlenmiş alanını, ifade eder.

### **Numune alma**

**MADDE 5 –** (1) Belirli gıda maddelerinde bulunan nitrat seviyesinin resmi kontrolü için numune alma usul ve esasları Ek-1'de yer almaktadır.

### **Numune hazırlama ve analiz metodu kriterleri**

**MADDE 6 –** (1) Belirli gıda maddelerinde bulunan nitrat seviyesinin resmi kontrolü için analiz metodu kriterleri ve numune hazırlama usul ve esasları Ek-2'de yer almaktadır.

### **Avrupa Birliğine uyum**

**MADDE 7 –** (1) Bu Tebliğ, 1882/2006/EC sayılı Belirli Gıda Maddelerinde Bulunan Nitratların Seviyelerinin Resmi Kontrolü için Numune Alma ve Analiz Metotlarını Belirleyen Komisyon Tüzüğü dikkate alınarak Avrupa Birliği'ne uyum çerçevesinde hazırlanmıştır.

### **Denetim**

**MADDE 8 –** (1) Bu Tebliğe ait hükümlerin uygulanması; 27/5/2004 tarihli ve 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanuna göre, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından denetlenir.

### **Uyum zorunluluğu**

**GEÇİCİ MADDE 1 –** (1) Halen faaliyet gösteren ve bu Tebliğ kapsamında yer alan ürünlerden resmi kontroller için numune alan ve analizi yapan kurum ve kuruluşlar ithalatta, yurt içinde ve ihracatta bir yıl içerisinde bu Tebliğ hükümlerine uymak zorundadırlar.

## **Yürürlük**

**MADDE 9** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

## **Yürütme**

**MADDE 10** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Tarım ve Köyişleri Bakanı yürütür.

### **EK-1**

#### **Numune Alma**

##### **(1) - Genel Hükümler**

a) Numune, gıda denetçisi tarafından alınmalıdır.

b) İncelenecek olan her partiden ayrı ayrı numune alınmalıdır. 30 tondan fazla ya da üç hektardan daha büyük partiler ayrı ayrı numune almak için alt partilere bölünmelidir.

c) Numune hazırlama ve numune alma aşamalarında aşağıdaki kriterlere uyulmalıdır.

1) Numune alınacak partinin gıda güvenliğini ya da bütünlüğünü etkileyecek herhangi bir değişiklikten sakınılmalıdır,

2) Numune hazırlama sırasında ıspanak veya marulda toprak bulunması gibi nitrat seviyesini, dolayısıyla analitik hesaplamayı veya paçal numunenin partiyi temsil edebilirliğini etkileyecek herhangi bir değişiklikten sakınmak için gerekli önlemler alınmalıdır.

Ayrıca numuneyi alan kişinin güvenliğini sağlamak için de tüm tedbirler alınmalıdır.

ç) Birincil numune parti veya alt parti içinde mümkün olduğunca farklı yerlerden alınmalıdır. Bu şekilde alınmadığı durumlarda ise mutlaka kayıtlara işlenmelidir.

a) Paçal numune, birincil numunelerin birleştirilmesiyle oluşmalıdır.

b) Her bir alt parti fiziksel olarak ayrılabilir ve tanımlanabilir olmalıdır.

c) Birincil numune tek bir marul ya da ıspanak başı ya da bir avuç küçük yaprak ya da bir torba yaprak olabilir.

d) Örtü altı alan veya tarla, numune alma metodunda parti olarak da nitelendirilebilir.

ğ) Paçal numunenin partiyi temsil ettiğinden emin olunmalıdır.

e) Her numune kontaminasyon ya da herhangi bir zarara karşı yeterli korumayı sağlamak ve nem kaybını önlemek için temiz ve numune ile etkileşmeyecek olan mühürlü opak plastik torbalara konulmalıdır.

ı) Numune, alındıktan sonra yirmi dört saat içinde laboratuvara gönderilmeli, taşıma ve depolama esnasında soğukta muhafaza edilmelidir. Bunun mümkün olmadığı durumlarda ise, numune yirmi dört saat içinde derin dondurucuda dondurulmalı ve en fazla altı haftaya kadar bu şekilde muhafaza edilmelidir.

f) Numunelerin taşınması ve depolanması sırasında numunenin içeriğini değişimden koruyacak önlemler alınmalıdır.

g) Resmi kontroller için alınan her numune, alındığı yerde mühürlenmeli ve tanımlanmalıdır. Her numune için, temsil ettiği partiyi açıkça tanımlayacak şekilde kayıt tutulmalıdır. Bu kayıta numune alma tarihi, saati ve yeri; numunenin türü, yetiştiricisi, üretim metodu, yüklemekten sorumlu gıda işletmecisi ve analizi yapacak kişiye yardımcı olacak diğer bilgiler yer almalıdır.

##### **(2) - Farklı Tipte Partiler**

Gıda maddeleri dökme olarak ya da çuval, torba ve sandıklar içeren konteynirlarda ya da tekli perakende paketlerde satışa sunulabilir. Piyasaya sunulan farklı formlardaki tüm gıda maddeleri için, bu numune alma metodu uygulanabilir.

##### **(3) - Numune Alma Metodu**

Birincil numune mümkün olduğunca parti veya alt parti içinde farklı yerlerden alınmalıdır.

#### **a) Örtü Altı Alan/ Tarlada numune alma**

Bakanlık tarlada hasat edilecek duruma gelen ıspanak ya da marul numunesi alınmasını gerekli kıldıysa, numune alma aşağıdaki şekilde yapılmalıdır.

Birincil numuneler, mümkün olduğunca tarla ya da örtü altı alan içinde farklı yerlerden alınmalıdır. Farklı marul ya da ıspanak çeşitleri içeren ya da farklı zirai uygulamalara maruz kalmış farklı toprak tipleri olan ya da farklı zamanlarda hasat edilecek olan alanlar, ayrı parti ya da tarla olarak tanımlanmalıdır. Tarla, üç hektardan daha büyük ise; iki hektarlık alt partilere bölünmeli ve her alt partiden ayrı ayrı numune alınmalıdır.

Birincil numuneler, tarla boyunca W ya da X şekil modelinde yürüyerek toplanmalıdır. Örtü altı alan ya da dar yataklardan hasat edilen ekinler, paçal numuneyi oluşturmak için çeşitli yataklardan W ya da X şekil modelinde hasat edilmeli ve toplanmalıdır.

Bitkiler mutlaka yer seviyesinde kesilmelidir.

Numune en az on adet bitki içermeli ve bu on adet bitkinin paçal numunesi en az 1 kg ağırlığında olmalıdır. Sadece pazarlanabilir büyüklükteki birimlerden numune alınmalıdır. Her birimden toprak, yenilmeyen dış kısım ve zarar görmüş yapraklar uzaklaştırılmalıdır.

#### **b) Parti büyüklüklerine göre satış noktalarında ıspanak, marul, bebek gıdaları ve işlenmiş tahıl bazlı bebek ve küçük çocuk ek gıdalarından numune alma**

Numune alma metodu, parti büyüklüğü 25 ton veya daha küçük partilere uygulanır.

Daha büyük partiler için parti, fiziksel olarak alt partilere ayrılabilir; 25 ton 'luk alt partilere bölünmelidir. Parti ağırlığının her zaman 25 tonun katları olmadığı dikkate alındığında, alt parti ağırlığı sözü edilen alt parti ağırlığını en fazla %20 oranında geçebilir. Bu durum, alt parti ağırlığının 15 ton ile 30 ton arasında değişen ağırlıklara sahip olabileceği anlamına gelmektedir. Parti fiziksel olarak alt partilere ayrılmaz ya da ayrılamaz ise, numune partiden alınmalıdır.

Paçal numune en az 1 kg olmalıdır ancak numunenin sadece tek bir baş ya da paketten oluşması gibi durumlarda bu şart aranmaz.

Partiden alınması gereken minimum birincil numune sayısı Tablo 1'de verilmiştir.

**Tablo - 1**  
**Partiden alınması gereken minimum birincil numune sayısı**

<b>Parti hacmi ya da ağırlığı (kg)</b>	<b>Alınması gereken minimum</b>	<b>Paçal numunenin minimum</b>
<50	3	1
50-500	5	1
> 500	10	1

Parti tekli paketlerden oluşuyorsa eğer, paçal numuneyi oluşturmak için alınması gereken paket sayısı Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo - 2**  
**Tekli Paketlerden Oluşan Partide Paçal Numuneyi Oluşturmak İçin Alınması Gereken**

## Paketlerin (Birincil Numunelerin) Sayısı

Parti içindeki birim ya da paket sayısı	Alınması gereken paket veya birim	Paçal numunenin minimum
1-25	1 paket ya da birim	1
26-100	En az 2 paket ya da birimde, yaklaşık %5	1
> 100	En fazla 10 paket ya da birimde, yaklaşık %5	1

Uygunluğu kontrol edilecek olan her parti veya alt partiden ayrı ayrı numune alınmalıdır. Ancak, nakliye araçları, ambalajlama şekilleri gibi partiye zarar veren ticari nedenlerden dolayı yukarıda sözü edilen numune alma metodunu uygulamak mümkün olmaz ise; paçal numunenin, numunenin alındığı partiyi yeterince temsil etmesi, tamamen tanımlanması ve belgelenmesi şartıyla alternatif bir numune alma metodu uygulanabilir. Partiden tek bir numune alınması durumunda, pozisyon tercihen rastgele seçilmelidir ancak bu fiziksel olarak mümkün değilse, partinin ulaşılabilir bölümlerinden rastgele bir pozisyondan alınmalıdır.

### (4) – Perakende Aşamasında Numune Alma

Perakende aşamasında numune alma, mümkün olduğunca Ek-1'in (3). bölümündeki numune alma hükümlerine uygun yapılmalıdır.

Yukarıda sözü edilen numune alma hükümlerini uygulamak mümkün olmaz ise, paçal numunenin, numunenin alındığı partiyi yeterince temsil etmesi şartıyla, perakende aşamasında alternatif bir numune alma metodu uygulanabilir.

Numune alınacak kısım çok küçük ve 1 kg'lık paçal numune oluşturmak imkansız ise, paçal numunenin ağırlığı 1 kg'dan daha az olabilir. Aynı durumda bebek gıdaları ve işlenmiş tahıl bazlı bebek ve küçük çocuk ek gıdaları için ise, paçal numunenin ağırlığı 0.5 kg olabilir.

### (5) – Parti veya alt partinin uygunluk değerlendirmesi

Geri alma ve genişletilmiş ölçüm belirsizliği hesaba katılarak elde edilen laboratuvar numunesi analiz sonucu, maksimum limitlere uyuyorsa kabul edilir.

Geri alma ve genişletilmiş ölçüm belirsizliği hesaba katılmak suretiyle; laboratuvar numunesi analiz sonucu maksimum limitleri aşıyorsa reddedilir.

## EK-2

### Numune Hazırlama

#### (1) – Numune Hazırlama

a) Taze ürünlerden numune alma durumunda, eğer mümkünse numune hazırlama numune almayı takip eden yirmi dört saat içinde olmalıdır. Bunun mümkün olmadığı durumlarda, numune en fazla altı haftaya kadar dondurularak muhafaza edilmelidir.

b) Her bir birimden toprak, yoğun topraklı ve diğer yenilmeyen dış kısım ve zarar görmüş yapraklar uzaklaştırılmalıdır. Numunelerin yıkanmasıyla nitrat içeriği düşebileceğinden; numunelerin yıkanmasına izin verilmez.

c) Belirli miktarda su ilave edilerek veya edilmeden, tüm numune homojenize edilmelidir. Kullanılan karıştırıcı/ maseratör/ parçalayıcı'nın boyutlarına göre, bir veya daha

fazla birim homojenizasyon amacıyla birleştirilebilir. Homojenizasyon yapılmadan önce; birimlerin dondurulması ve parçalanmasıyla karıştırma işlemi kolaylaştırılabilir. Kullanılan homojenizasyon işleminin tam homojenizasyonu sağlaması gereklidir. Nitratın geri alması ve maksimum ekstraksiyonu için tam ve dikkatli bir homojenizasyon şarttır. Numuneler, tarladan ya da perakende aşamasından oluşturulup oluşturulmadığına bakılmaksızın benzer biçimde çalışılmalıdır.

ç) Analiz için, birleştirilmiş sulu çözeltiden bir ya da daha çok analitik numune alınmalıdır.

## (2) – Analiz Metotları, Sonuçların Raporlanması ve Laboratuvar Kontrol Gereklilikleri

### a) Tanımlar

1)  $r$  : Tekrarlanabilirlik. Aynı numune, aynı uygulayıcı, aynı cihaz, aynı laboratuvar gibi tekrarlanabilirlik koşulları altında kısa zaman aralıklarıyla yapılan iki analiz sonucu arasındaki (genellikle % 95 olan belirli bir güven aralığında  $r = 2.8x s_r$  içinde kalması beklenen) mutlak farkı,

2)  $s_r$  : Tekrarlanabilirlik koşulları altında elde edilen sonuçlardan hesaplanan standart sapmayı,

3)  $RSD_r$  : Tekrarlanabilirlik koşulları altında elde edilen sonuçlardan hesaplanan nispi standart sapmayı,  $[(s_r / \bar{x}) \times 100]$

4)  $R$  : Laboratuvarlararası yeniden yapılabilirlik. Yeniden yapılabilirlik koşullarında, yani aynı numunede, aynı metot kullanılarak, ancak farklı laboratuvarlardaki uygulayıcılar tarafından yapılan iki analiz sonucu arasındaki (genellikle % 95 olan belirli bir güven aralığında  $R = 2.8x s_R$  içinde kalması beklenen) mutlak farkı,

5)  $s_R$  : Yeniden yapılabilirlik koşulları altında elde edilen sonuçlardan hesaplanan standart sapmayı,

6)  $RSD_R$  : Yeniden yapılabilirlik koşulları altında elde edilen sonuçlardan hesaplanan nispi standart sapmayı,  $[(s_R / \bar{x}) \times 100]$

ifade eder.

### b) Genel Hükümler

Gıda kontrol amaçlı kullanılan analiz metotları, aşağıda verilen kriterlerden gerekli olanlar ile geçerli kılınmalıdır:

- 1) Doğruluk
- 2) Uygulanabilirlik
- 3) Tespit sınırı
- 4) Tayin sınırı
- 5) Kesinlik
- 6) Tekrarlanabilirlik
- 7) Yeniden yapılabilirlik
- 8) Geri alma
- 9) Seçicilik
- 10) Duyarlılık

- 11) Doğrusallık
- 12) Ölçüm belirsizliği
- 13) Gerekli görülebilecek diğer kriterler

### c) Özel Hükümler

#### 1) Ekstraksiyon Prosedürü

Nitratın etkili ekstraksiyonunu garanti etmek için sıcak su ya da metanol/su (30/70) ekstraksiyon metodu gibi çeşitli ekstraksiyon prosedürleri uygulanabilir. Analitik numune, numune ekstraksiyonu öncesinde dondurulmuş ise soğuk su ekstraksiyonu kullanılabilir.

#### 2) Performans Kriteri

**Tablo 3 - Nitrat Seviyesini İzlemede Kullanılan Analiz Metotları İçin Performans Kriterleri**

Kriter	Konsantrasyon oranı	Tavsiye edilen değer (%)	İzin verilen en yüksek değer
Geri alma	<500 mg/kg	60-120	
	≥ 500 mg/kg	90-110	
Kesinlik RSD <sub>R</sub>	Hepsi	Horwitz eşitliğinden elde edilen değer	2 x Horwitz eşitliğinden elde edilen değer
Kesinlik RSD <sub>r</sub> , aynı konsantrasyondaki RSD <sub>R</sub> nin 0,66 katı olarak hesaplanabilir.			

#### Notlar:

-Kesinlik değerleri ilgili konsantrasyona göre verildiğinden konsantrasyon aralığı yukarıda belirtilmemiştir.

-Kesinlik değerleri Horwitz denkleminde hesaplanmalıdır:

$$RSD_R = 2^{(1-0,5\log C)}$$

Burada:

-RSD<sub>R</sub> :Yeniden yapılabilirlik koşulları altında elde edilen sonuçlardan hesaplanan nispi standart sapmayı

$$[(s_r / x) \times 100]$$

-C :Konsantrasyon oranını ( örneğin 1=100 g/100 g, 0.001 =1,000 mg/kg)

ifade eder.

#### ç) Sonuçların Raporlanması, Ölçüm Belirsizliği ve Geri Almanın Hesaplanması

Analitik sonuçlar geri alma için düzeltilerek rapor edilmelidir. Raporlama usulü ve geri alma oranları raporda yer almalıdır.

Analitik sonucun uygunluk değerlendirmesi, geri almaya göre düzeltilmiş olan sonuçtan ölçüm belirsizliğinin çıkarılmasıyla elde edilen sonuca göre yapılır.


Analitik sonuçlar  $x \pm U$  olarak raporlanmalıdır. Burada x analitik sonucu, U ise koveraj faktörü olarak yaklaşık % 95 'lik bir güven aralığını veren "2" katsayısının kullanıldığı, genişletilmiş ölçüm belirsizliğini ifade eder. ( $U=2u$ )

#### **d) Laboratuvar Kalite Standartları**

Laboratuvarlar, 5/6/2004 tarih ve 25483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, 16/5/1986 tarih ve 19109 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanunu ve 7/7/1973 tarih ve 14557 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1734 sayılı Yem Kanununda belirtilen resmi kontroller ile ilgili hükümlere uymak zorundadır.

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

### **İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (2008/34)**

#### **BİRİNCİ KISIM Genel Bilgi ve İşlemler**

##### **Soruşturma**

**MADDE 1** – (1) Yerli üretici Sumaş Sun'i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. tarafından yapılan başvuru üzerine, ABD ve Kanada menşeli yönlendirilmiş lif levhaların (YLL) Türkiye'ye ithalatına ilişkin olarak 14/6/2008 tarihli ve 26906 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2008/21 sayılı Tebliğ (Açılış Tebliği) ile başlatılan dumping soruşturması, Dış Ticaret Müsteşarlığı (Müsteşarlık) İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

##### **Kapsam**

**MADDE 2** – (1) Bu Tebliğ, 4412 sayılı Kanunla Değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarih ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen dumping soruşturması sonuçlarını içermektedir.

##### **Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi**

**MADDE 3** – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, söz konusu ürünün bilinen yerli üreticilerine, Müsteşarlıkça tespit edilen ithalatçılarına, ABD ve Kanada'da yerleşik bilinen ihracatçılarına ve ayrıca anılan ülkelerde yerleşik diğer ihracatçılara iletilebilmesini teminen ABD ve Kanada'nın Ankara'daki büyükelçiliklerine soru formları gönderilmiştir.

(2) Şikâyetçi yerli üretici soru formuna usulüne uygun şekilde yanıt vermiştir. Ayrıca, söz konusu firma soruşturma süresince Müsteşarlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir. Soruşturma süresi içerisinde başka herhangi bir firma, dernek veya birlik, Türkiye'de yönlendirilmiş lif levha üretimi ile iştigal ettiğine dair bilgi sunmamıştır. Bu çerçevede, şikâyetçi firmanın soruşturma açılabilmesine yeter düzeyde

yönlendirilmiş lif levha üretimi gerçekleştirdiği yönündeki tespitte herhangi bir değişiklik olmamıştır.

(3) Soru formu gönderilen ABD ve Kanada'da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınamamıştır.

(4) Soruşturma döneminde ABD ve Kanada'dan soruşturma konusu ürünü ithal ettiği belirlenen 11 ithalatçı firmaya "ithalatçı soru formu" gönderilmiş, bunların 4'ünden yanıt alınmıştır.

(5) Soruşturma konusu ürünün ilgili ülkeden bilinen ithalatçıları haricinde muhtemel diğer ithalatçılarına da, Açılış Tebliği'nde belirtilen süre içerisinde soruşturmaya taraf olmaları için imkan tanınmış ve bu çerçevede bir ithalatçı firmadan soru formuna cevap alınmıştır.

#### **Yerinde doğrulama soruşturmaları**

**MADDE 4 – (1)** Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, zarara ilişkin bilgilerin doğrulanması için üretim ve idari merkezi Edremit'te bulunan yerli üretici Sumaş Sun'i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. nezdinde yerinde doğrulama soruşturması yapılmıştır.

(2) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada'da yerleşik üreticilerden hiçbiri soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunmadığından söz konusu firmalar nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilememiştir.

(3) İthalatçılarca sunulan bilgilerin yeterli delillerle desteklenenleri dikkate alınmış olup, ithalatçılar nezdinde yerinde doğrulama soruşturmasına gerek görülmemiştir.

#### **İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve dinlenmesi**

**MADDE 5 – (1)** Soruşturma açılmasını müteakip, ABD ve Kanada'da yerleşik bilinen üretici/ihracatçılara ve ayrıca anılan ülkede yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini teminen adı geçen ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine şikâyetin gizli olmayan özeti ve açılış tebliğinin birer örneği gönderilmiştir.

(2) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu yazılı görüşlerden nesnel ve konuyla ilgili olanlar çalışmalarda dikkate alınmıştır. Bunlara işbu Tebliğin içerisinde yeri geldiğinde cevap verilmiştir.

(3) Soruşturma sırasında ilgili taraflardan gelen dinleme toplantısı taleplerinin tamamı karşılanmış olup, ayrıca yerli üretici ve ithalatçıların bir arada yer aldığı ve kendilerine soruşturma ile ilgili görüşlerini sunma imkânı veren bir kamu dinleme toplantısı da düzenlenmiştir.

#### **Soruşturma dönemi**

**MADDE 6 – (1)** Damping belirlenmesi için 1/4/2007-31/3/2008 tarihleri arası soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlenmesinde ise veri toplama ve analiz için 1/1/2006-1/3/2008 arasındaki dönem esas alınmıştır. Yerli üretim dalı 2006 yılında üretime geçtiğinden ithalatın ve tüketimin gelişimine ilişkin veriler 2005 yılından başlayarak değerlendirmeye alınmıştır.

#### **Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün**

**MADDE 7 – (1)** Soruşturma 4410.12.10.00.00, 4410.12.90.10.00 ve 4410.12.90.90.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları altında yer alan ABD ve Kanada menşeli yönlendirilmiş lif levhalar (YLL) için başlatılmıştır.

(2) YLL bir tür ahşap levhadır. Değerli ağaçlardan elde edilen kereste yerine kullanılmak üzere daha ucuz malzemelerin üretilmesi amacıyla ahşap levha sanayii doğmuştur. Bu levhalar esas itibarıyla ucuz odunların yongalanıp bir yapıştırıcı ile karıştırılıp basınç altında birleştirilmesi suretiyle elde edilen levhalardır. Zaman içinde bunların değişik cinsleri ve değişik amaçlı kullanıma yönelik olanları geliştirilmiştir. YLL de bu tür bir levhadır.

(3) Söz konusu levhalar, rutubete dayanıklılık, kırılmaya yüksek dirençli olma teknik özellikleri ile diğer ahşap levhalardan ayrılmaktadırlar. Bu levhaların teknik özelliklerinin ayrıntıları TS EN 300 sayılı Türk Standardı ile tespit edilmiştir.



(4) Sahip olduğu teknik özellikler nedeni ile YLL levhaların geniş bir kullanım alanı vardır. Özellikle binaların çatı kaplamasında, binalarda ara bölmesi ve yalıtım uygulamasında, prefabrik binaların inşaatında duvar ve yer döşemesi olarak, ambalaj yapımında, özellikle makine parçaları gibi ağır işlerde, binalarda yer döşemesi ve döşeme altlığı olarak, mobilya sanayinde koltuk iskeleti ve arkalık olarak, beton kalıbı, reklam panoları, prefabrik yapı elemanları, duvar dekorasyon levhaları olarak da kullanılmaktadır.

(5) İthalatçı soru formuna verilen yanıtlarda ve düzenlenen kamu dinleme toplantısında bazı ithalatçı firma temsilcileri, yerli üretici tarafından üretilen ürünlerin yönlendirilmiş lif levha olmadığı bunların bir alt ürün grubunu teşkil eden MSB oldukları, söz konusu ürünlerin piyasa tarafından YLL olarak kabul edilmediği, bu ürünlerin üretim sürecinde yönlendirme işleminin gerçekleştirilmediği, yönlendirilmiş lif levhaların teknik özelliklerini karşılamadığı yönünde iddialarda bulunmuşlardır.

(6) Söz konusu iddialar üzerine yapılan incelemelerde yerli üreticilerin yönlendirilmiş lif levha üretimi için gerekli yatırımları (silo, yongalama, kabuk soyma ve yönlendirme ünitesi gibi) gerçekleştirdiği, mevcut sunta üretim hattına yaptıkları ek düzenlemeler ile yönlendirme işlemini gerçekleştirdikleri tespit edilmiştir.

(7) Yerli üretim tarafından üretilen ürünün benzer ürün olmadığı yönündeki iddialar değerlendirilmiş, söz konusu ürünlere Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından yönlendirilmiş lif levha standardı olan TS EN 300 sayılı standart kapsamında belirlenmiş olan teknik değerleri sağlaması üzerine TSE belgesi verildiği ve anılan iddia kapsamında ithalatçı firmalar tarafından aksine bir bilgi ve belge temin edilmediği için söz konusu iddia yerinde bulunmamıştır.

(8) Öte yandan, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünlerin piyasa tarafından YLL olarak kabul edilmediği ve farklı kullanım alanları bulunduğu yönündeki iddialar yerinde doğrulama esnasında incelenmiş ve yerli üretici tarafından temin edilen müşteri ve satış verilerinin değerlendirilmesi neticesinde yerli üretici tarafından satışı yapılan ürünlerin YLL'nin kullanım alanlarından inşaat ve otomotiv sektöründe izolasyon malzemesi olarak kullanıldığı tespit edilmiştir.

(9) Yerli üretici tarafından üretilen yönlendirilmiş lif levhalar ile soruşturma konusu ülkelerden ithal edilen levhalar işlevsel özellikleri, fiziki özellikleri, dağıtım kanalları, kullanım amaçları, tüketicilerin algılaması ve birbirini ikame edebilmeleri açısından aynı ya da benzer özellikler göstermektedir.

(10) Bu bağlamda, ABD ve Kanada'dan ithal edilen soruşturma konusu yönlendirilmiş lif levhalar ile yerli üretim dalı tarafından üretilen yönlendirilmiş lif levhaların benzer ürün olarak kabul edilebileceği anlaşılmıştır.

(11) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup, uygulamaya esas olan GTİP ve karşılığı eşya tanımıdır. Bununla beraber, soruşturma konusu eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonlarında ve/veya tanımlarında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına halel getirmez.

## **İKİNCİ KISIM**

### **Dampinge İlişkin Belirlemeler**

#### **Genel**

**MADDE 8** – (1) Soruşturma açılışını müteakip soru formu gönderilen ABD ve Kanada'da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınmadığından, Açılış Tebliğinin 9 uncu maddesinde de belirtildiği üzere, söz konusu ülkeler için damping marjı belirlemeleri, eldeki mevcut veriler çerçevesinde gerçekleştirilmiştir.

#### **Normal değer**

**MADDE 9** – (1) Soruşturma konusu ülkelerde yerleşik firmalar işbirliğinde bulunmadığından, normal değer belirlemesi Yönetmelik'in 26 ncı maddesi hükmü uyarınca eldeki mevcut veriler çerçevesinde, Türkiye'de benzer malın birim imalat maliyetine genel, idari, satış ve finansman giderleri ile makul bir karın eklenmesiyle oluşturulan değer, normal

değer olarak alınmıştır. Mezkur yöntem, adil karşılaştırmaya esas teşkil edebilecek nitelikte başka veri bulunmaması nedeniyle tercih edilmiştir.

#### **İhraç fiyatı**

**MADDE 10** – (1) Soru formu gönderilen ABD ve Kanada’da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınmadığından, ihraç fiyatı Türkiye İstatistik Kurumu verileri esas alınarak hesaplanmıştır.

#### **Fiyat karşılaştırması**

**MADDE 11** – (1) Normal değerle ihraç fiyatlarını adil biçimde karşılaştırmak amacıyla, ihraç fiyatının belirlenmesi aşamasında, mevcut veriler çerçevesinde navlun ve sigorta giderleri için ithalatçı faturaları ve diğer kaynaklardan elde edilen veriler kullanılarak ayarlama yapılmıştır.

(2) Üretici/ihracatçıların lehine olmak üzere, dumping marjı hesaplanırken FOB bazda olan ihraç fiyatını fabrika çıkış aşamasına getirmek için ayrıca bir ayarlama yapılmamıştır. Normal değer için fabrika çıkış aşamasında oluşan fiyat esas alınarak, karşılaştırmanın aynı aşamada yapıldığı kabul edilmiştir.

#### **Damping marjı**

**MADDE 12** – (1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi hükmü çerçevesinde dumping marjı, oluşturulmuş normal değer ile bu ürünlere karşılık gelen ortalama ihraç fiyatlarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede, dumping marjı ABD için CIF ihraç fiyatının %60,8’i, Kanada için ise % 49,89’u olarak tespit edilmiştir.

## **ÜÇÜNCÜ KISIM** **Zarara İlişkin Belirlemeler** **BİRİNCİ BÖLÜM** **Dampingli İthalat**

#### **Genel**

**MADDE 13** – (1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde bir artış olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Yapılan incelemeler sırasında, soruşturmaya tabi her iki ülke kaynaklı ürünün aynı dağıtım kanalından geçtiği ve aynı piyasaya hitap ettiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede soruşturmaya tabi her iki ülkeden ithal edilen soruşturma konusu ürünlerin kendi aralarında ve yerli benzer ürünle rekabet ettiği sabit görülmüştür.

(3) Bu çerçevede, Yönetmelik’in 17 nci maddesi hükümlerine dayanarak, soruşturmaya eş zamanlı konu olan ABD ve Kanada’dan yapılan ithalatın etkilerinin toplu değerlendirilmesine karar verilmiştir.

#### **Maddenin genel ithalatı**

**MADDE 14** – (1) 2005 yılında 98.704 m3 olan maddenin genel ithalatı, 2006 yılında 111.248 m3, 2007 yılında 115.883 m3, SD’nde (01/04/2007–31/03/2008) ise 137.628 m3 olarak gerçekleşmiştir.

#### **Dampingli ithalat**

**MADDE 15** – (1) Maddenin soruşturma konusu ABD ve Kanada’dan 2005 yılında ithalatı bulunmazken, 2006 yılında 21 m3 olan ithalat, 2007 yılında 67.221 m3’e yükselmiş, SD’de ise 85.228 m3 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın toplam ABD Doları değeri ise 2006 yılında 13.466 iken, 2007 yılında 16.742.130’a, SD’de ise 20.681.294’e yükselmiştir.

(3) Maddenin söz konusu ülkelerden ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2006 yılından SD’ye kadar sırasıyla %0,02, %58,01 ve %61,93 olarak gerçekleşmiştir.

#### **Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı**

**MADDE 16** – (1) Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı, 2005 yılı ile SD arasında sırasıyla miktar bazında 98.704 m3, 111.227 m3, 48.662 m3 ve 52.400 m3 olarak

gerçekleşmiştir. 2006 yılı ile SD arasında %52,89 oranında azalmıştır. 2005-SD arasında üçüncü ülkelerin genel ithalat içindeki payı %100'den, %38,07'ye düşmüştür.

#### **Dampingly ithalatın pazar payındaki değişim**

**MADDE 17** – (1) Maddenin yurtiçi tüketimi, yerli üreticinin yurtiçi satışları ile genel ithalatın toplanması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede belirlenen toplam tüketim endeksi olarak 2005 yılında 100, 2006 yılında 118, 2007 yılında 140 iken SD'de 157 olmuştur.

(3) 2006-SD arasında dampingly ithalatın pazar payı sırasıyla %0,02'den, 2007 yılında %58,01'e, soruşturma döneminde ise %61,93'e yükselmiş, buna karşılık aynı dönemde yerli üretim dalının pazar payı %4,37'den, 2007 yılında %15,99'a yükselmiş, soruşturma döneminde ise %11,41'e gerilemiştir.

(4) İnşaat sektöründe yaşanan talep artışı nedeniyle yönlendirilmiş lif levha pazarının 2005 yılına göre soruşturma döneminde %50'den fazla büyüdüğü tespit edilmiştir.

#### **Dampingly ithalatın fiyatlarının gelişimi**

**MADDE 18** – (1) Soruşturmaya konu ülkelerden ABD'nin ağırlıklı ortalama CIF ihrac fiyatı 2007 yılında 245,19 ABD Doları/m<sup>3</sup> iken, SD'de 233,19 ABD Doları/m<sup>3</sup> olarak gerçekleşmiştir.

(2) Soruşturmaya konu diğer ülke olan Kanada'nın ortalama CIF ihrac fiyatı 2006 yılında 641,24 ABD Doları/m<sup>3</sup>, 2007 yılında 251,23 ABD Doları/m<sup>3</sup> iken, SD'de 250,16 ABD Doları/m<sup>3</sup> olarak gerçekleşmiştir.

#### **Fiyat kırılması ve baskısı**

**MADDE 19** – (1) ABD ve Kanada menşeli ithalatın %7 gümrük vergisi ve %4 gümrükleme masrafları dahil Türkiye piyasasına ağırlıklı ortalama giriş fiyatları, yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama hesaplanan fabrika çıkış aşamasındaki satış fiyatı ile mukayese edilmiş ve dampingly ithalatın ortalama fiyatının yerli üretim dalının ortalama fiyatının önemli ölçüde altında kaldığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede yapılan hesaplamalarda, SD'de fiyat kırılması ABD için CIF ihrac fiyatının %24,10'u, Kanada için ise %14,93'ü olarak tespit edilmiştir.

(2) Yerli üretim dalı, dampingly ithalat nedeniyle SD'de ticari maliyetinin de altında fiyatlarla satış yapmak durumunda kaldığından, dampingly ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini daha sağlıklı biçimde yansıtan fiyat baskısına bakılmış ve önemli ölçüde olduğu tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının dampingly ithalatın yokluğunda olması gereken fiyatı olarak ifade edilebilecek maliyet bazlı değerle, ABD ve Kanada menşeli ithalata gümrük vergisi ve diğer ithalat masraflarının ilave edilmesi sonucu elde edilen gümrüklü fiyat karşılaştırılmış ve ABD ve Kanada menşeli ithal fiyatlarının yerli üretim dalının olması gereken fiyatının CIF ithal bedeline oranla sırasıyla %30,24 ve %20,65 altında kaldığı görülmüştür.

## **İKİNCİ BÖLÜM**

### **Yerli Üretim Dalının Durumu**

#### **Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri**

**MADDE 20** – (1) Dampingly ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin belirlenmesinde, yerli üretim dalını temsil eden Sumaş Sun'i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. firmasının 2006-SD arasındaki verileri baz alınmıştır.

(2) Diğer taraftan değerlendirmeler yapılırken, mümkün olduğu ölçüde soruşturma konusu ürüne ilişkin veriler kullanılmıştır.

(3) Öte yandan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Yeni Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmıştır.

a) Yerli üretim dalının üretimi, kapasite ve kapasite kullanım oranı

(1) Yerli üretim dalı 2006 yılının ortalarında üretime başlamıştır. Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2006 yılında 100 olan üretim miktar endeksi 2007'de 391, SD'de ise 301 olarak

gerçekleşmiştir. Söz konusu artışta, özellikle 2004 yılından itibaren ülkede yaşanan konut talebindeki artışın da olumlu katkılarının olduğu anlaşılmıştır.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006'da 100 olarak alınan kapasite endeksi, 2007 ve SD'de değişmemiştir. Kapasite kullanım oranı 2006'da %9, 2007'de %37 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise %28 seviyesinde gerçekleşmiştir.

b) Yerli üretim dalının iç piyasa satışları ve pazar payı

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılında 100 olan yurtiçi satış miktar endeksi, 2007'de 434'e yükselmiş, SD'de ise 349 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, yurtiçi pazar payı 2006 yılında 100 olarak alındığında bu değer 2007 yılında 366'ya yükselmiş, SD'de ise 261'e gerilemiştir.

c) İhracat

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılı ile SD arasında ihracatı bulunmamaktadır.

ç) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılında 100 alınan stok düzeyi endeksi, 2007'de 328'e, erişmiş, SD'de ise 341 olarak gerçekleşmiştir. Satışların stoklara bölünmesi yoluyla elde edilen stok çevirim hızını ifade eden değer 2006 yılında 100 kabul edildiğinde bu değer 2007 yılında 132, SD'de ise 102 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe çalışanlarının sayısı 2006-SD arasında değişmemiştir.

e) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçilerinin toplam ücret endeksi 2006 yılında 100 iken, 2007 yılında 122 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 115'e gerilemiştir.

f) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçi başına verimlilik endeksi 2006 yılında 100 iken, 2007'de 368 olarak gerçekleşmiş ve SD'de ise 267'ye gerilemiştir.

g) Yurtiçi fiyatlar ve maliyetler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe ortalama yurtiçi birim satış fiyatı endeksi, 2006 yılı 100 alındığında, 2007'de 93'e gerilemiş, SD'de ise 85 olmuştur.

(2) Buna karşın, yerli üretimin, ilgili üründe, ortalama birim sınıai maliyet endeksi 2006 yılında 100 alındığında, 2007'de 96, SD'de ise 88 olarak gerçekleşmiş, ortalama birim ticari maliyet endeksi ise 2006 yılında 100 alındığında, 2007'de 94'e düşmüş, SD'de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Kârlılık

(1) Kârlılık 2006 yılından soruşturma dönemine gelindiğinde önemli ölçüde düşmüş; yerli üretim dalının ilgili ürüne ilişkin toplam kârlılığı 2006'da 100 olarak kabul edildiğinde 2007'de -212'ye gerilemiş, SD'de ise -863 olarak gerçekleşmiştir. Birim kârlılık endeksi ise 2006 yılında 100 iken, 2007'de -49'a gerilemiş, SD'de ise -248 olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının nakit akışı, 2006 yılında 100 iken, bu rakam 2007'de 158 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise -77 olmuştur.

ı) Özkaynakların kârlılığı ve yatırım hasılatı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2006 yılı itibariyle 100 kabul edilen özkaynak kârlılığı (Kâr/Özkaynak) endeksi 2007'de -212 olmuş, SD'de ise -863 olarak gerçekleşmiştir. Yatırım hasılatı (kâr/aktif toplamı) endeksine bakıldığında ise 2006 yılında 100 iken 2007'de -213'e gerilemiş, SD'de ise -865 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2006 yılında 100 olan özsermaye endeksi 2007'de 94, SD'de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin aktif büyüklüğü reel olarak 2006 yılında 100 iken 2007'de 94'e gerilemiş, SD'de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

k) Yatırımlardaki artış

(1) Yerli üretim dalının 2006-SD arasında tevsii yatırımları bulunmamaktadır. Yerli üretim dalının yenileme yatırımları endeksi, 2006 yılında 100 iken, 2007'de 64, SD'de ise 15 olarak gerçekleşmiştir.

l) Damping marjının büyüklüğü

(1) Yapılan hesaplamalarda damping marjlarının önemli oranlarda olduğu tespit edilmiştir.

#### **Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi**

**MADDE 21** – (1) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada'da yerleşik üretici/ihracatçıların önemli oranda damping yaptığı ve söz konusu üründe toplam ithalat hacmini 2006 yılından bu yana büyük ölçüde artırarak soruşturma döneminde ithalat içindeki payını sırasıyla %27,38 ve %34,55'e çıkardığı belirlenmiştir. Bu dönemde ABD ve Kanada'dan yapılan dampingli ithalatın ve yerli üretim dalının fiyatlarını çok ciddi biçimde kırdığı ve baskı altına aldığı belirlenmiştir.

(2) 2006 yılının ikinci yarısında üretime geçen yerli üretim dalının, SD'de maliyetlerine oranla daha hızlı düşen ve ticari maliyetlerinin altında kalan fiyatlarına karşın satışlarında önemli bir azalma yaşandığı tespit edilmiştir. Satışlarında yaşanan bu azalma stokların artmasına ve üretimin kısılmasına neden olmuştur. Büyüyen iç talebe rağmen azalan satışlar nedeniyle ciddi bir pazar kaybı yaşanmıştır. Bu durumun yansıması olarak karlılık, nakit akışı, yatırım ve özkaynak karlılığı ciddi biçimde bozulmuş olumsuzluklar büyümeyi olumsuz etkilemiştir.

## **DÖRDÜNCÜ KISIM**

### **Dampingli İthalat ile Zarar Arasındaki Nedenselliğe İlişkin Belirlemeler**

#### **Dampingli ithalatın etkisi**

**MADDE 22** – (1) Özellikle 2007 yılından itibaren ABD'de yaşanan tutsat krizinin de etkisi ile ABD ve Kanada'da yerleşik yönlendirilmiş lif levha üreticilerinin ellerinde mevcut bulunan stokları çok düşük fiyatlarla ihraç etme eğiliminde oldukları anlaşılmaktadır.

(2) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada'da yerleşik üretici/ihracatçıların önemli oranda damping yaptığı ve söz konusu üründe toplam ithalat hacmini 2006 yılından bu yana büyük ölçüde artırarak soruşturma döneminde ithalat içindeki payını sırasıyla %27,38 ve %34,55'e çıkardıkları belirlenmiş olup, söz konusu ülkeler fiyatlarının diğer önemli tedarikçilerin ve üçüncü ülke menşeli ithalat birim fiyat ortalamasının çok altında kaldığı, zarar inceleme döneminde her iki ülke kaynaklı fiyatların diğer ülkelere tamamen farklı bir eğilimde olduğu tespit edilmiştir. Soruşturmaya konu her iki ülkeden yapılan ve yerli üretim dalının fiyatlarını kıran fiyatlardan gerçekleşen dampingli ithalatın yarattığı ciddi baskıyla, özellikle soruşturma döneminde, yerli üretim dalının satışları ve satış fiyatlarında görülen olumsuzluğun ve bu olumsuzluk sonucunda ekonomik göstergelerinde ortaya çıkan bozulmanın paralellik gösterdiği anlaşılmaktadır.

(3) Fiyat baskısının yüksek oranda olduğu dikkate alındığında, yerli üretim dalının dampingli ithalat ile fiyat rekabetine girmesinin çok güç olduğu ve soruşturma konusu ülkelere kaynaklanan haksız rekabet doğuran ithalata karşı kaçınılmaz bir şekilde iç piyasada pazar kaybına uğramakta olduğu tespit edilmiştir.

#### **Üçüncü ülkelere ithalat ve diğer unsurların etkisi**

**MADDE 23** – (1) Üçüncü ülkelere gerçekleşen ithalatın 2006 yılından bu yana nisbi olarak azaldığı, genel ithalat ve tüketim içindeki payının düştüğü görülmüştür. Gerek miktarı gerek birim fiyatlarının yerli üreticinin birim fiyatlarına yakın veya üzerinde olması gerekse piyasa payındaki eğilim nedeniyle üçüncü ülkelere gerçekleştirilen ithalatın bu aşamada yerli üretime zarar verebilecek boyutta olmadığı görülmektedir.

## BEŞİNCİ KISIM Sonuç

### Karar

**MADDE 24** – (1) Soruşturma sonucunda dumpingin, yerli üretim dalı üzerindeki zararın ve her ikisi arasında illiyet bağının mevcut olduğu tespit edildiğinden, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Bakan'ın onayı ile aşağıda tanımı, gümrük tarife pozisyonu ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında karşısında belirtilen oranlarda dumpinge karşı vergi yürürlüğe konulmuştur.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Vergi Oranı (CIF Bedelin %'si)
4410.12	Oriented strand board (OSB)	Amerika Birleşik Devletleri	%24,10
		Kanada	%14,93

### Uygulama

**MADDE 25** – (1) Gümrük idareleri, Karar maddesinde gümrük tarife pozisyon numarası, tanımı ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın ithalatında, karşılarında gösterilen oranlarda dumpinge karşı vergiyi tahsil ederler.

### Yürürlük

**MADDE 26** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### Yürütme

**MADDE 27** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

## İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (2008/35)

### BİRİNCİ KISIM Genel Bilgi ve İşlemler

#### Mevcut önlem ve soruşturma

**MADDE 1** – (1) Halen, 14/1/2003 tarihli ve 24993 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2003/1 sayılı Tebliğ ile yürürlüğe giren Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 9609.10 gümrük tarife pozisyonu (GTP) altında yer alan “kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri” için 3.16 ABD Dolar/(144 Adet) dumpinge karşı vergi yürürlüktedir.

(2) Dampinge karşı önlemin sona ermesinin dumping ve zararın devamına veya yeniden meydana gelmesine yol açacağı iddiasıyla Adel Kalemcilik Tic. ve San. A.Ş. ile Fatih Kalem San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan başvuru üzerine 4/12/2007 tarih ve 26720 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2007/22 sayılı Tebliğ

ile başlatılan nihai gözden geçirme soruşturması, Dış Ticaret Müsteşarlığı (Müsteşarlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

#### **Kapsam**

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ, 4412 sayılı Kanunla değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarih ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen nihai gözden geçirme soruşturması sonuçlarını içermektedir.

#### **Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi**

**MADDE 3 –** (1) Soruşturma açılmasını müteakip, söz konusu ürünün bilinen yerli üreticilerine, Müsteşarlıkça tespit edilen ithalatçı ve ihracatçıları ile tespit edilemeyen ÇHC’de yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini teminen Çin Halk Cumhuriyeti’nin Ankara Büyükelçiliğine soru formları gönderilmiştir.

(2) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmış olup, tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(3) Yerli üretim dalı soruşturma süreci boyunca Müsteşarlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgi ve belgeleri temin etmişlerdir. Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen 21 ithalatçı firmaya soru formu gönderilmiş, bu firmaların 9’undan cevap alınmıştır.

(4) Soru formu gönderilen ÇHC’de yerleşik ihracatçı/üreticilerden herhangi bir cevap alınamamıştır.

#### **Yerinde doğrulama soruşturması**

**MADDE 4 –** (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üreticiler Adel Kalemcilik Tic. ve San. A.Ş. ile Fatih Kalem San. ve Tic. A.Ş. nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

#### **İlgili tarafların bilgilendirilmesi**

**MADDE 5 –** (1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ülkenin Büyükelçiliğine söz konusu ülkede yerleşik üretici/ihracatçılara iletmek üzere şikayetin gizli olmayan metni ve soruşturma açılış Tebliği gönderilmiştir.

(2) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan özetleri talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur.

(3) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkur görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlarına bu Tebliğin ilgili bölümlerinde cevap verilmiştir.

#### **Gözden geçirme dönemi**

**MADDE 6 –** (1) Önlemin yürürlükten kalkması durumunda, dumpingin ve zararın devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının belirlenmesi için 1/1/2004-30/9/2007 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

## **İKİNCİ KISIM**

### **Soruşturma Konusu Ürün ve Benzer Ürün**

#### **Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün**

**MADDE 7 –** (1) Soruşturma konusu ürün mevcut önleme tabii 9609.10 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan “kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri”dir.

(2) Bu tür kalemler genellikle ağaç veya plastik cidarlı olup, içerisine yerleştirilmiş grafit veya renkli minesini ile yazma, çizme ve boyama işlevi görmektedir. Dış yüzeyleri boyalı veya boyasız halde bulunabilmektedir. Grafit mineliler kurşun kalem olarak, renkli mineliler boya kalemi olarak adlandırılmaktadır. Kurşun kalemler aynı zamanda silgi ile teçhiz edilmiş olabilmektedir. Normal olarak, söz konusu kalemler 175 mm boyunda (yarım boy kalemler 100 mm, silgili kalemler 190 mm), 7-7,5 mm çapında, daire, altıgen veya üçgen gibi değişik

kesitlere sahiptir. Söz konusu kalemler genel kullanım alanına sahip olup, yaygın şekilde okullar ve ofislerde kullanılmaktadır.

(3) Yerli üretim dalı tarafından imal edilen kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri ile soruşturma konusu ülke menşeli kalemlerin benzer ürün olduğu tespiti mevcut önleme esas soruşturmada (esas soruşturma) yapılmıştır. Bu soruşturmada ise gerek yerli üretim dalı tarafından gerekse soruşturma konusu ülkeden ithal edilen önleme konu kurşun kalemler ve kurşun boya kalemlerinin işlevsel ve fiziksel özellikleri, kullanım alanları, dağıtım kanalları, kullanıcıların algılaması ve birbirini ikame edebilmeleri açısından benzer ürün olma durumunu ortadan kaldıracak yönde bir tespitle bulunulmamıştır.

(4) Bu durumda, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünler ile yerli üretim dalı tarafından imal edilen kurşun kalemler ve kurşun boya kalemlerinin benzer ürünler olduğu tespiti geçerliliğini korumaktadır.

(5) Ayrıca, aksesuarlı diye tabir edilen (silgi tepeli, kalemtıraş tepeli, zincirli silgi tepeli, tüy tepeli vb.) kalemlerin yerli üretim dalı tarafından üretilmediği bu ürünlerin ayrı ürünler olduğu bu yüzden benzer ürün sayılamayacağı yönündeki iddialar, söz konusu ürünlerin üretim teknikleri, işlevsel ve fiziki özellikleri, dağıtım kanalları, kullanım amaçları, tüketicilerin algılaması ve birbirini ikame edebilmeleri açısından değerlendirildiğinde yerinde bulunmamıştır. Diğer taraftan, ağaç cidarlı kalemlerin temel özelliklerinin, üzerindeki aksesuarlarla değişmediği anlaşılmaktadır. Kaldı ki, benzer ürün tanımının karşılanması için yerli üreticinin o anda dünyada mevcut olan bütün tip veya çeşitleri soruşturma dönemi içinde üretmiş olması gibi bir gereklilik bulunmamaktadır.

(6) İthalatçı soru formuna verilen yanıtlarda, yerli ürün ile ithal edilen ürün arasındaki en önemli tercih sebebinin fiyat farklılığı olduğu belirtilmiştir. Öte yandan kurşun kalemler ve kurşun boya kalemlerinin yerli üretimce arzının yurtiçi talebinin altında kaldığı, yerli üretim dalının kapasite olarak Türkiye pazarına hitap edecek ve tüm talebi karşılayacak konumda olmadığı iddia edilmiştir. Söz konusu iddialara ilişkin olarak yerli üretim dalı nezdinde yapılan yerinde incelemelerde, yerli üretimin değişik nitelikteki söz konusu ürünler için talebi büyük ölçüde karşılamaya yetecek kapasiteye sahip olduğu tespit edilmiştir.

(7) Öte yandan, fiyat farklılığının tercih sebebi olarak gösterilmesi, konuya ilişkin diğer bilgiler ışığında yerli ürünün benzer ürün olmamasına değil, ithal ürünle yerli ürün arasında fiyat rekabetine işaret etmektedir.

(8) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup, uygulamaya esas olan GTİP ve karşılığı eşya tanımıdır. Bununla beraber, soruşturma konusu eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonlarında ve/veya tanımlarında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına halel getirmez.

## ÜÇÜNCÜ KISIM

### **Dampingin Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali**

#### **Dampingin devamı veya yeniden meydana gelmesi ihtimali**

**MADDE 8 – (1)** Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükmü gereğince, yerli üretim dalının, önlemin ortadan kalkması halinde dampingin devam edeceği ya da yeniden meydana geleceğine ilişkin iddiası çerçevesinde önleme konu ülkenin üretim kapasitesi, ihracat kabiliyeti ve ihraç fiyatları, diğer ülkelerce uygulanan ticaret politikası önlemleri, Türkiye'ye ihraç fiyatının mevcut haliyle dampingin devamına işaret edip etmediği gibi unsurlar incelenmiş; bu incelemenin sonuçları ışığında önlemin kalkması halinde dampingin devamı ya da tekrarının muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir.

#### **a) Fiyat karşılaştırması**

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükmü gereğince, yürürlükteki önlemin sona ermesi halinde dampingin devam etmesi veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının değerlendirilmesi amacıyla gösterge niteliği taşıyan ve 2007 yılı 9 aylık verilere dayanan bir damping marjı hesabı yapılmıştır. ÇHC'de yerleşik ihracatçı firmalar işbirliğinde bulunmadığından, eldeki en iyi veriler kullanılarak bir normal değer oluşturulmuş; Türkiye'ye



ihraç fiyatı ise her iki tür kalem için TÜİK verilerinden temin edilmiştir. ÇHC için ihraç fiyatı tespitinde, 2007/9 aylık döneme ait TÜİK ithalat istatistiklerinde yer alan ortalama CIF fiyatları baz alınmıştır. İstatistiklerde yer alan birim fiyatlarının Kg cinsinden bulunması ve sektörde geçerli birimin 144 adeti ifade eden gros olması nedeniyle yerli üretim dalından edinilen bilgiler neticesinde Kg'den grosa geçiş yapılırken Kg cinsinden miktar 0,8'e bölünmüştür. Buna göre ÇHC menşeli "Kurşun kalemler (Grafitli)" için birim ihraç fiyatı 5,51 ABD Doları/gros CIF, "Boyama kalemleri ve diğerleri" için ise 5,10 ABD Doları/gros CIF olarak tespit edilmiştir.

(2) Bu verilere dayanarak önleme konu ülke için hesaplanan damping marjı "kurşun kalemler" için %63,6 ve "boyama kalemleri" için %117,7 oranında belirlenmiştir.

b) Önleme tabi ülkenin dünya pazarındaki durumu

(1) Çin Halk Cumhuriyeti birçok sektörde olduğu gibi kırtasiye sektöründe de oldukça geniş bir üretim altyapısına ve yüksek üretim kapasitesine sahip bulunmakta ve sürekli kapasite artışı gerçekleştirmektedir. ABD'nin Temmuz 2000 tarihinde yürürlükte bulunan Ç.H.C. menşeli kurşun kalemler için yürüttüğü nihai gözden geçirme soruşturması bildiriminde yazım araçları ile ilgili hazırlanmış bir pazar raporuna göre, 2003 yılında Ç.H.C.'de 400'e yakın kurşun kalem üreticisi firma faaliyette bulunmaktadır.

(2) Avrupa Yazım Araçları Üreticileri Birliği-EWIMA'nın yayınladığı Çin 1999-2006 yılı ihracat istatistiklerinden de görüleceği üzere, ÇHC'nin 1999 yılında 37.562.000 gros olan önlem konusu kalemler ihracatı 2006 yılında 74.590.000 gros'a yükselmiştir. Bu ortalama yıllık %10.3'lük bir büyümeyi ifade etmektedir. Bir başka ifade ile de, Çin'in önlem konusu kalemler ihracat miktarı 7 yılda yaklaşık 2 katına çıkmıştır.

(3) Dünya Ticaret Merkezi (ITC-International Trade Center) verilerine göre ise 2006 yılında dünya toplam ağaç cidarlı kalemler ihracatının %30'unu Ç.H.C. gerçekleştirerek ihracatçı ülkeler arasında ilk sırada yer almaktadır. Her iki kaynaktan elde edilen veriler ışığında, söz konusu ülkenin yüksek üretim ve ihracat kapasitesiyle dünya pazarına hakim konumda olduğu; mevcut ihracat kapasitesinin Türkiye pazarının 20-30 katı büyüklüğe sahip olduğu anlaşılmaktadır.

(4) Bu gelişme ÇHC'nin gerçekleştirdiği yatırımlarla kurulu kapasitesini artırdığını ve artan üretim kapasitesi doğrultusunda da ihracat miktarını önemli oranda artırdığını göstermektedir.

c) Önleme tabi ülkenin diğer ülke pazarlarındaki durumu

(1) ÇHC, pek çok üründe olduğu gibi, kurşun kalemler ve boya kalemlerinde de düşük fiyata dayalı rekabet stratejisi ile hemen her ülkede kendisine pazar bulabilmektedir. Bunun ana sebebi düşük fiyatlı ürünlere olan müşteri ve/veya tüketici tercihi ve talebidir.

(2) 1999-2006 dönemi Çin ihracat istatistiklerine göre ÇHC'nin önlem konusu ürünler ihracat miktarı %98.6'lık bir büyüme göstermiştir. Ortalama yıllık %10.3'lük bir büyümeyi ifade eden Çin'in miktar bazındaki ihracat rakamlarındaki bu hızlı gelişme, Dünya genelinde gerek alternatif yazım gereçlerinden, gerekse de bilgisayarlaşma ve teknoloji kullanımının yaygınlaşmasından dolayı tüketiminin pek artmadığı düşünülen önlem konusu ürünlerde ÇHC'nin giderek pazar payını artırdığını göstermektedir.

ç) Esas soruşturmada tespit edilen damping marjı ve mevcut fiyatlar

(1) Esas soruşturma esnasında tespit edilen damping marjı, ihracatçı firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel fiyat politikalarını yansıtacak önemli bir gösterge niteliği taşıdığından soruşturmada dikkate alınmıştır. Esas soruşturma sırasında söz konusu üretici/ihracatçı firmalar için damping marjı "kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri" için 3,16 ABD Doları/(144 Adet) oranında tespit edilmiştir.

(2) TÜİK verilerine göre, Ç.H.C. menşeli kurşun kalemlerin ortalama fiyatı, önlem öncesi 2002 yılında 1,42 ABD Doları/gros iken, düzenli biçimde artarak 2006 yılında ortalama birim fiyat 5,58 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiş, 2007/9 döneminde ise ithalat birim fiyatı 5,51 ABD Doları/gros olarak TÜİK verilerine yansımıştır. Diğer ülkelerden yapılan kurşun kalemler ithalatında fiyatlar 2002 yılında 4,59 ABD Doları/gros, 2003, 2004,

2005 yıllarında 3,8 ABD Doları/gros olmuş, 2006 ve 2007/9 döneminde ise sırasıyla 3,64 ve 3,51 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir.

(3) Boyama kalemlerinin Ç.H.C.'den yapılan ithalatında oluşan ortalama fiyatlara bakıldığında, fiyatlar 2002 yılında 1,01 ABD Doları/gros iken önlem yürürlüğe girdikten sonra sürekli artarak 2005 yılında 6,09 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiş, 2006 yılı ve 2007/9 döneminde tekrar düşerek sırasıyla 3,80 ABD Doları/gros ve 5,10 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkelerden yapılan ithalatta ise fiyatlar 2002 yılında 2,38 ABD Doları/gros, 2007/9 döneminde ise artmaya devam ederek 5,33 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir.

(4) ÇHC menşeli kurşun kalem ve boyama kalemlerinin 2002 yılından günümüze fiyat gelişimi izlendiğinde, söz konusu ürünlerde bir fiyat artışının yaşandığı görülmekle birlikte adı geçen ülkeden yapılan ithalatın ürün kompozisyonunda bir değişme olduğu önlem sonrasında ithalatın aksesuarlı ve katma değeri daha yüksek ürünlere yöneldiği gözlemlenmiştir.

(5) Diğer taraftan önleme tabi ülkenin 2007 yılı içerisinde Avrupa Birliği'nin 27 üye ülkesine yapmış olduğu ağaç cidarlı kalem ihracat verilerinin incelenmesi neticesinde söz konusu ülkelere yapılan ihracatın birim fiyatlarının 3,43 ABD Doları/gros olduğu tespit edilmiş olup, bu durum Türkiye'ye yapılan ihracattaki fiyat artışının ürün kompozisyonundaki değişimden kaynaklandığına ilişkin değerlendirmeyi doğrulamakta ve önlemin yürürlükten kalkması durumunda dampingli ithalatın fiyatlarının daha da düşmesi potansiyelinin bulunduğunu göstermektedir.

(6) Ayrıca, mevcut verilere göre yapılan damping hesaplamaları hala ciddi ölçüde dampingin varlığına işaret etmektedir.

(7) Öte yandan Çin Halk Cumhuriyeti menşeli söz konusu ürün için alınan dampinge karşı önlemi müteakip, Tayland'dan önlem konusu ürüne yönelik açılan önlemin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma sonucunda Tayland menşeli ve/veya çıkışlı olan eşyanın Türkiye'ye ithalinde, 3,16 ABD Doları/144 Adet oranında dampinge karşı vergi yürürlüğe konmuştur. Söz konusu soruşturma ve müteakibinde alınan önlem Çin Halk Cumhuriyeti menşeli söz konusu ürün ihracatçılarının dampingli ihracata devam etme eğilimlerinin devam etmekte olduğuna işaret etmektedir.

d) Önleme tabi ülkenin Türkiye pazarındaki durumu

(1) 70 milyonu aşan nüfusu, 19,4 milyonu Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumlarında, 2,5 milyonu Yükseköğretimde olmak üzere yaklaşık toplam 21,9 milyon öğrencisiyle Türkiye kırtasiye ürünlerinde yüksek tüketim potansiyeli olan bir ülkedir ve ÇHC için de önemli bir pazardır. Önlem konusu ürünlerdeki yıllık tüketim artış eğiliminde olup talep canlıdır, bu durum Türkiye'yi ÇHC üreticileri ve ihracatçıları için cazip kılmaktadır.

(2) Türkiye'deki çok sayıda ithalatçı uzun yıllardır ÇHC'den kalem ithalatı yapmaktadırlar. Türkiye'den çok sayıda ithalatçı ile ÇHC'den çok sayıda ihracatçı firma gerek Çin'deki ve Türkiye'deki, gerekse de başka ülkelerdeki fuarlarda sık sık karşı karşıya gelmekte, özel ziyaretler yapmakta, karşılıklı bilgi alışverişinde bulunmaktadırlar.

(3) Sonuç olarak, ÇHC üreticileri/ihracatçıları Türkiye pazarı, rekabet şartları, dağıtım ve pazarlama kanalları, ürünler ve fiyat seviyeleri hakkında iyi derecede bilgiye sahiptirler.

(4) Yukarıda ifade olunduğu üzere, ithalat fiyatlarının da işaret ettiği gibi önlem sonrasında dampingli ithalatın kompozisyonunda bir değişikliğin ortaya çıktığı ancak önlemin kalkması halinde dampingli ithalatın fiyatlarının düşmesine uygun bir pazar ortamının mevcut olduğu değerlendirilmektedir.

e) Talebi etkileyen unsurlar

(1) Yerli üretim dalında yapılan incelemeler sonucu üreticinin yeterli deneyim ve üretim teknolojisine sahip olduğu; yerli üretim dalını oluşturan firmaların esas soruşturmada belirlendiği üzere yurtiçinde talep edilen ağaç cidarlı kalemleri ürettiği doğrulanmıştır. Bununla birlikte, yukarıda da değinildiği üzere ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçı firmaların satış/pazarlama stratejilerinde düşük fiyatın ve çeşitliliğin ön plana çıktığı anlaşılmaktadır.

Buna paralel olarak söz konusu sektörde faaliyet gösteren ithalatçılardan alınan bilgilere göre talebi etkileyen en önemli unsurun düşük fiyat ve çeşitlilik olduğu bilgisi desteklenmiş, pazar payını artırmak isteyen ihracatçılar için fiyata dayalı rekabetin temel strateji olduğu belirlenmiştir.

(2) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalının uzun süreden beri sınırlı çeşitte kalem üretimi yaptığını, oysa ithal edilen muhtelif tipte kalemler ile tüketici talebinin daha iyi karşıladığını iddia etmiştir. Ancak, yürürlükte bulunan önlemin amacı yerli üreticinin ürettiği kalemler dışındaki kalemlerin Türkiye piyasasına girişini engellemek değil, dumpingli fiyatların neden olduğu haksız rekabeti ortadan kaldırmak olup, herhangi bir ülkeden kalem ithalatı yapmanın önünde bir engel bulunmamaktadır.

f) Genel değerlendirme

(1) Yapılan incelemede, gösterge niteliği taşıyan dumping marjı hesabının ÇHC'nin Türkiye'ye ihracatında oluşan fiyatların halen önemli ölçüde dumpingli olduğuna işaret ettiği; uluslararası pazarlarda büyük paya sahip olan söz konusu ülkenin bu payını koruduğu ve 1999-2006 dönemi Çin ihracat istatistiklerine göre ÇHC'nin önlem konusu ürünler ihracat miktarının %98,6'lık bir büyüme gösterdiği; ortalama yıllık %10,3'lük bir büyümeyi ifade eden Çin'in miktar bazındaki ihracat rakamlarındaki bu hızlı gelişme, Dünya genelinde gerek alternatif yazım gereçlerinden, gerekse de bilgisayarlaşma ve teknoloji kullanımının yaygınlaşmasından dolayı tüketiminin pek artmadığı düşünülen önlem konusu ürünlerde ÇHC'nin giderek pazar payını arttırdığını göstermektedir. Ayrıca ABD gibi büyük bir pazarın Çin Halk Cumhuriyeti menşeli kurşun kalemler ve boyama kalemlerine 1994 yılından bu yana dumpinge karşı önlem uygulaması ve bu önlemleri en son 2005 Kasım tarihinde tekrar uzatması söz konusu ülkenin dumpingli fiyatlarla ihracat yapmaya devam ettiğine işaret etmektedir. Bu bilgiler ışığında önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda ÇHC'nin Türkiye piyasasına dumpingli fiyatlarla ihracat yapmaya devam etmesinin muhtemel olduğu anlaşılmaktadır.

## **DÖRDÜNCÜ KISIM**

### **Zararın Devam Etmesi veya Yeniden Meydana Gelmesi ihtimali**

#### **Genel**

**MADDE 9 –** (1) Önlemin yürürlükte olduğu dönemde, yerli üretim dalında zarar durumu ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zarara etki edebilecek muhtemel gelişmeler incelenmiştir. Bu çerçevede, ithalatın miktarı ve muhtemel gelişimi, fiyatlarının gelişimi, fiyat baskısı ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelenmiştir. İthalat, gözden geçirme dönemini de kapsayan 2002–2007 ilk 9 aylık verileri bazında incelenmiştir.

## **BİRİNCİ BÖLÜM**

### **Önlem Konusu İthalatın Gelişimi**

**Maddenin genel ithalatı, önlem konusu ülkeden ithalatı ve genel ithalat içindeki payı**

**MADDE 10 –** (1) Kurşun kalemlerin genel ithalatına dair TÜİK verilerine göre, söz konusu ithalat önlem yürürlüğe girmeden önce 2002 yılında 438.335 gros iken önlem yürürlüğe girdikten sonra 2003 yılında azalarak 328.116 grosa düşmüş, 2004'te 355.600 grosa çıkmış, 2005 yılında ise ciddi bir artış göstererek 1.011.139 grosa yükselmiş, 2006 yılında 989.499 grosa gerileyerek, 2007/9 aylık dönemde 533.043 gros olarak gerçekleşmiştir. Ç.H.C.'nin toplam ithalat içerisindeki payı ise önlem yürürlüğe girmeden önceki yıl olan 2002'de %57,91 iken 2003'de önemli ölçüde düşerek %12,66'ya, gerilemiş 2004, 2005, 2006 ve 2007/9 aylık dönemde ise sırasıyla %12,66, %12,71, %10,75, %13,28 ve %23,23 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer ülkelerden yapılan ithalat incelendiğinde ise önlemin yürürlükte olmadığı 2002 yılında söz konusu ülkelerin toplam ithalat içerisindeki payı %42,09 iken Ç.H.C.'ye karşı söz konusu soruşturma açıldıktan ve alınan önlem yürürlüğe girdikten

sonra artarak 2003 yılında %87,34, 2004'den itibaren ise sırasıyla %87,29, %89,25, %86,72 ve 2007/9 aylık dönemde de %76,77 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Boyama kalemlerinin toplam ithalatına bakıldığında, 2002 yılında ithalatın 1.141.383 gros olduğu, 2003 yılında azalarak 896.848 grosa gerilediği, 2004 yılında 529.168 grosa düştüğü, 2005 yılında 657.901 grosa çıktığı, 2006 yılında tekrar artarak 913.821 grosa ulaştığı, 2007/9 aylık dönemde ise tekrar düşerek 616.599 grosa gerilediği gözlemlenmiştir. Ç.H.C.'nin toplam ithalat içindeki payının ise önlem yürürlüğe girmeden önceki yıl olan 2002'de %70,56 olarak gerçekleştiği, önlem yürürlüğe girdikten sonra ithalatın 2003 ve 2004 yıllarında önemli ölçüde pazar kaybederek sırasıyla %30,59 ve %23,96 seviyesine gerilediği, 2005–2007/9 aylık dönem için sırasıyla %7,86, %18,25 ve %18,38 olarak gerçekleştiği görülmüştür. Boyama kalemlerinin diğer ülkelerden ithalatına bakıldığında ise söz konusu ülkelerin toplam ithalat içindeki payının önlemin yürürlükte olmadığı 2002 yılında %29,44 olarak gerçekleştiği, önlemin yürürlüğe girmesiyle 2004 ve 2005 yıllarında artarak sırasıyla %69,41 ve %76,04 seviyesine çıktığı, diğer ülkelerden ithalatın 2005–2007/9 aylık dönem arasında sırasıyla %92,14, %81,75 ve %81,62 olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu durum ÇHC'ye yönelik verginin etkili olduğuna işaret etmektedir.

#### **Önlem konusu ithalatın fiyatlarının gelişimi**

**MADDE 11** – (1) TÜİK verilerine göre, Ç.H.C. menşeli kurşun kalemlerin ortalama fiyatı, önlem öncesi 2002 yılında 1,42 ABD Doları/gros iken, düzenli biçimde artarak 2006 yılında ortalama birim fiyat 5,58 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiş, 2007/9 döneminde ise ithalat birim fiyatı 5,51 ABD Doları/gros olarak TÜİK verilerine yansımıştır. Diğer ülkelerden yapılan kurşun kalemler ithalatında fiyatlar 2002 yılında 4,59 ABD Doları/gros, 2003, 2004, 2005 yıllarında 3,8 ABD Doları/gros olmuş, 2006 ve 2007/9 döneminde ise sırasıyla 3,64 ve 3,51 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir.

(2) Boyama kalemlerinin Ç.H.C.'den yapılan ithalatında oluşan ortalama fiyatlara bakıldığında, fiyatlar 2002 yılında 1,01 ABD Doları/gros iken önlem yürürlüğe girdikten sonra sürekli artarak 2005 yılında 6,09 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiş, 2006 yılı ve 2007/9 döneminde tekrar düşerek sırasıyla 3,80 ABD Doları/gros ve 5,10 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkelerden yapılan ithalatta ise fiyatlar 2002 yılında 2,38 ABD Doları/gros, 2007/9 döneminde ise artmaya devam ederek 5,33 ABD Doları/gros olarak gerçekleşmiştir.

#### **Fiyat baskısı**

**MADDE 12** – (1) Önlemin yürürlükten kalkması durumunda yerli üretim dalı fiyatları üzerinde oluşabilecek muhtemel etkiyi görmek amacıyla 2007 yılı ilk 9 aylık dönem için fiyat baskısı hesaplanmıştır. Yapılan hesaplamada ihraç fiyatı olarak 2007/9 aylık döneme ait TÜİK ithalat istatistiklerinde yer alan ortalama CIF fiyatları baz alınmıştır. Fiyat baskısı hesaplanırken, CIF ithal fiyatlarının üzerine gümrük vergisi (%2,7) ve diğer ithal masrafları (%4) ilave edilerek, şikayet konusu ürünlerin ithal maliyeti şikayetçi yerli üreticinin olması gereken satış fiyatları ile karşılaştırılmıştır. Mevcut dampinge karşı önlemin dikkate alınmadığı bu hesaplamaya göre kurşun kalemler için hesaplanan fiyat baskısı CIF değerinin %54'ü oranındadır.

(2) Boyama kalemleri için ise aynı yöntemle yine 2007/9 dönemi için CIF değerinin %106,74'ü oranında fiyat baskısı hesaplanmıştır.

## **İKİNCİ BÖLÜM**

### **Yerli Üretim Dalının Durumu**

#### **Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri**

**MADDE 13** – (1) Önlem konusu ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin belirlenmesinde, yerli üretim dalını temsil eden Adel Kalemcilik Tic. ve San. A.Ş. ile Fatih Kalem San. ve Tic. A.Ş. firmalarının kurşun ve boya kaleme ilişkin toplam verileri esas alınmış olup, mümkün olduğu ölçüde ürüne ilişkin veriler kullanılmıştır.

(2) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerindeki değişimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Yeni Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Yerli üretim dalının üretimi, kapasite ve kapasite kullanım oranı

(1) Yerli üretim dalının ağaç cıdarlı kalemlerde 2004 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2005 yılında 107'ye, 2006 yılında 115'e çıkmış, SD'de ise 110 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2004'de 100 olarak alınan kapasite endeksi, 2005, 2006 ve SD'de değişmemiştir. Kapasite kullanım oranı 2004'de % 52, 2005'de %56, 2006'da % 60 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise %76 seviyesinde olmuştur.

b) Yerli üretim dalının iç piyasa satışları ve pazar payı

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2004 yılında 100 olan yurtiçi satış miktar endeksi, 2005'te 75'e gerilemiş, 2006'da 80'e yükselmiş, SD'de ise 99 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2004 yılında 100 olan yurtiçi pazar payı, 2005 yılında %41,22, 2006 yılında %43,79 iken, SD'de %54,59 olarak gerçekleşmiştir.

c) İhracat

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2004 yılında 100 olan ihracat miktar endeksi, 2005'te 74'e, 2006'da 62'ye erişmiş, SD'de ise 80 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Bununla birlikte ihracatın toplam satışlar içindeki oranı çok büyük boyutlarda olmadığından finansal göstergelere ciddi boyutlu bir etkisinin olmadığı tespit edilmiştir.

ç) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2004 yılında 100 alınan stok düzeyi endeksi, 2005'te 102'ye, 2006'da 85'e erişmiş, SD'de ise 73 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe çalışanlarının sayısı endeksi olarak 2004-SD arasında sırasıyla 100, 111, 105 ve 117 olarak gerçekleşmiştir.

e) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçilerinin toplam ücret endeksi 2004 yılında 100 iken, 2005 yılında 96, 2006'de 104 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 94 olmuştur.

f) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçi başına verimlilik endeksi 2004 yılında 100 iken, 2005'te 97, 2006'da 110 olarak gerçekleşmiş ve SD'de ise 94'e gerilemiştir.

g) Yurtiçi fiyatlar ve maliyetler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe ağırlıklı ortalama yurtiçi birim satış fiyatı endeksi, 2004 yılı 100 alındığında, 2005'te 101'e yükselmiş, 2006'da 100 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 96 olmuştur.

(2) Buna karşın, yerli üretimin, ilgili üründe ağırlıklı ortalama birim sınai maliyet endeksi 2004 yılında 100 alındığında, 2005'de 107, 2006'da 116, SD'de ise 99 olarak gerçekleşmiş, ağırlıklı ortalama birim ticari maliyet endeksi ise 2004 yılında 100 alındığında, 2005'te 99'a düşmüş, 2006'da 101 olmuş, SD'de ise 83 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Kârlılık

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürüne ilişkin toplam kârlılığı 2004'de 100 olarak kabul edildiğinde 2005'de 124'e yükselmiş, 2006'da 130 olmuş, SD'de ise 176 olarak gerçekleşmiştir. Birim kârlılık endeksi ise 2004 yılında 100 iken, 2005'te 124'e yükselmiş, 2006'da 122, SD'de ise 165 olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının nakit akışı, 2004 yılında 100 iken, bu rakam 2005'te 120 olarak gerçekleşmiş, 2006'da 123'e yükselmiş, SD'de ise 159 olmuştur.

ı) Özkaynakların kârlılığı ve yatırım hasılatı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2004 yılı itibariyle 100 kabul edilen öz kaynak kârlılığı (Kâr/Öz kaynak) endeksi 2005’de 197 olmuş, 2006’da 187, SD’de ise 227 olarak gerçekleşmiştir. Yatırım hasılatı (Kâr/Aktif Toplamı) endeksine bakıldığında ise 2004 yılında 100 iken 2005’te 156’ya, 2006’da 139’a gerilemiş, SD’de ise 93 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2004 yılında 100 olan öz sermaye endeksi 2005’te 63, 2006’da 69 SD’de ise 78 olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin aktif büyüklüğü gerçel olarak 2004 yılında 100 iken 2005’te 74, 2006’da 79, SD’de ise 145 olarak gerçekleşmiştir.

k) Yatırımlardaki artış

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründeki tevsi yatırımları endeks olarak 2004 yılında 100 iken 2005’te 20, 2006’da 95, SD’de ise 8 olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının yenileme yatırımları endeksi, 2004 yılında 100 iken, 2005’te 135, 2006’da 230, SD’de ise 266 olarak gerçekleşmiştir.

l) Damping marjının büyüklüğü

(1) Yapılan hesaplamalarda damping marjlarının önemli oranlarda olduğu tespit edilmiştir.

#### **Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesi**

**MADDE 14** – (1) 2004-2006 yıllarını kapsayan gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının zarar göstergelerinde temel olarak önlemin etkisiyle düzelme görüldüğü belirlenmiştir. Ağaç cidarlı kalemlerin üretim miktarında artış sağlanmış, buna paralel olarak yurtiçi satış miktarında da artış yaşanmıştır.

(2) Satışlarda oluşan birim fiyatlar ile maliyetler karşılaştırıldığında ise, satış fiyatları ile sınai ve ticari maliyetlerin birlikte artış gösterdiği tespit olunmuştur.

(3) Diğer ekonomik göstergelerden istihdam düzeyinde, ürün karlılığında, net satışlarda, dönem net karında, aktif büyüklükte, yenileme yatırımlarında artışlar gözlemlenmiştir.

## **ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**

### **Zararın Devam Etmesi veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali**

**MADDE 15** – (1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemin yürürlükten kalkması halinde yerli üretim dalında önleme konu ülke menşeli dampingli ithalattan kaynaklanan zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir.

a) Önleme konu ülkede sektörün durumu

(1) Çin Halk Cumhuriyeti birçok sektörde olduğu gibi kırtasiye sektöründe de oldukça geniş bir üretim altyapısına ve yüksek üretim kapasitesine sahip bulunmakta ve sürekli kapasite artışı gerçekleştirmektedir. ABD’nin Temmuz 2000 tarihinde yürürlükte bulunan Ç.H.C. menşeli kurşun kalemler için yürüttüğü nihai gözden geçirme soruşturması bildiriminde yazım araçları ile ilgili hazırlanmış bir pazar raporuna göre, 2003 yılında Ç.H.C.’de 400’e yakın kurşun kalem üreticisi firma faaliyette bulunmaktadır.

(2) Avrupa Yazım Araçları Üreticileri Birliği-EWIMA’nın yayınladığı Çin 1999-2006 yılı ihracat istatistiklerinden de görüleceği üzere, ÇHC’nin 1999 yılında 37.562.000 gros olan önlem konusu kalemler ihracatı 2006 yılında 74.590.000 gros’a yükselmiştir. Bu ortalama yıllık %10.3’lük bir büyümeyi ifade etmektedir.

(3) Bir başka ifade ile de, Çin’in önlem konusu kalemler ihracat miktarı 7 yılda yaklaşık 2 katına çıkmıştır.

(4) Dünya Ticaret Merkezi (ITC-International Trade Center) verilerine göre ise ÇHC 2006 yılında dünya toplam ağaç cidarlı kalemler ihracatının %30’unu, gerçekleştirerek ihracatçı ülkeler arasında ilk sırada yer almaktadır. Her iki kaynaktan elde edilen veriler ışığında, söz konusu ülkenin yüksek üretim ve ihracat kapasitesiyle dünya pazarına hakim

konumunda olduğu; mevcut ihracat kapasitesinin Türkiye pazarının 20-30 katı büyüklüğe sahip olduğu anlaşılmaktadır.

(5) Bu gelişme ÇHC'nin gerçekleştirdiği yatırımlarla kurulu kapasitesini artırdığını ve artan üretim kapasitesi doğrultusunda da ihracat miktarını önemli oranda artırdığını göstermektedir. Önlemin kalkması durumunda, mevcut fiyat düzeyi ile ÇHC'den Türkiye'ye önlem konusu ürünlerin ihracatının herhangi bir üretim veya kapasite sorunu olmadan hızla artması kuvvetle muhtemeldir.

b) Önlem konusu ithalatın ve fiyatlarının değerlendirilmesi

(1) 2004-2007/9 dönemini kapsayan gözden geçirme döneminde ağaç cıdarlı kalemler ithalatında %29,94 oranında artış gerçekleşirken, söz konusu ürünün ÇHC'den gerçekleştirilen ithalatında uygulanan önleme rağmen %37,92'lik bir artış yaşandığı belirlenmiştir. Bunun yanında önleme konu ürünlerin ÇHC'den ithalatında oluşan fiyatların önlemin devam etmemesi durumunda yerli üretim dalı fiyatlarını baskı altında tutarak satış fiyatlarını olması gereken seviyede belirlemesine engel olacağı muhtemeldir. Avrupa Birliği üyesi ülkelere ÇHC'den yapılan ihracatın birim fiyatlarının ülkemize yapılan ihracattan daha düşük birim fiyatlara sahip olmasının dumpingli ithalatın birim fiyatlarının önemli ölçüde düşme potansiyeli olduğuna işaret etmektedir.

c) Türkiye pazarının değerlendirilmesi

(1) 70 milyonu aşan nüfusu, 19,4 milyonu Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumlarında, 2,5 milyonu Yükseköğretimde olmak üzere yaklaşık toplam 21,9 milyon öğrencisiyle Türkiye kırtasiye ürünlerinde yüksek tüketim potansiyeli olan bir ülkedir ve ÇHC için de önemli bir pazardır. Önlem konusu ürünlerdeki önemli sayılabilecek düzeyde bulunan ve artış eğilimi içinde olan talep canlıdır, bu durum Türkiye'yi ÇHC üreticileri ve ihracatçıları için cazip kılmaktadır.

(2) Türkiye'deki çok sayıda ithalatçı uzun yıllardır ÇHC'den kalem ithalatı yapmaktadırlar. Türkiye'den çok sayıda ithalatçı ile ÇHC'den çok sayıda ihracatçı firma gerek Çin'deki ve Türkiye'deki, gerekse de başka ülkelerdeki fuarlarda sık sık karşı karşıya gelmekte, özel ziyaretler yapmakta, karşılıklı bilgi alışverişinde bulunmaktadırlar.

(3) Sonuç olarak, ÇHC üreticileri/ihracatçıları Türkiye pazarı, rekabet şartları, dağıtım ve pazarlama kanalları, ürünler ve fiyat seviyeleri hakkında iyi derecede bilgiye sahiptirler.

(4) Türkiye'nin ağaç cıdarlı kalemler tüketiminin gözden geçirme döneminde % 29 oranında arttığı tespit edilmiştir. ÇHC'nin söz konusu ürünlerdeki pazar payında ise artış gözlemlenmiştir. Yerli üretim dalı ile birlikte önleme rağmen ÇHC'nin de pazar payını artırabilmesi ÇHC'li ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıklarını, dağıtım kanallarına kolaylıkla erişebildiklerine işaret etmektedir.

ç) Genel değerlendirme

(1) Yapılan inceleme sonucunda önleme konu ülkenin, önemli büyüklükte üretim ve ihracat kapasitesine sahip olduğu, bununla birlikte fiyat esaslı rekabet stratejisi izlediği; kapasitesinin Türkiye üretim ve talebiyle kıyaslanamayacak büyüklükte olduğu; ağaç cıdarlı kalemler için alınan dumping önleminin etkili olduğu; ancak halihazırda önlemin etkisiz kılınmasına ilişkin yürütülen soruşturma neticesinde Tayland'a karşı yürürlükte bulunan dumping önleminin de işaret ettiği üzere ÇHC menşeli ithalatta dumping eğiliminin devam ettiği; diğer taraftan önleme rağmen ithalatın arttığı; bunun söz konusu ülkede yerleşik üretici/ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıması nedeniyle dağıtım kanallarına kolay nüfuz edebileceğini gösterdiği; ayrıca, gerek soruşturma kapsamında gösterge niteliğinde yapılan hesaplamaların ABD'nin uzun süredir önleme konu ülkeye karşı dumping önlemi uygulamasının ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçıların dumpingli ihracata devam ettiklerini gösterdiği, önlemin yürürlükten kalkması durumunda ÇHC menşeli dumpingli ithalatın devam etmesi veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, ithalat fiyatlarının önlemin yokluğunda yerli üretim dalı fiyatlarını ciddi oranda baskı altında tutacak düzeyde olduğu; yerli üretim dalının üretim ve satışıya yönelik göstergelerinde önlemin etkisiyle düzelme görülmesine karşın, ÇHC'ye karşı uygulanmakta olan önlemlerin

kalkması durumunda ihracatın dumpingli fiyatlarla Türkiye'ye yönelmesine ve bunun sonucunda yerli üretim dalında zararın yeniden meydana gelmesine yol açmasının muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

## **BEŞİNCİ KISIM** **Sonuç**

### **Karar**

**MADDE 16 – (1)** Soruşturma sonucunda, yürürlükteki önlemlerin ortadan kalkması durumunda dumpingin ve zararın devam etmesi veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu tespit edildiğinden, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2003/1 sayılı Tebliğ ile uygulanmakta olan dumpinge karşı önlemin, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Bakan'ın onayı ile aşağıda tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalinde karşısında gösterilen şekilde uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

<b>GTP</b>	<b>Eşyanın Tanımı</b>	<b>Menşe Ülke</b>	<b>Dampinge Karşı Vergi</b>
9609.10	Kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri	Çin Halk Cum.	3,16ABD Doları/ (144 Adet)

### **Uygulama**

**MADDE 17 – (1)** Gümrük idareleri, Karar maddesinde gümrük tarife pozisyon numarası, tanımı ve menşe ülkesi belirtilen maddenin ithalatında karşılarında gösterilen oranda dumpinge karşı vergiyi tahsil ederler.

### **Yürürlük**

**MADDE 18 – (1)** Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### **Yürütme**

**MADDE 19 – (1)** Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

**[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]**

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

## **İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ** **(2008/36)**

### **BİRİNCİ KISIM** **Genel Bilgi ve İşlemler**

#### **Mevcut önlem ve soruşturma**

**MADDE 1 – (1)** Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve Çin Tayvanı menşeli 5806.32.90.00.00 Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP) altında kayıtlı “yalnız cırt bant” maddesine yönelik olarak 13/12/2002 tarih ve 24962 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2002/15 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ’le (2002/15 sayılı Tebliğ) dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Mezkur önlemin yürürlük süresinin bitiminden önce, 17/1/2007 tarihli ve 26406 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2007/1 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine



İlişkin Tebliğ'le yerli üretim dalının önleme konu ürün ve ülkeler kapsamında bir nihai gözden geçirme soruşturması açılması talebinde bulunabileceği ilan edilmiştir.

(3) Dost Tekstil Makine Aksesuar Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Dost Tekstil), GTM Genel Makine Tekstil Aksesuar Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (GTM Tekstil), Anteks Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Anteks Tekstil) firmalarının mevcut önlemin sona ermesi halinde dumping ve zararın devam edeceği veya yeniden tekrarlanacağı iddiasıyla gerçekleştirdikleri başvuru çerçevesinde, 4/12/2007 tarih ve 26720 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2007/20 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ'le (2007/20 sayılı Tebliğ) başlatılan nihai gözden geçirme soruşturması, Dış Ticaret Müsteşarlığı (Müsteşarlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

#### **Kapsam**

**MADDE 2 –** (1) İşbu Tebliğ, 4412 sayılı Kanun'la değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen nihai gözden geçirme soruşturması sonuçlarını içermektedir.

#### **Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi**

**MADDE 3 –** (1) Soruşturma açılışını müteakip soruşturma konusu ürünün Müsteşarlık tarafından bilinen ÇHC ve Çin Tayvanı'nda yerleşik üretici/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve soruşturmaya konu ülkelerdeki Müsteşarlık tarafından bilinmeyen üretici/ ihracatçılara iletilebilmesini teminen Ankara'da bulunan Çin Halk Cumhuriyeti Büyükelçiliği'ne ve Taipei Ekonomi ve Kültür Misyonu'na soru formları gönderilmiştir.

(2) Bahse konu soru formlarına herhangi bir yanıt alınamamış olup, soruşturmaya konu ülkelerdeki üretici/ihracatçılar soruşturma süresince işbirliğinde bulunmamışlardır.

#### **Yerinde doğrulama soruşturması**

**MADDE 4 –** (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üretici Dost Tekstil nezdinde yerinde doğrulama soruşturmaları gerçekleştirilmiştir.

#### **İlgili tarafların bilgilendirilmesi**

**MADDE 5 –** (1) Soruşturma açılışını takiben, soruşturma konusu ülkelerin diplomatik ve resmî temsilciliklerine ve Müsteşarlık tarafından bilinen soruşturmaya konu ülkelerdeki üretici-ihracatçı firmalara üretici/ihracatçı soru formu, şikayetin gizli olmayan metni ile soruşturma açılışına ilişkin 2007/20 sayılı Tebliğ'in bir örneği gönderilmiştir.

(2) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan özetleri talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur.

(3) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiştir.

(4) Soruşturmaya ilişkin tespit ve bilgileri içeren "Nihai Bildirim" ilgili tarafların bilgisine sunulmuş ancak ilgili taraflardan herhangi bir görüş alınmamıştır.

#### **Gözden geçirme dönemi**

**MADDE 6 –** (1) Önlemin yürürlükten kalkması durumunda, dumpingin ve zararın devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının belirlenmesine yönelik çalışmada 2004-2007 yılları arasındaki dönem esas alınmıştır.

(2) Öte yandan, önlemin etkisinin ve önlem sonrası ithalat eğiliminin görülebilmesi ve yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi amacıyla 2008 yılının ilk altı ayına ilişkin ithalat verileri de incelenmiştir.

## **İKİNCİ KISIM**

### **Soruşturma Konusu Ürün ve Benzer Ürün**

#### **Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün**

**MADDE 7 –** (1) Soruşturma konusu madde, "cırt bant" adı verilen tekstil fermuarıdır. Söz konusu madde, naylon iplik ve polyester gibi suni veya sentetik maddeler kullanılarak

takım halinde imal edilmekte ve kroş (erkek) ve astragan (dişi) olmak üzere iki parçadan meydana gelmektedir. Erkek parçanın arka yüzü naylon ve polyester iplikten dokunabilmekte üst kısmında ise monofilden üretilen malzeme bulunmakta ve çengel olarak adlandırılmaktadır. Dişi parçanın da alt zemini naylon veya polyesterden üretilirken, üst zemininde alt zemine göre daha mukavemetli olan naylon iplik kullanılmakta ve bu kısım birbirine girmiş biçimde ve tüy şeklinde bir yapıya sahip olmaktadır. Erkek ve dişi kısım birbirinin üzerine kapatıldığında erkek kısımda bulunan çengeller dişi kısımda bulunan tüylere kenetlenmekte ve iki parça ancak kuvvetle çekildiği takdirde birbirinden ayrılmaktadır.

(2) Cırt bant, ayakkabılarda ayakkabı bağı yerine; spor giysilerde, muhtelif giyim eşyalarında, çanta ve valizlerde düğme ve fermuar yerine; uçak ve otobüs koltuk kılıflarında, otomobil sanayinde ve diğer alanlarda da tamamlayıcı aksesuar olarak kullanılmaktadır.

(3) Yerli üretim dalı tarafından üretilen cırt bant ile soruşturma konusu ülkeler menşeli cırt bantların benzer ürün olduğu önlemin yürürlüğe konulduğu soruşturmada (esas soruşturma) tespit edilmiş olup bu soruşturmada gerçekleştirilen incelemeler temelinde cırt bantları işlevsel ve fiziksel özellikleri, kullanım alanları, dağıtım kanalları, kullanıcı algılaması ve birbirini ikame edebilirlik açısından yerli üretim cırt bantlar ile soruşturma konusu ithal cırt bantların benzer ürün olma halini ortadan kaldıracak bir değişiklik olduğuna dair herhangi bir görüş alınmamış ve bu yönde bir tespit bulunulmamıştır.

(4) Bilindiği üzere, 30/12/2006 tarihli ve 26392 sayılı 1 inci Mükerrer Resmî Gazete’de yayımlanan 2006/11437 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli’nde “Cırt Bant” maddesi 5806.32.90.00.11 GTİP’i altında gösterilmiştir.

(5) Bu kapsamda, 2007 yılından bu yana yürürlükte olan 5806.32.90.00.11 Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonunun (GTİP), takım halinde ithal edilen cırt bant maddesine yönelik olduğu görülmüştür. Öte yandan, cırt bantın bileşenlerinin ayrı ayrı ithal edilmesi halinde ithalatın, 5806.32.90.00.19 GTİP’i altında değerlendirilebileceği tespit edilmiştir. Bu itibarla, 2002/15 sayılı Tebliğ’in 8 inci maddesi çerçevesinde iki parçadan oluştuğu tespit edilen soruşturma konusu ürünün ithalat sonrasında Türkiye piyasasında tekrar takım haline getirilerek satışa sunulabileceği saptanmıştır.

(6) Netice itibarıyla ancak takım halinde kullanıldığı takdirde işlevi bulunan ve bileşenleri münferit olarak işlevsiz olan “cırt bant” maddesinin kroş veya astragan kısımlarının ayrı ayrı ithal edilmesinde dahi ithal edilen kısma karşılık gelen diğer kısmın ithalatının her şekilde yapılması gerektiği dikkate alındığında soruşturma konusu ürün tanımının ayrı ayrı ithal edilen kroş ve astraganı da kapsadığı değerlendirilmiştir.

(7) Bu çerçevede 5806.32.90.00.11 ve 5806.32.90.00.19 GTİP’lerinde ithal edilen soruşturma konusu cırt bant maddesine ilişkin değerlendirme her iki GTİP’i de kapsayacak biçimde gerçekleştirilmiştir.

(8) Soruşturma konusu ürüne ilişkin olarak uygulamaya esas olan veriler, GTİP ve karşılığı eşya tanımıdır. Soruşturma konusu eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonlarında ve/veya tanımlarında yapılacak değişiklikler işbu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına halel getirmez.

## ÜÇÜNCÜ KISIM

### Dampingin Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali

#### Açıklama

**MADDE 8** – (1) Yönetmelik’in 35 inci maddesi çerçevesinde önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturmaya konu ülkelerdeki yerleşik kapasite, soruşturmaya konu ülkeler için Türkiye pazarının önemi, ÇHC ve Tayvan’da yerleşik kapasitenin Türkiye’ye

yönlendirilip yönlendirilemeyeceği ve konuyu değerlendirmeye yönelik sair hususlar dikkate alınmıştır.

a) Soruşturmaya konu ülkelerdeki yerleşik kapasite

i) ÇHC

(1) ÇHC dünyada tekstil mamulleri imalatında en başta gelen ülkeler arasında bulunmaktadır. Bu çerçevede 2005 verilerine göre ÇHC’de yerleşik ticari işletmelerin %13’ünün faaliyet sahasını tekstil oluşturmaktadır. İşletme sayısı bakımından ise tekstil işkolunun 2005 yılı itibarıyla ülkenin en büyük sektörünü oluşturduğu görülmektedir.

(2) ÇHC’nin giyim ürünleri üretimi incelendiğinde, 2002 yılında 32.200 milyon metre olan üretimin %50 oranında artışla 2005 yılında 48.400 milyon metreye ulaştığı; iplik üretiminin ise 2002-2005 döneminde %71 artarak 8,5 milyon tondan 14,5 milyon ton seviyesine yükseldiği tespit edilmiştir.

(3) ÇHC’de tekstil ve giyim sektöründe gerçekleştirilen yatırımlar ülkenin bu iş kolundaki kapasitesini artırma yönündeki eğilimini göstermektedir. ÇHC’de yerleşik firmalar tarafından son on yıllık dönemde dünyada satılan örgü makinelerinin %65’inin, dokuma makinelerinin %62’sinin ve iplik imalat makinelerinin %46’sının satın alınmış olması gelecek dönemde muhtemel kapasite artışlarının devamlılık arz edeceğine işaret etmektedir.

(4) ÇHC’nin tekstil ve giyim sektöründeki üretim kapasitesinin ve üretime bağlı olarak ihracatın yıllar içinde artış kaydettiği görülmüştür. Nitekim, 2002 yılında %16 nispetinde büyüyen ihracat, 2006 yılında %25 oranında artış kaydetmiştir.

(5) ÇHC tekstil ve giyim sektöründe sermaye mallarının net değerinin %68, istihdamın %36 ve satışların %169 oranında arttığı tespit edilmiştir. Yatırımlardaki artışı işaret eden bu durumun ÇHC tekstil ve giyim sektöründe kapasite artışlarını beraberinde getirdiği görülmektedir.

(6) Diğer taraftan Uluslararası Ticaret Merkezi verileri incelendiğinde ÇHC’nin 5806.32 Gümrük Tarife Pozisyonu (GTP) altında bulunan ürün grubundaki ihracatını 2002-2006 döneminde %164 oranında artırdığı ve 2002 yılında 14 bin ton olan tüm ülkelere yönelik ihracatın 2006 yılında 37 bin tona yükseldiği görülmektedir.

ii) Çin Tayvanı

(1) Çin Tayvanı tekstil sektörü gelişen bir yapı sergilemektedir. Bu çerçevede 2005 yılıyla kıyaslandığında 2006’da tekstil üretiminin %10,6 oranında artış kaydettiği gözlemlenmiştir.

(2) Diğer taraftan, 2004 yılında 588 milyon ABD Doları ihracat gerçekleştirmiş olan Çin Tayvanı tekstil ve hazır giyim yan ürünler sanayisi 2006 yılında hazır giyim ürünleri de dahil olmak üzere 1,160 milyon ABD Doları seviyesinde ihracat gerçekleştirmiştir.

(3) ITC verilerine göre ise şikayet konusu cırt bant maddesinin de içinde bulunduğu 5806.32.90.00 GTP’inde bulunan dar dokuma ürünlerinde Çin Tayvanı’nın dünya ihracatı 2003 yılında 5.365 ton iken bu rakam 2005 yılında %20 artışla 6.426 ton düzeyine ulaşmıştır. Öte yandan Çin Tayvanı Dış Ticaret Bürosu Ticaret İstatistiklerine göre 5806.32.90.00 gümrük tarife pozisyonunda yer alan ürünlerde Çin Tayvanı’nın Türkiye’ye gerçekleştirmiş olduğu ihracatın 2006-2007 döneminde miktar temelinde %56, değer bakımından ise %16 artış kaydettiği tespit edilmiştir. 2008 yılının ilk beş ayı incelendiğinde ise bu dönemde gerçekleşen ithalatın 2007 yılının aynı dönemine kıyasla miktar temelinde %148 değer temelinde ise %46 daha yüksek olduğu saptanmıştır.

b) Soruşturma konusu ülkelere yönelik diğer ülkelere uygulanan ticaret politikası önlemleri

(1) ÇHC ve Çin Tayvanı menşeli cırt bantlara yönelik olarak Hindistan tarafından 2005 yılında sırasıyla 7,61 ABD Doları/Kg ve 8,02 ABD Doları/Kg oranlarında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur. Bu kapsamda ilgili soruşturma raporu incelendiğinde saptanan dumping marjlarının Çin ve Tayvan için sırasıyla %355 ve %298 seviyelerinde olduğu görülmektedir.

c) Türkiye pazarının önemi

(1) Şikayet konusu ülkeler bakımından Türkiye pazarının önemi değerlendirilirken cırt bandın diğer alanlara kıyasla ağırlıklı olarak konfeksiyonda kullanılması nedeniyle Türkiye’de hazır giyim ve tekstil sektörü incelenmiştir.

(2) Türk hazır giyim sektörü dünyanın dördüncü büyük hazır giyim ihracatçısı konumundadır. Yaklaşık 30 milyar dolarlık üretim değeri olan hazır giyim ve tekstil sektörünün imalat sanayi ihracatı içindeki payı 2006 yılı itibarıyla %22,9’dur.

(3) Dünyanın sayılı tekstil ve hazır giyim sanayilerinden birine sahip olan Türkiye, soruşturma konusu cırt bandın da içinde bulunduğu yan sanayi girdilerinin bir kısmını ithalat yoluyla karşılamaktadır. Bu çerçevede 2004 yılında 403 milyon ABD Doları civarında gerçekleşen tekstil ve hazır giyim yan sanayi ürünleri ithalatı 2006 yılında %31 artışla 526 milyon ABD Doları seviyesine yükselmiştir.

(4) 1980 yılından bu yana hızla gelişmekte olan tekstil ve hazır giyim sektöründeki gelişim, soruşturma konusu ürünün de aralarında bulunduğu tekstil ve hazır giyim yan sanayi ürünlerindeki talep artışının temel nedeni olarak ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede, 2007 yılında 4.442 milyon ABD Doları pazar büyüklüğü olduğu belirtilen hazır giyim sektörünün 2009 yılında %18 artışla 5.253 milyon ABD Doları, 2011 yılında ise %43 artışla 6.359 milyon ABD dolarına karşılık gelen pazar değerine ulaşması tahmin edilmektedir.

d) Talebi etkileyen unsurlar

(1) Soruşturma konusu ürünün ithalatçısı konumunda bulunan firmalar tarafından soru formlarına verilen yanıtlarda talebi etkileyen unsurların fiyat ve termin avantajı olduğu ifade edilmiştir.

(2) Diğer taraftan son dönemde dünya ekonomisinde meydana gelen gelişmeler çerçevesinde talepte daralmanın yaşanabileceği mütalaa edilmektedir.

e) İşbirliğinin olmaması ve esas soruşturmada tespit edilen dumping marjı

(1) Soruşturmanın başlangıç safhasında Müsteşarlık tarafından bilinen üretici/ihracatçı firmalara gönderilen soru formlarına yanıt alınamamış olması ve bahse konu ülkelerde yerleşik üretici/ihracatçı firmaların Türkiye pazarına yönelik ilgilerinin devam ettiğinin görülmesi, önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin devam edeceğine veya tekrarlanabileceğine dair önemli göstergelerdir.

(2) Esas soruşturmada tespit edilen dumping marjlarının düzeyi, önlemin yürürlükten kalkması halinde soruşturma konusu ülkelerin muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir gösterge olması nedeniyle dikkate alınmıştır.

(3) Buna göre, esas soruşturmada dumping marjları ÇHC için %115 ve Tayvan için %34 olarak tespit edilmiştir.

**Değerlendirme**

**MADDE 9 –** (1) Bu bölümde işbu Tebliğ’in sekizinci maddesinde incelenen konu başlıkları değerlendirilerek aşağıda özetlenen sonuçlara ulaşılmıştır.

(2) ÇHC’nin soruşturma konusu ürünün de içinde bulunduğu ürün grubundaki ihracat artışının üretim artışıyla bağlantılı olduğu; Çin Tayvanı bakımından ise tekstil üretim kapasitesindeki artışın görünen etkisinin ihracattaki artış olarak tezahür ettiği görülmektedir.

(3) Öte yandan ÇHC ve Çin Tayvanı’nın cırt bant maddesindeki dumping uygulamalarını sadece Türkiye pazarında değil başka ülke pazarlarında da sürdürdüğü görülmektedir. Önceki bölümde incelendiği üzere Hindistan tarafından tespit edilen dumping marjı oranları bu çerçevede önemli bir gösterge niteliği taşımaktadır. Bu çerçevede, soruşturmaya konu ülkelerin 2002 yılında esas soruşturmada tespit edilen dumping marjları ile Hindistan hükümeti tarafından 2005 yılında saptanan dumping marjları kıyaslandığında soruşturma konusu ülkede yerleşik firmaların dumping uygulamasını artırarak sürdürdükleri görülmektedir.

(4) Diğer taraftan, Türk hazır giyim ve tekstil endüstrisinin ihtiyaç duyduğu yan ürünlere yönelik talebin soruşturma konusu cırt bant maddesine yönelik talebi de etkilediği ve etkilemeye devam edeceği mütalaa edilmektedir. Bu değerlendirme temelinde Türkiye

pazarının şikayet konusu ülkeler için önemini koruyacağı ve şikayet konusu ülkelerdeki yerleşik kapasitenin esaslı kısmının Türkiye'ye yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

(5) Son dönemde dünya ekonomisinde meydana gelen gelişmeler neticesinde, finans sektöründe oluşan olumsuzlukların talebe etki edebileceği ve talebi daraltabileceği ve böyle bir ortamın, soruşturma konusu ülkelerde kaim üretici/ihracatçıların damping eğilimlerini daha da güçlendirebileceği düşünülmektedir.

(6) Dikkate alınması gereken bir diğer gösterge ise esas soruşturmada tespit edilen damping marjlarının seviyesi ve nihai gözden geçirme soruşturması esnasında hiçbir üretici/ihracatçının işbirliğinde bulunmamış olmasıdır.

(7) Netice itibarıyla ÇHC'de ve Çin Tayvanı'nda tekstil ve hazır giyim yan sanayisinde kapasite artışlarının söz konusu olduğu; Türkiye'nin tekstil ve hazır giyim sektöründe dünyanın önde gelen ülkeleri arasında olduğu; Türkiye'nin konfeksiyon ve tekstil ara ürünlerinde önemli bir ithalatçı olması nedeniyle şikayet konusu ülkeler için pazarın önemini koruduğu; şikayet konusu ülkelerin sadece Türkiye'ye değil üçüncü ülkelere de yüksek marjlarla damping gerçekleştirdikleri; talepte oluşabilecek olası daralmanın soruşturma konusu ülkelerdeki üretici/ ihracatçı firmaların fiyatlarını belirli bir seviyenin altında tutma eğilimini güçlendirebileceği; soruşturma sırasında ÇHC'de ve Çin Tayvanı'nda yerleşik firmaların işbirliğinde bulunmamış bulunmadıkları ve bu üretici/ihracatçı firmaların dampinge karşı önlemin mevcut olmadığı bir ortamdaki davranışlarını tespit açısından önemli bir gösterge niteliği taşıyan esas soruşturmadaki damping marjlarının yüksek olduğu dikkate alındığında meri önlemin ortadan kaldırılması halinde dampingli ithalatın devam edeceği veya tekrarlanabileceğine kanaat getirilmiştir.

## **DÖRDÜNCÜ KISIM**

### **Zararın Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali**

### **BİRİNCİ BÖLÜM**

#### **Önlem Konusu İthalatın Gelişimi**

#### **Maddenin genel ithalatı**

**MADDE 10** – (1) Soruşturma konusu ürünün tüm ülkelere gerçekleşen ithalatına ilişkin rakamlar incelendiğinde 2004 yılında 884.734 kg olan toplam ithalat miktarının 2007 yılında 1.326.012 kg seviyesinde gerçekleştiği görülmüştür. Tüm ülkelere gerçekleşen ithalatın toplam değerinin ise 2004 yılında 8.006.063 ABD Doları, 2007 yılında ise 12.237.575 ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir. Kati ithalatın toplam ithalat içerisindeki payının ise 2004-2007 yılları arasında sırasıyla %92, %95, %98 ve %99 oranlarında gerçekleştiği saptanmıştır.

(2) 2004-2007 döneminde soruşturma konusu GTİP'lerden gerçekleşen toplam ithalatın miktarı temelinde %50, değer temelinde ise %52 oranında artış kaydettiği tespit edilmiştir.

#### **Maddenin soruşturma konusu ülkelere ithalatı**

**MADDE 11** – (1) Mezkur ürünün soruşturmaya tabi ülkelere gerçekleşen ithalatı incelendiğinde ise 2004 yılında 362.016 kg olan ithalat miktarının 2007 yılında 853.058 kg düzeyinde gerçekleştiği tespit görülmüştür. Bu çerçevede, 2004 yılında 2.316.860 ABD Doları olan soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın değerinin 2007 yılında 4.311.112 ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir. Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın neredeyse tamamının kati ithalat olduğu saptanmıştır.

#### **Soruşturma konusu maddenin fiyatlarının gelişimi**

**MADDE 12** – (1) Tüm ülkelere vaki ithalatın ortalama birim fiyatının 2004 yılında 9,05 ABD Doları/Kg; 2005 yılında 8,48 ABD Doları/Kg; 2006'da 8,43 ABD Doları/Kg ve 2007 yılında 9,23 ABD Doları/Kg düzeyinde gerçekleştiği tespit edilmiştir. Soruşturma konusu ülkelere bakımından ise, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünün birim fiyatı 2004-2007 yılları arasında sırasıyla 5,66 ABD Doları/Kg; 5,73 ABD Doları/Kg; 4,42 ABD Doları/Kg; 4,62 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Çin Tayvanı menşeli soruşturma konusu ürün bakımından ise aynı dönemde birim fiyatın sırasıyla 8,20 ABD Doları/Kg; 9,33 ABD Doları/Kg; 8,48 ABD Doları/Kg; 10,16 ABD Doları/Kg seviyesinde gerçekleştiği saptanmıştır.

#### **Önlem konusu ürünün Türkiye toplam tüketimi ve pazar payları**

**MADDE 13** – (1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye toplam tüketimi hesaplanırken 2005-2007 yılına ait şikayetçi yerli üreticiler ile diğer yerli üreticilerden temin edilen yurtiçi satış miktarları ilgili yıla ait toplam ithalatla toplanmıştır. Bu çerçevede 2005 yılında 100 olan tüketim endeksinin 2006 yılında 123, 2007 yılında ise 142 olduğu görülmüştür.

(2) Pazar paylarının gelişimine yönelik çalışmada ise 2005-2007 döneminde soruşturma konusu ülkelerin, pazar paylarını yükselterek sırasıyla Türkiye pazarından %43,2; %51,9 ve % 56,6 oranlarında pay aldıkları görülmüştür.

(3) Üçüncü ülkelerin Türkiye pazarından aldıkları payın kademeli bir biçimde düşüşüyle beraber yerli üretim dalının ve yerli üretim dalı dışındaki diğer üreticilerin pazar paylarını artırma yönündeki eğilimlerine karşın, soruşturma konusu ülkelerin pazardaki etkinliklerini sürdürdükleri tespit edilmiştir.

#### **Fiyat kırılması**

**MADDE 14** – (1) Soruşturmaya konu ülkelere ithalatın gerçekleşen ithalatın Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalını oluşturan firmaların yurtiçi satış fiyatları üzerinde yarattığı etkiyi tespit edebilmek amacıyla fiyat kırılmasına bakılmıştır. Bu çerçevede 2007 yılına ilişkin olarak ithalatçı faturaları temelinde gerçekleştirilen çalışma neticesinde soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın birim fiyatlarına gümrük vergisi ve gümrük masrafları eklenerek soruşturma konusu ürünün Türkiye iç piyasasında oluşan ağırlıklı fiyatı saptanmıştır. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde olacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan miktara dampinge karşı önlem eklenmemiştir. Bu şekilde elde edilen soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasındaki ağırlıklı ortalama fiyatı yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama satış fiyatıyla mukayese edilmiş ve fiyat kırılması hesaplanmıştır. Eş düzeyde mukayese yapılabilmesini teminen satışı ve kullanımı en yaygın tip olarak belirlenen 20 mm eninde ve 1 metre boyunda takım halindeki cırt bandın fiyatları karşılaştırılmıştır.

(2) Yapılan karşılaştırma neticesinde 2007 yılı bakımından ÇHC menşeli ithalatın %162; Çin Tayvanı menşeli ithalatın ise %99 oranında yerli üreticilerin fiyatlarını kırdığı tespit edilmiştir.

## **İKİNCİ BÖLÜM**

### **Yerli Üretim Dalının Durumu**

#### **Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri**

**MADDE 15** – (1) Önlem konusu ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin belirlenmesinde, yerli üretim dalı içerisinde maliyet yapısı daha yerleşik nitelik taşıyan ve 2005–2007 döneminde her üç yılda da üretim gerçekleştirmiş olan firmanın verileri incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama TEFE kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler esas alınmıştır.

#### **a) Üretim**

(1) 2005 yılı endeksi 100 kabul edildiğinde 2006 ve 2007 yılları arasında soruşturma konusu maddenin üretim endeksinin sırasıyla 244 ve 267 olduğu görülmüştür.

#### **b) İç satışlar, ihracat ve fiyatlar**

(1) Yurt içi satışlarda miktar temelinde 2005 yılında 100 olan endeksin 2006 ve 2007 yıllarında sırasıyla 255 ve 387 düzeyinde gerçekleştiği; diğer taraftan yurtdışı satışların 2006 yılında 100 olan miktar endeksinin 2007 yılında 121 olduğu görülmüştür.

(2) 2005 yılında 100 olan yurtiçi toplam satış hasılası endeksinin 2006'da 379, 2007'de ise 515 olduğu tespit edilmiştir.

(3) 2005’de 100 olan yurtiçi satış birim fiyatları endeksinin ise 2006 yılında 149, 2007 yılında ise 133 olduğu saptanmıştır.

c) Maliyetler

(1) 2005–2007 döneminde yerli üretim dalının birim maliyetleri göz önüne alındığında 2005 yılında 100 olan birim sınıai maliyet endeksinin 2006 ve 2007 yıllarında sırasıyla 63 ve 78 olarak gerçekleştiği; birim ticari maliyet endeksinin ise aynı dönemde sırasıyla 68 ve 80 olduğu tespit edilmiştir.

d) Ürün karı

(1) 2005 yılında yerli üretim dalının maliyetin altında satışlar gerçekleştirmesi nedeniyle endeks eksi değer ile başlatılmıştır. Bu çerçevede 2005 yılında -100 olan ürün toplam karı endeksi 2006’da 13, 2007’de -142; birim ürün karı endeksinin ise 2006’da 4, 2007’de ise -33 seviyelerinde olduğu görülmüştür.

e) Kapasite ve kapasite kullanım oranı (KK0 %)

(1) Yerli üretim dalı bakımından 2005 yılında 100 olan kapasite endeksinin 2006 ve 2007 yıllarında sabit kaldığı görülmüştür.

(2) Kapasite kullanım oranları ise 2005 yılında %19 iken 2006’da %47, 2007’de ise %52 seviyesinde gerçekleşmiştir.

f) Stoklar

(1) 2005 yılında 100 olan endeksin 2006’da 230, 2007’de ise 86 düzeyinde olduğu görülmüştür.

g) İstihdam ve verimlilik

(1) 2005 yılında 100 olan doğrudan işçi endeksinin 2006’da 82, 2007’de ise 71 seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiş; 2005’te 100 olan verimlilik endeksinin, 2006’da 296, 2007’de ise 378 olduğu saptanmıştır.

h) Nakit akışı

(1) 2005 yılında maliyet altında yapılan satışlar nedeniyle -100 olan nakit akışı endeksinin, 2006’da 56, 2007 yılında ise -97 düzeyinde gerçekleştiği görülmüştür.

i) Amortisman toplamı

(1) Yerli üretim dalı amortisman toplamı bakımından 2005 yılında 100 olan endeksin 2006 yılında 103, 2007 yılında ise 82 olduğu tespit edilmiştir.

j) Ürün amortismanı

(1) Soruşturmaya konu ürün temelindeki amortismanın 2005 yılında 100 olan endeksinin 2006 yılında 344, 2007 yılında ise 181 seviyesinde olduğu saptanmıştır.

k) Aktif toplamı

(1) Yerli üretim dalını oluşturan firmaların tüm ürünlerdeki üretim faaliyetlerine yönelik toplam aktifler için 2005’de 100 olan endeks 2006’da 149, 2007’de ise 158 seviyelerinde oluşmuştur.

l) Özsermaye

(1) 2005–2007 yılları arasında özsermaye endeksinin sırasıyla 100, 91 ve 83 olduğu görülmüştür.

m) Yatırımlar

(1) 2005 yılında 100 olan yenileme yatırımlarının 2006 yılında 13 seviyesine gerilediği görülmüştür.

n) Net satış toplamı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün de dahil olmak üzere ürettiği tüm maddelere yönelik olarak sunulan net satış toplamı endeksinin 2005 yılında 100 olan değerinin 2006 ve 2007 yıllarında sırasıyla 122 ve 245 olduğu görülmüştür.

o) Dönem net karı

(1) Yerli üretim dalının üretimini gerçekleştirdiği tüm ürünlere yönelik sunulan dönem net karı endeksinin 2005 yılında 100 olan değerinin 2006’da 439, 2007 yılında ise 1.140 olduğu saptanmıştır.

**Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesi**

**MADDE 16** – (1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelendiğinde üretim ve iç satışlarda miktar temelinde artışların yaşandığı ve bu durumun başta kapasite kullanım oranları, net satış toplamı ve dönem net karlılığı olmak üzere bazı göstergeleri olumlu etkilediği görülmektedir. Öte yandan, üretim ve satışlardaki artışın 2006–2007 döneminde 2005–2006 dönemine nazaran çok daha yatay seyrettiği de dikkati çekmektedir.

(2) Üretim ve satışlarda bahse konu artış eğiliminin ortaya çıkışında meri önlemin yürürlüğe girişini takiben oluşan ticari ortamın da etken olarak değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Diğer taraftan iç piyasada soruşturma konusu malı üreten bazı firmaların piyasadaki çekilmeleri veya üretimlerini azaltmaları neticesinde oluşan arz açığını dikkate alan yerli üretim dalını oluşturan şikayetçi firmaların 2004 ve sonrasında piyasaya girdikleri görülmektedir.

(3) Üretim ve iç piyasa satışlarında gözlemlenen görece olumlu duruma rağmen, soruşturmaya konu ülkeler menşeli ithalatın neden olduğu fiyat kırılması nedeniyle yerli üretim dalının karlılığının olumsuz yönde etkilendiği tespit edilmiştir. Nitekim yurtiçi satışların birim fiyatları dikkate alındığında 2006 yılında artan birim fiyatların fiyat kırılmasının da etkisiyle 2007’de gerilediği görülmektedir.

(4) Diğer taraftan, yerli üretim dalının dönem net karının, soruşturmaya konu üründeki karlılıktan çok farklı bir yönelim ortaya koymasında yerli üretim dalını oluşturan firmaların cırt bant dışındaki, fermuar, fermuar kürsörü, çanta aksesuarı gibi malları üretmelerinin veya ticari mal alım-satımını yapmalarının etkili olduğu görülmüştür.

(5) Yerli üretim dalının yatırım harcamaları incelendiğinde 2005 ve 2006 yıllarında sadece yenileme yatırımları yapıldığı; 2007 yılında ise tevsi ve yenileme yatırımı gerçekleştirmediği görülmektedir. Bu durumun toplam amortismanına etki ettiği ve 2006 yılında artış, 2007 yılında ise gerileme yaşanmasına neden olduğu mütalaa edilmektedir.

(6) Son tahlilde üretim ve satışlardaki görece olumlu gelişime rağmen, yerli üretim dalının soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın fiyatları karşısında iç satış fiyatlarını düşürmek zorunda kaldığı bu çerçevede yerli üretim dalının ÇHC ve Çin Tayvanı menşeli soruşturma konusu ürünlerin Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarından kolaylıkla etkilendiği; 2006–2007 yıllarında üretim ve satışlardaki artışın 2005–2006 döneminin gerisinde kaldığı dikkate alındığında meri önlemin yürürlükten kalkması halinde yerli üretim dalının kolaylıkla olumsuzla dönebilecek ekonomik göstergeler ortaya koyduğu görülmektedir.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### Zararın Devamı veya Yeniden Meydana Gelmesi İhtimali

**MADDE 17** – (1) Yönetmelik’in 35’inci maddesi hükümleri gereğince, bu bölümde önlemin sona ermesi halinde zararın devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, taraflarca ortaya konulan ve yapılan araştırmalar sonucunda elde edilen veriler çerçevesinde; soruşturmaya konu ithalatın muhtemel seviyesi ve fiyatları ile bunun yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki beklenen etkisi, önlem konusu ülkelerdeki sektörün durumu ve Türkiye’ye yönlendirebilecekleri kapasitelerinin bulunup bulunmadığı ve önlemin yürürlükten kalkması durumunda soruşturmaya konu ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki muhtemel etkileri incelenmektedir.

a) Soruşturmaya konu ithalatın muhtemel seviyesi ve fiyatları

(1) Soruşturmaya konu ithalatın muhtemel seviyesine ilişkin sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesini teminen ithalat istatistikleri 2006, 2007 yılı ile 2008 yıllarının ilk altı ayına yönelik olarak değerlendirilmiştir.

(2) Bu çerçevede 2007 yılının ilk altı ayındaki ithalat ile 2008 yılının ilk altı ayındaki ithalat karşılaştırıldığında tüm ülkelere karşı gerçekleşen ithalatın miktar temelinde % 23 oranında artış kaydettiği görülmüştür. Soruşturmaya konu ÇHC’den gerçekleşen ithalat anılan dönemde miktar bazında % 24 artış kaydederken Çin Tayvanı menşeli ithalatın artış oranı % 19 düzeyinde gerçekleşmiştir. Öte yandan, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünün birim



fiyatı % 33 oranında artış kaydederken Çin Tayvanı menşeli cırt bandın birim fiyatı ortalama % 14 oranında düşmüştür.

(3) Miktar temelinde ithalattaki gözle görülür artışa rağmen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının ithalat miktarına kıyasla çok daha yavaş bir artış sergilemesi veyahut Çin Tayvanı'ndan gerçekleşen ithalatta görüldüğü üzere fiyatların gerilemesi meri önlemin yürürlükten kalkması halinde soruşturma konusu ülkelere gerçekleşecek ithalatın miktar temelinde artan; birim fiyat temelinde ise yatay veya gerileyen bir seyir izleyeceğine gösterge niteliği taşımaktadır.

b) Önleme tabi ülkelerdeki sektörün durumu, mevcut kapasitenin Türkiye'ye yönlendirilebilme olasılığı

(1) İşbu Tebliğin önceki bölümlerinde de ortaya konulduğu üzere, soruşturmaya tabi ÇHC ve Çin Tayvanı'nda soruşturma konusu ürünleri de kapsayan dar dokuma ürünlerdeki üretim kapasitesindeki artışın anılan ülkelerin ihracat rakamlarına yansıdığı tespit edilmiştir. Nitekim, Uluslararası Ticaret Merkezi verileri çerçevesinde ÇHC menşeli dar dokuma ürünleri ihracatının 2002–2006 yılları arasında %164 oranında, Çin Tayvanı menşeli dar dokuma ürünlerinin ihracatının ise 2003–2005 döneminde %20 nispetinde artış kaydettiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ülkelerin ihracatlarında kaydedilen artışın mevcut önleme rağmen Türkiye'ye olan ihracata da yansıdığı tespit edilmiştir. Bu itibarla, önceki bölümlerde vurgulandığı üzere bilhassa ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının 2008 yılının ilk altı ayı itibarıyla miktar olarak bir önceki yılın aynı dönemine nazaran % 24 oranında, Tayvan menşeli ihracatın ise % 19 oranında artış kaydetmiş olması mezkur ülkelerde yerleşik kapasitenin kolaylıkla Türkiye'ye yönlendirilebileceğine bir gösterge teşkil etmektedir.

c) Değerlendirme

(1) Önceki bölümlerde incelendiği üzere 2007 yılında soruşturma konusu cırt bant maddesine yönelik ayrı bir GTİP ihdas edilmesi sonrasında soruşturma konusu maddenin farklı GTİP'lerden ithal edilebilme ihtimali meri önlemin etkinliğine zarar veren bir unsur olarak ortaya çıkmaktadır. Nitekim bu husus 2007–2008 döneminde şikayet konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın kompozisyonuna da yansımaktadır. Bu çerçevede soruşturma konusu ürün tanımının 5806.32.10.00.00 ve 5806.32.90.00.19 GTİP'lerini de içine alması gerektiği sonucuna varılmıştır.

(2) Gözden Geçirme Döneminde yerli üretim dalının durumu dikkate alındığında ise Türkiye piyasasının önde gelen iki firmasından bir tanesinin üretimden çekildiği; soruşturmada şikayetçi yerli üretici durumunda olan bir diğer firmanın ise makine ve ekipmanlarını satarak üretimi bıraktığı görülmüştür.

(3) Yerli üretim dalı ekonomik göstergelerinin incelenmesi neticesinde yerli üretim dalını üretim ve iç satış rakamlarının göreceli bir gelişimi işaret etmesine karşın soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın fiyatlarının yerli üretim dalı üzerinde fiyat kırılmasına neden olduğu görülmüştür. Bu çerçevede meri önlemin ortadan kalkması halinde işbu Tebliğ'in 18'inci maddesinin (a) bendinde soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın miktar ve fiyat yönelimleri de dikkate alındığında fiyat kırılmasının artarak ekonomik göstergelerini olumsuzla dönüştürebileceği mütalaa edilmektedir.

(4) Nitekim işbu Tebliğ'in önceki bölümlerinde incelendiği üzere soruşturmaya konu ülkelere dumpingin devam edeceğine veya tekrarlanabileceğine ilişkin göstergelerin mevcudiyeti çerçevesinde halihazırda üretim ve satışları olumlu seyreden yerli üretim dalını oluşturan firmaların fiyat kırılması nedeniyle bu olumlu seyri devam ettiremeyecekleri düşünülmektedir.

(5) Yerinde doğrulama soruşturmaları esnasında “yarı-mamul” olarak tabir edilen dokuma işlemi gerçekleştirilmiş mamulden üretilen cırt bantlarda dokuma sonrası işlemi gerçekleştiren firmanın katma değerine yönelik olarak yerli üretim dalından bilgi alınmıştır. Bu çerçevede yerli üretim dalı tarafından dokuma sonrası katma değer belirlenmesi belirli bir eşik üzerinde olduğu ifade edilmiş ve bu husus yerinde doğrulama sırasında kayda geçirilmiştir.

Diğer taraftan, soruşturma konusu ürünün farklı biçimlerde farklı GTİP'ler altında Türk Gümrük Bölgesi'ne sokulmasının önlemin etkinliğini zafiyete uğrattığı da görülmektedir.

(6) Mevcut tespitler ve veriler çerçevesinde meri önlemin ortadan kalkması halinde yerli üretim dalının, meri önlemin de etkisiyle içinde bulunduğu görece olumlu gelişimini, soruşturma konusu ülkeler menşeli ürünün fiyatların yarattığı baskı karşısında uzun süre sürdüremeyeceği; ürün karlılığının bozulması neticesinde tüm ekonomik göstergelerde olumsuzluklar yaşanabileceği dikkate alındığında meri önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam edeceği veya yeniden tekrarlanabileceğine kanaat getirilmiştir.

## BEŞİNCİ KISIM Diğer Unsurlar

### Üçüncü ülkelerden ithalat

**MADDE 18** – (1) Soruşturmaya tabi ülkeler dışında diğer ülkelerden gerçekleşen ithalatın miktarları ve birim fiyatları da incelenmiştir. Öte yandan söz konusu soruşturmanın hukuki ve idari kapsamı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat'ın 35'inci maddesi çerçevesinde ÇHC ve Çin Tayvanı menşeli cırt bant maddesine yönelik olduğundan inceleme bu aşamada söz konusu kapsamla sınırlı tutulmuştur.

## ALTINCI KISIM Sonuç

### Karar

**MADDE 19** – (1) Meri önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin ve zararın devam edebileceğine veya tekrarlanabileceğine kanaat getirildiğinden tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyaya yönelik önlemin tabloda belirtilen biçimiyle uygulanmasına İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Bakan'ın onayı çerçevesinde karar verilmiştir.

GTİP	Madde	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Önlem
5806.32.90.00.11	Cırt Bant	Çin Halk Cumhuriyeti	3,86 ABD Doları/Kg
		Çin Tayvanı	1,83 ABD Doları/Kg
5806.32.90.00.19	Diğerleri	Çin Halk Cumhuriyeti	3,86 ABD Doları/Kg
		Çin Tayvanı	1,83 ABD Doları/Kg

### Uygulama

**MADDE 20** – (1) Gümrük idareleri, Karar maddesinde gümrük tarife istatistik pozisyon numarası, tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın ithalatında karşısında gösterilen miktarda dampinge karşı önlemleri tahsil ederler.

### Yürürlük

**MADDE 21** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### Yürütme

**MADDE 22** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ  
(TEBLİĞ NO: 2008/39)**

**İlgili mevzuat**

**MADDE 1 – (1)** Bu Tebliğ, 4412 sayılı Kanun ile değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri çerçevesinde yürütülmektedir.

**Yürürlük süresi sona erecek dampinge karşı önlemler**

**MADDE 2 – (1)** Aşağıdaki tabloda yer alan dampinge karşı önlemlerin yürürlükte kalma süreleri, karşılarında belirtilen tarihlerde sona erecektir.

<b>G.T.İ.P. *</b>	<b>Ürün</b>	<b>Menşe veya İhracatçı Ülke</b>	<b>Önlemin Yayımlandığı Resmi Gazete Tarih ve No’su</b>	<b>Tebliğ No</b>	<b>Önlemin Bitiş Tarihi</b>
8715.00.10.00.00 8715.00.90.00.00	Çocuk arabaları, pusetler ve çocuk taşımaya mahsus benzeri arabalar Yalnızca şasiler	Çin Halk Cumhuriyeti	01.08.2004 25540	2004/15	01/08/2009
5605.00	Dokumaya elverişli ipliklerden metalize iplikler (gipe edilmiş olsun olmasın), ip, şerit veya toz şeklindeki metalle birleştirilmiş veya metalle kaplanmış 54.04 veya 54.05 pozisyonundaki şerit ve benzerleri	Çin Halk Cumhuriyeti Çin Tayvanı Güney Kore Hindistan	24.09.2004 25593	2004/19	24/09/2009

4011.40 4013.90.00.00.11	Motosikletlerde kullanılan kauçuktan yeni dış lastikler Motosikletlerde kullanılan kauçuktan iç lastikler	Vietnam Çin Tayvanı	27.09.2004 25596	2004/21	27/09/2009
4011.50.00.00.00 4013.20.00.00.00	Bisikletlerde kullanılan kauçuktan yeni dış lastikler (Bisiklet jantına takılı olsun olmasın, ancak jantı hariç ) Bisikletlerde kullanılan kauçuktan iç lastikler (Bisiklet jantına takılı olsun olmasın, ancak jantı hariç)	Vietnam Çin Tayvanı Sri Lanka	27.09.2004 25596	2004/22	27/09/2009
5503.20.00.00.00	Poliesterlerden Sentetik Devamsız Lifler	Belarus (Beyaz Rusya)	20/11/2004 25646	2004/23	20/11/2009
7312.10.81.00.00 7312.10.83.00.00 7312.10.85.00.00 7312.10.89.00.00 7312.10.98.00.00	Halat ve Kablolar** (Kapalı Halatlar Dahil)	Çin Halk Cumhuriyeti Rusya Federasyonu	01/12/2004 25657	2004/24	01/12/2009
9613.20.90.00.00	Diğer Ateşleme Sistemli Olanlardan Yalnız Plastik Gövdeli Doldurulabilen Gazlı Cep Çakmakları	Çin Halk Cumhuriyeti	20/11/2004 25646	2004/25	20/11/2009

\*30/1/2008 tarihli ve 26772 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2008/4 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ vasıtasıyla mezkur maddelerin gümrük tarife istatistik pozisyonlarına ve madde adlarına ilişkin olarak Gümrük Müsteşarlığı tarafından gerçekleştirilen değişiklikler Türk Gümrük Tarife Cetveli’nde ilan olunmuştur.

\*\* Ürün kapsamıyla ilgili değişiklik için İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında 2007/12 sayılı Tebliğ’e bakınız.

**Nihai gözden geçirme başvurusu ve işlemler**

**MADDE 3 – (1)** İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 35 inci maddesi uyarınca, yukarıda belirtilen önlemlerin yürürlük sürelerinin bitiminden önce tabloda yer alan maddelerin yerli üreticilerinin veya yerli üretim dalı adına hareket ettiğini tevsik eden gerçek veya tüzel kişi ya da kuruluşların ilgili üründeki önlemin sona ermesinin dampingin ve zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine yol açacağı iddiasıyla bir nihai gözden geçirme soruşturması açılmasını talep etme hakları mevcuttur. İlgili yerli üreticilerin veya yerli üretim dalı adına hareket ettiğini tevsik eden gerçek veya tüzel kişi ya da kuruluşların iddialarını ve taleplerini yeterli delillerle desteklemeleri esastır.

(2) Mezkur talebin ilgili Mevzuat çerçevesinde varit görülmesi ve bir nihai gözden geçirme soruşturması sonucunda ilgili üründeki önlemin sona ermesinin dampingin ve zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine yol açmasının muhtemel olduğunun tespit edilmesi halinde, o ürüne yönelik dampinge karşı önlem uygulamasına mevcut haliyle veya gerçekleştirilen tespitler dairesinde değiştirilmiş biçimiyle devam edilebilir.

(3) Yeterli delilleri içeren yazılı başvuruların ilgili önlemin sona erme tarihinden en geç üç ay önce;

T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı  
İthalat Genel Müdürlüğü  
Damping ve Sübvansiyon Araştırma Dairesi  
İnönü Bulvarı, 06510 Emek/ANKARA,  
Tel: 0.312.204 77 18 veya 212 87 52  
Faks: 0.312. 212 87 65  
adresine ulaştırılması gerekmektedir.

#### **Yürürlük**

**MADDE 4 – (1)** Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

#### **Yürütme**

**MADDE 5 – (1)** Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

[R.G. 18 Aralık 2008 – 27084]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından:

## **AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ GENEL HÜKÜMLER**

### **Konu ve kapsam**

**MADDE 1 – (1)** Bütün hukuki yardımlarda avukat ile iş sahipleri arasında geçerli ücret sözleşmesi yapılmamış olan veya avukatlık ücretinin kanun gereği karşı tarafa yükletilmesi gereken durumlarda, Avukatlık Kanunu ve bu Tarife hükümleri uygulanır. Bu Tarifede belirlenen ücretlerin altında avukatlık ücreti kararlaştırılmaz. Aksine yapılan sözleşmelerin ücrete ilişkin hükümleri geçersiz olup, ücrete ilişkin olarak bu tarife hükümleri uygulanır.

### **Avukatlık ücretinin kapsadığı işler**

**MADDE 2 – (1)** Bu Tarifede yazılı avukatlık ücreti kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve işlemler ücreti karşılığıdır. Avukat tarafından takip edilen dava veya işlemlerle ilgili olarak düzenlenen dilekçe ve yapılan diğer işlemler ayrı ücreti gerektirmez. Hükümlerin tavzihine ilişkin istemlerin ret veya kabulü halinde de avukatlık ücretine hükmedilemez.

(2) Buna karşılık, icra takipleriyle, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay ve Sayıştay'da temyizden ve bölge idare mahkemelerinde itirazden görülen işlerin duruşmaları ayrı ücreti gerektirir.

**Avukatlık ücretinin aidiyeti, sınırları ve ortak veya değişik sebeple davanın reddinde davalıların avukatlık ücreti**

**MADDE 3 –** (1) Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, ekli Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.

(2) Müteselsilen sorumlu olanlar aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmolunur.

**Birden çok avukat ile temsil**

**MADDE 4 –** (1) Aynı hukuki yardımın birden çok avukat tarafından yapılması durumunda, karşı tarafa bir avukatlık ücretinden fazlası yükletilemez.

**Ücretin tümünü hak etme**

**MADDE 5 –** (1) Hangi aşamada olursa olsun, dava ve icra takibini kabul eden avukat, Tarife hükümleri ile belirlenen ücretin tamamına hak kazanır.

**Davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulhte ücret**

**MADDE 6 –** (1) Anlaşmazlık, davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, Tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükmolunur.

**Görevsizlik, yetkisizlik, dava ön şartlarının yokluğu veya husumet nedeniyle davanın reddinde, davanın nakli ve açılmamış sayılmasında ücret**

**MADDE 7 –** (1) Görevsizlik, yetkisizlik nedeniyle dava dilekçesinin reddine, davanın nakline veya davanın açılmamış sayılmasına; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce karar verilmesi durumunda, Tarifede yazılı ücretin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonraki aşamada ise tamamına hükmolunur. Şu kadar ki, davanın görüldüğü mahkemeye göre hükmolunacak avukatlık ücreti ikinci kısmın ikinci bölümünde yazılı miktarları geçemez.

(2) Davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükmolunur.

(3) Kanunlar gereği gönderme, yeni mahkemeler kurulması nedeniyle görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi durumunda avukatlık ücretine hükmedilmez.

**Karşılık davada, davaların birleştirilmesinde ve ayrılmasında ücret**

**MADDE 8 –** (1) Bir davanın takibi sırasında karşılık dava açılması, başka bir davanın bu davayla birleştirilmesi veya davaların ayrılması durumunda, her dava için ayrı ücrete hükmolunur.

**Nafaka, kira tespiti ve tahliye davalarında ücret**

**MADDE 9 –** (1) Tahliye davalarında bir yıllık kira bedeli tutarı, kira tespiti ve nafaka davalarında tespit olunan kira bedeli farkının veya hükmolunan nafakanın bir yıllık tutarı üzerinden Tarifenin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın tamamı, vekalet ücreti olarak hükmolunur. Bu miktarlar, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre belirlenmiş bulunan ücretten az olamaz.

(2) Nafaka davalarında reddedilen kısım için avukatlık ücretine hükmedilemez.

**Manevi tazminat davalarında ücret**

**MADDE 10 –** (1) Manevi tazminat davalarında avukatlık ücreti, hüküm altına alınan miktar üzerinden Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Davanın kısmen reddi durumunda, karşı taraf vekili yararına Tarifenin üçüncü kısmına göre hükmedilecek ücret, davacı vekili lehine belirlenen ücreti geçemez.

(3) Bu davaların tamamının reddi durumunda avukatlık ücreti, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre hükmolunur.

### **İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret**

**MADDE 11** – (1) İcra ve İflas Müdürlüklerindeki hukuki yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır. Konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Aciz belgesi alınması, takibi sonuçlandıran işlemlerden sayılır. Bu durumda avukata tam ücret ödenir.

(3) İcra mahkemelerinde duruşma yapılırsa Tarife gereğince ayrıca avukatlık ücreti hükmedilir. Şu kadar ki bu ücret, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünün iki ve üç sıra numaralarında gösterilen iş ve davalarla ilgili hukuki yardımlara ilişkin olup, Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenecek avukatlık ücreti bu sıra numaralarında yazılı miktarları geçemez.

(4) Nafaka ve tahliyeye ilişkin icra takiplerinde, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümündeki, icra mahkemelerinde açılan istihkak davalarında da üçüncü kısımdaki ücretlere hükmolunur.

(5) Borçlu itiraz süresi içerisinde borcunu öderse tarifeye göre belirlenecek ücretin dörtte üçü takdir edilir.

### **Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret**

**MADDE 12** – (1) Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, (yedinci maddenin ikinci fıkrası, dokuzuncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile onuncu maddenin son fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla,) tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Belirlenen bu ücret Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre tespit edilen ücretten az olamaz.

### **Ceza davalarında ücret**

**MADDE 13** – (1) Kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine Tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanığa yükletilir.

(2) Ceza hükmü taşıyan özel yasa, tüzük ve kararnamelere göre yalnız para cezasına hükmolunan davalarda tarifeye göre belirlenecek avukatlık ücreti hükmolunan para cezası tutarını geçemez.

(3) CMK 141 ve devamı maddelerine göre tazminat için Ağır Ceza Mahkemelerine yapılan başvurularda, Tarifenin üçüncü kısmı gereğince avukatlık ücretine hükmedilir. Şu kadar ki, hükmedilecek bu ücret ikinci kısmın ikinci bölümünün onuncu sıra numarasındaki ücretten az olamaz.

(4) Çocuk mahkemelerinde görülen davalarda, asliye ceza; çocuk ağır ceza mahkemelerinde görülen davalarda da ağır ceza mahkemeleri için Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde öngörülen maktu ücretlere ilişkin hükümler uygulanır.

(5) Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir.

### **Danıştayda, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde görülen dava ve işlerde ücret**

**MADDE 14** – (1) Danıştay'da ilk derecede veya duruşmalı olarak temyiz yoluyla görülen dava ve işlerde, idari ve vergi dava daireleri genel kurulları ile dava dairelerinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde davaya cevap verme sürelerinin bitimine kadar anlaşmazlığın feragat ya da kabul nedenleriyle ortadan kalkması veya bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi durumunda tarifede yazılı ücretin yarısına, diğer durumlarda tamamına hükmedilir.

(2) Şu kadar ki, dilekçelerin görevli mercie gönderilmesine veya dilekçenin reddine karar verilmesi durumunda avukatlık ücretine hükmolunmaz.

(3) Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde görülen dava ve işlerde de yukarıdaki fıkralarda belirtilen hükümler uygulanır.

### **Uzlaşma tutanağının hazırlanmasında ücret**

**MADDE 15** – (1) Avukatlık Kanununun 35/A maddesinde sözü edilen uzlaşma tutanağının hazırlanmasında, konusu itibarıyla görevli mahkemeler için, bu Tarifenin ilgili kısımlarında belirlenen ücretin 1/2 si uygulanır.

**Tahkimde ücret**

**MADDE 16** – (1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda da bu Tarife hükümleri uygulanır.

**İş takibinde ücret**

**MADDE 17** – (1) Bu Tarifeye göre iş takibi; yargı yetkisinin kullanılması ile ilgisi bulunmayan iş ve işlemlerin yapılabilmesi için, iş sahibi veya temsilci tarafından yerine getirilmesi kanunlara göre zorunlu olan iş ve işlemlerdir.

(2) Tarifede yazılı iş takibi ücreti bir veya birden çok resmi daire, kurum veya kuruluşça yapılan çeşitli işlemleri içine alsa bile, o işin sonuçlanmasına kadar yapılan bütün hukuki yardımların karşılığıdır.

**Dava vekili ve dava takipçileri eliyle takip olunan işlerde ücret**

**MADDE 18** – (1) Dava vekilleri tarafından takip olunan dava ve işlerde de bu Tarife uygulanır.

(2) Dava takipçileri tarafından takip olunan dava ve işlerde bu Tarifede belirtilen ücretin 1/4 ü uygulanır.

**Tarifede yazılı olmayan işlerde ücret**

**MADDE 19** – (1) Tarifede yazılı olmayan hukuki yardımlar için, işin niteliği göz önünde tutularak, Tarifedeki benzeri işlere göre ücret belirlenir.

**Uygulanacak tarife**

**MADDE 20** – (1) Avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.

**Yürürlük**

**MADDE 21** – (1) Bu Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ**

**BİRİNCİ KISIM**

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**Dava ve Takiplerin Dışındaki Hukuki Yardımlarda Ödenecek Ücret**

- |  |            |
|--|------------|
| 1. Büroda sözlü danışma (ilk bir saate kadar)  | 125,00 YTL |
| takip eden her saat için   | 60,00 YTL  |
| 2. Çağrı üzerine gidilen yerde sözlü danışma (ilk bir saate kadar)                                   | 250,00 YTL |
| takip eden her saat için   | 125,00 YTL |
| 3. Yazılı danışma için   | 250,00 YTL |
| 4. Her türlü dilekçe yazılması, ihbarname, ihtarname, protesto düzenlenmesinde                       | 150,00 YTL |
| 5. Sözleşmeler ve benzeri belgelerin hazırlanması  |            |
| a) Kira sözleşmesi ve benzeri  | 250,00 YTL |
| b) Tüzük, yönetmelik, miras sözleşmesi, vasiyetname, vakıf senedi ve benzeri belgelerin hazırlanması | 750,00 YTL |
| c) Şirket ana sözleşmesi, şirketlerin devir ve birleşmesi vb. ticari işlerle ilgili sözleşmeler      | 750,00 YTL |

**İKİNCİ BÖLÜM**

**İş Takibi Konusundaki Hukuki Yardımlarda Ödenecek Ücret**

1. Bir durumun belgelendirilmesi, ödeme aşamasındaki paranın tahsili veya bir belgenin örneğinin çıkarılması gibi işlerin takibi için 180,00 YTL
2. Bir hakkın doğumu, tespiti, tescili, nakli, değiştirilmesi, sona



- erdilmesi veya korunması gibi amaçlarla yapılan işler için 300,00 YTL
3. Tüzel kişi tacirlerin ana sözleşmelerinin onanması, bu tacirlerin çalışma konuları ile ilgili ruhsat ve imtiyazların alınması, devri ve Türk vatandaşlığına kabul edilme gibi işlerin takibi için 1.250,00 YTL
  4. Vergi uzlaşma komisyonlarında takip edilen işler için 575,00 YTL
  5. Uluslararası yargı yerlerinde takip edilen işlerde

- a) Duruşmasız ise 2.500,00 YTL
- b) Duruşmalı ise 4.350,00 YTL
- c) Konusu para olan işlerde ise ücret Tarifinin üçüncü kısmına göre belirlenir.

### ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

#### Avukatlık Kanununun 35 inci Maddesi Gereğince Bulundurulması Zorunlu Sözleşmeli Avukatlara Aylık Ödenecek Ücret

1. Yapı kooperatiflerinde 460,00 YTL
2. Anonim şirketlerde 775,00 YTL

Takep edilen dava, takep ve işlerde tarifeye göre hesaplanacak vekalet ücreti yıllık avukatlık ücretinin üzerinde olduğu takdirde aradaki eksik miktar avukata ayrıca ödenir.

### DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

1. Kamu Kurum ve Kuruluşlarıyla Özel Kişi ve Tüzel Kişilerin Sözleşmeli Avukatlarına Ödeyecekleri Aylık Avukatlık Ücreti 775,00 YTL

Takep edilen dava, takep ve işlerde tarifeye göre hesaplanacak vekalet ücreti yıllık avukatlık ücretinin üzerinde olduğu takdirde aradaki eksik miktar avukata ayrıca ödenir.

### İKİNCİ KISIM BİRİNCİ BÖLÜM

#### Yargı Yerlerinde, İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olsa veya Para ile Değerlendirilebilse Bile Maktu Ücrete Bağlı Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret

1. Görülmekte olan bir dava içinde olmamak koşulu ile ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, delillerin tespiti, icranın geri bırakılması, ödeme ve tevdi yeri belirlenmesi işleri için:
  - a) Duruşmasız ise 160,00 YTL
  - b) Duruşmalı ise 220,00 YTL
2. Ortaklığın giderilmesi için satış memurluğunda yapılacak işlerin takibi için 285,00 YTL
3. Ortaklığın giderilmesi ve taksim davaları için 500,00 YTL

### İKİNCİ BÖLÜM

#### Yargı Yerleri ile İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olmayan veya Para ile Değerlendirilemeyen Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret

1. İcra dairelerinde yapılan takipler için 160,00 YTL
2. İcra Mahkemelerinde takep edilen işler için 160,00 YTL
3. İcra Mahkemelerinde takep edilen dava ve duruşmalı işler için 285,00 YTL
4. İcra mahkemelerinde takep edilen ceza işleri için 160,00 YTL
5. Ceza soruşturma evresinde takep edilen işler için 250,00 YTL
6. Sulh mahkemelerinde takep edilen davalar için 310,00 YTL
7. Asliye mahkemelerinde takep edilen davalar için 575,00 YTL
8. Tüketici mahkemelerinde takep edilen davalar için 250,00 YTL
9. Fikri ve sınai haklar mahkemelerinde takep edilen davalar için 1.350,00 YTL

10. Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için 1.250,00 YTL
11. Çocuk Mahkemelerinde takip edilen davalar için 575,00 YTL
12. Çocuk Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için 1.250,00 YTL
13. Askeri mahkemelerde takip edilen davalar için 625,00 YTL
14. İdare ve vergi mahkemelerinde takip edilen davalar için
  - a) Duruşmasız ise 400,00 YTL
  - b) Duruşmalı ise 500,00 YTL
15. Yargıtay’da ilk derecede görülen davalar için 1.250,00 YTL
16. Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için
  - a) Duruşmasız ise 575,00 YTL
  - b) Duruşmalı ise 1.250,00 YTL
17. Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay ve Sayıştay’da temyiz yolu ile görülen işlerin duruşması için 625,00 YTL
18. Uyuşmazlık Mahkemesindeki davalar için 625,00 YTL
19. Anayasa Mahkemesinde görülen dava ve işler için
  - a) Yüce Divan sıfatı ile bakılan davalar 1.850,00 YTL
  - b) Diğer dava ve işler 1.000,00 YTL

### ÜÇÜNCÜ KISIM

#### **Yargı Yerleri ile İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olan veya Para ile Değerlendirilebilen Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret**

1. İlk 20.000,00 YTL için %12
2. Sonra gelen 30.000,00 YTL için %10
3. Sonra gelen 50.000,00 YTL için %8
4. Sonra gelen 150.000,00 YTL için % 6
5. Sonra gelen 400.000,00 YTL için % 4
6. Sonra gelen 600.000,00 YTL için % 2
7. Sonra gelen 1.000.000,00 YTL için %1
8. 2.250.000,00 YTL’den yukarısı için %0,1

[R.G. 19 Aralık 2008 – 27085]

 [İçindekilere dön](#)

Maliye Bakanlığından:

#### **MİLLİ EMLAK GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO: 320)**

313 Sıra No.lu Milli Emlak Genel Tebliğinin B) DOĞRUDAN SATIŞ bölümünün “2.1 Satışta Uygulanacak Esas ve Usuller” kısmının “En Az Onmilyon ABD Doları Karşılığı Yeni Türk Lirası Tutarında ve En Az Elli Kişi İstihdam Sağlayacak Yatırımlar İçin Yapılacak Satışlar” başlıklı (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

ç) En Az Onmilyon ABD Doları Karşılığı Yeni Türk Lirası Tutarında ve En Az Elli Kişi İstihdam Sağlayacak Yatırımlar İçin Yapılacak Satışlar

(1) Üzerine en az onmilyon ABD Doları karşılığı Yeni Türk Lirası tutarında ve en az elli kişi istihdam sağlayacak yatırım yapacak gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerinin satın alma talepleri, aşağıda belirtilen esaslar çerçevesinde harca esas değer üzerinden sonuçlandırılacaktır. Ancak, satışa konu taşınmazın üzerinde kamuya ait, ihtiyaç duyulmayan bina ve müştemilatının bulunması durumunda, bina ve müştemilatın değeri, bu Tebliğin IV üncü bölümünün (a) bendine göre belirlenecektir.

(2) Yatırım talepleri yatırım tutarının talep edilen taşınmazın rayiç değerinin 3 katından az olması halinde değerlendirilmeyecektir.

(3) Talep edilen Hazine taşınmazı;

a-Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında gerçekleştirilecek olan yatırım türüne uygun amaca ayrılmış olması koşuluyla yatırımcıya doğrudan satışı yapılabilecektir.

b-Belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde olup, plansız alanda kalan taşınmazlara yönelik olarak talep sahiplerine taşınmazı yatırım amacına uygun hale getirmek üzere gerekli tescil, ifraz, tevhid, terk ve benzeri işlemlerin yapılması, izinlerin alınması ve imar planının yaptırılmasını sağlamak üzere 1 (bir) yıl bedelsiz ön izin verilebilecektir. Bu süre, gerekçeleri de belgelendirilmek suretiyle en çok 1 (bir) yıla kadar uzatılabilecektir.

c-Belediye ve mücavir alan sınırları dışında olup, plansız alanda kalan taşınmazlara yönelik yatırım talepleri değerlendirilerek yukarıdaki 3 numaralı fıkranın b bendinde belirtildiği gibi ön izin verilebilecektir.

d- Yatırım tutarının kanunda belirtilen tutarın en az 3 katı, istihdam sayısının ise en az 3 katı olan yatırım taleplerinde, talep edilen taşınmazın imar durumunun yatırımın amacına uygun hale getirilmesini sağlamak üzere de ön izin verilebilir.

(4) Yatırım amaçlı talep edilen (a) bendi kapsamındaki taşınmazlara ilişkin genel hükümlere göre yapılan satın alma talepleri onay tarihine kadar öncelikli değerlendirilecektir.

(b), (c) ve (d) bendi kapsamındaki taşınmazlara ilişkin yatırım amaçlı talebin idarenin evrak kaydına girdiği tarihten sonra genel hükümlere göre yapılan satın alma talepleri değerlendirilmeyecektir.

Ön izin süresi içerisinde yükümlülüklerin yerine getirilmesi halinde, taşınmazın yeni niteliğine göre belirlenecek harca esas değeri üzerinden ilgili yatırımcıya doğrudan satışı yapılacaktır. Bu süre içerisinde genel hükümlere göre yapılan satın alma talepleri değerlendirilmeyecektir.

(5) Bu tür yatırımlarda birden fazla talep olması halinde, talep sahiplerinin mali yapıları (bilanço, gelir tablosu, yatırımın finansman tablosu), yatırımın toplam tutarı ve istihdam sayısı değerlendirmede esas alınacaktır. Mali yapıları yeterli olanların yatırım tutarı ve istihdam sayısının aynı olması halinde ise müracaat tarihleri dikkate alınarak ilk müracaat sahibinin talebi değerlendirilecektir.

(6) Hazineye ait taşınmazlar üzerinde bu tür yatırım yapacak gerçek veya tüzel kişilerin ilk müracaatları sırasında talep yazılarına eklenecek Yatırım Talep Formuna, yatırımı oluşturan her birimin fiyat tutarının hesap edilip belirtildiği yatırım miktarı ile yatırım türünü içeren avan proje eklenecektir. Yatırımın türü itibarıyla, ilgili kurum veya kuruluşlarca belirlenmiş birim maliyetler olması halinde, yatırım tutarının hesabında bu maliyetler dikkate alınacaktır.

(7) Başvurular, örneği (Ek-14) de yer alan dilekçe ile taşınmazın bulunduğu yerdeki idareye veya Bakanlığa yapılabilecektir. Ayrıca, (Ek-14/A) da belirtilen bilgi ve belgeler ile (Ek-14/B) de yer alan Yatırım Bilgi Formu talep yazılarına eklenecektir.

(8) Taşınmazın devrinden önce, örneği (Ek-15) de yer alan "Yatırım Taahhütnamesi" noter tasdikli ve iki nüsha olarak yatırımcı tarafından ilgili idareye verilecektir. Taahhütnamenin bir örneği dosyasında muhafaza edilecek, bir örneği de devir sırasında tapu sicil müdürlüğüne gönderilecektir.

Tebliğ olunur.

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

Maliye Bakanlığında:

**VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ**  
**(SIRA NO: 388 )**

213 sayılı Vergi Usul Kanununun Mükerrer 414 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında; “Bu Kanunda yer alan maktu hadler ile asgari ve azami miktarları belirtilmiş olan para ile ödenecek ceza miktarları, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak bu Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılmak suretiyle uygulanır. Bu şekilde hesaplanan maktu had ve miktarların yüzde beşini aşmayan kesirler dikkate alınmaz. Bakanlar Kurulu, bu suretle tespit edilen had ve miktarları yarısına kadar artırmaya veya indirmeye, nispi hadleri ise iki katına kadar artırmaya veya yarısına kadar indirmeye veya tekrar kanuni seviyesine getirmeye yetkilidir.” hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin para birimi olan Yeni Türk Lirası (YTL) ve Yeni Kuruşta (YKr) yer alan “Yeni” ibareleri, 5/5/2007 tarihli ve 26513 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak 1/1/2009 tarihinden itibaren yürürlüğe girecek olan 2007/11963 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kaldırılmış bulunmaktadır.

Bu hükümler gözönüne alınarak, Vergi Usul Kanununun 104, Mükerrer 115, 177, 232, 252, 313, 343, 352 (Kanuna Bağlı Cetvel), 353 ve Mükerrer 355 inci maddelerinde yer alıp 2008 yılında uygulanan miktarların, 2008 yılı için %12 (on iki) olarak tespit edilen yeniden değerlendirme oranında artırılması suretiyle belirlenen ve 1/1/2009 tarihinden itibaren uygulanacak olan miktarlar ekli listede gösterilmiştir.

Tebliğ olunur.

**VERGİ USUL KANUNUNDA YER ALAN VE 01/01/2009 TARİHİNDEN GEÇERLİ  
OLMAK ÜZERE UYGULANACAK OLAN HAD VE MİKTARLAR**

<b>MADDE NO – KONUSU</b>		<b><u>2009 Yılında</u> <u>Uygulanacak Miktar</u> <u>(TL)</u></b>
<b>MADDE 104-</b>	<b>İlanın şekli</b>	
	1- İlanın vergi dairesinde yapılması	1.500
	3- İlanın; - Vergi dairesinin bulunduğu yerde yayımlanan bir veya daha fazla gazetede yapılması	1.500-150.000
	- Türkiye genelinde yayımlanan gazetelerden birinde ayrıca yapılması	150.000 ve aşması halinde
<b>MÜKERRER MADDE 115-</b>	<b>Tahakkuktan vazgeçme</b>	17,90
<b>MADDE 177-</b>	<b>Bilanço hesabı esasına göre defter tutma hadleri</b>	
	1- Yıllık; - Alış tutarı	119.000
	- Satış tutarı	168.000
	2- Yıllık gayrisafi iş hasılatı	67.000
	3- İş hasılatının beş katı ile yıllık satış tutarının toplamı	119.000
<b>MADDE 232-</b>	<b>Fatura kullanma mecburiyeti</b>	670

<b>MADDE 252-</b>	<b>Muhtarların karne tasdikiinde aldığı harç</b>	1,80
<b>MADDE 313-</b>	<b>Doğrudan gider yazılacak demirbaş ve peştemallıklar</b>	670
<b>MADDE 343-</b>	<b>En az ceza haddi</b>	
	- Damga vergisinde	7,60
	- Diğer vergilerde	16
<b>MADDE 352-</b>	<b>Usulsüzlük dereceleri ve cezaları (Kanuna bağlı cetvel)</b>	
	<b><i>I inci derece usulsüzlükler</i></b>	
	1- Sermaye şirketleri	89
	2- Sermaye şirketi dışında kalan birinci sınıf tüccarlar ve serbest meslek erbabı	56
	3 - İkinci sınıf tüccarlar	
	4- Yukarıdakiler dışında kalıp beyanname usulüyle gelir vergisine tabi olanlar	28
	5- Kazancı basit usulde tespit edilenler	
	6- Gelir vergisinden muaf esnaf	14
		7,60
		3,
		50
	<b><i>II nci derece usulsüzlükler</i></b>	
	1- Sermaye şirketleri	50
	2- Sermaye şirketi dışında kalan birinci sınıf tüccarlar ve serbest meslek erbabı	28
	3 - İkinci sınıf tüccarlar	
	4- Yukarıdakiler dışında kalıp beyanname usulüyle gelir vergisine tabi olanlar	14
	5- Kazancı basit usulde tespit edilenler	7,60
	6- Gelir vergisinden muaf esnaf	
		3,50
		2
<b><u>MADDE NO – KONUSU</u></b>		<b><u>2009 Yılında Uygulanacak Miktar(TL)</u></b>

<b>MADDE 353-</b>	<b>Fatura ve benzeri evrak verilmemesi ve alınmaması ile diğer şekil ve usul hükümlerine uyulmaması</b>	
	1- Fatura, gider pusulası, müstahsil makbuzu, serbest meslek makbuzu verilmemesi, alınmaması - Bir takvim yılı içinde her bir belge nevine ilişkin olarak kesilecek toplam ceza	160  76.000
	2- Perakende satış fişi, ödeme kaydedici cihaz fişi, giriş ve yolcu taşıma bileti, sevk irsaliyesi, taşıma irsaliyesi, yolcu listesi, günlük müşteri listesi ile Maliye Bakanlığınca düzenleme zorunluluğu getirilen belgelerin düzenlenmemesi, kullanılmaması veya bulundurulmaması  - Her bir belge nev'ine ilişkin olarak her bir tespit için toplam ceza  - Her bir belge nev'ine ilişkin bir takvim yılı içinde kesilecek toplam ceza	160  7.600  76.000
	4- Maliye Bakanlığınca tutulma ve günü gününe kayıt edilme mecburiyeti getirilen defterlerin; bulundurulmaması, günü gününe kayıt yapılmaması, yetkililere ibraz edilmemesi ile levha bulundurma ve asma mecburiyetine uyulmaması	160
	6- Belirlenen muhasebe standartlarına, tek düzen hesap planına ve mali tablolara ilişkin usul ve esaslar ile muhasebeye yönelik bilgisayar programlarının üretilmesine ilişkin kural ve standartlara uymayanlara	3.500
	7- Kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerce yapılacak işlemlerde kullanılma zorunluluğu getirilen vergi numarasını kullanmaksızın işlem yapanlara	190
	8- Belge basımı ile ilgili bildirim görevini tamamen veya kısmen yerine getirmeyen matbaa işletmecilerine	560

	9- 4358 sayılı Kanun uyarınca vergi kimlik numarası kullanma zorunluluğu getirilen kuruluşlardan yaptıkları işlemlere ilişkin bildirimleri, belirlenen standartlarda ve zamanda yerine getirmeyenlere	760
	10- 127 nci maddenin (d) bendi uyarınca Maliye Bakanlığının özel işaretli görevlisinin ikazına rağmen durmayan aracın sahibi adına	560
<b>MÜKERRER MADDE 355-</b>	<b>Bilgi vermektten çekinenler ile 256, 257 ve mükerrer 257 nci madde hükmüne uymayanlar için ceza</b>	
	1- Birinci sınıf tüccarlar ile serbest meslek erbabı hakkında	1.600
	2- İkinci sınıf tüccarlar, defter tutan çiftçiler ile kazancı basit usulde tespit edilenler hakkında	760
	3- Yukarıdaki bentlerde yazılı bulunanlar dışında kalanlar hakkında	350

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

 [İçindekilere dön](#)

Sermaye Piyasası Kurulundan:

**YATIRIM ORTAKLIKLARINA İLİŞKİN ESASLAR TEBLİĞİNDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ  
(SERİ: VI, NO: 22)**

**MADDE 1** – 31/7/1992 tarihli ve 21301 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Seri:VI, No: 4 sayılı Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliğinin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkra (f) bendi olarak aşağıdaki bent eklenmiştir.

“d) Kurucularının müflis olmadığının ilgili iflas dairesinden belgelendirilmiş olması,

f) Kurucularının 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 282 nci maddesinde düzenlenen “suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçu”ndan, 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen “terörün finansmanı suçu”ndan, sermaye piyasası mevzuatı, 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile ödünç para verme işleri hakkında mevzuat kapsamındaki suçlardan ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl veya daha fazla

süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, milli savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, bilişim sistemini engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, kaçakçılık, vergi kaçakçılığı veya haksız mal edinme suçlarından, mahkum olmadığının ilgili Cumhuriyet Savcılığından belgelendirilmiş olması.”

**MADDE 2** – Aynı Tebliğin 22 nci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkra (c) bendi olarak aşağıdaki bent eklenmiştir.


“a) Müflis olmadıklarının ilgili iflas dairesinden belgelendirilmesi,

c) Tebliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan nitelikleri taşımaları”

**MADDE 3** – Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

[R.G. 20 Aralık 2008 – 27086]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## Duyuru

**Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından :**

DUYURU

Kırşehir Barosu Başkanlığı'ndan alınan 7/10/2008 gün ve 2008/317 sayılı yazıda; Rıza ve Zariye oğlu, 1951 doğumlu, Kırşehir İli, Mucur İlçesi; Yenyayla Köyü; Cilt No:050, Aile Kütük No:09; Sıra No:37'de kayıtlı Ali Macar'ın, Baro Yönetim Kurulu'nun 24/9/2008 gün ve 14/1-2-3 sayılı kararıyla; Avukatlık Yasası'nın 74. maddesi gereğince, adının bir daha yazılmamak üzere Baro Levhasından silinerek Ruhsatnamesinin İptaline karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği bildirilmiştir.

Adı geçen avukatlık yapma hakkının söz konusu kararla kaldırıldığı ve bundan sonra avukatlara ait hak ve yetkileri kullanamayacağı hususu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 27. maddesinin son fıkrası uyarınca duyurulur.

[R.G. 17 Aralık 2008 – 27083]

— • —

 [İçindekilere dön](#)

## İlân

**Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından :**

Bilecik Barosu Başkanlığı'ndan alınan 31.10.2008 gün ve 2008/587 sayılı yazıda; Yusuf ve Azime oğlu, 1967 doğumlu, Bilecik İli, Gölpazarı İlçesi; Hacıköyü Köyü; Cilt No:0030, Aile Kütük No:00004; Sıra No:0021'de kayıtlı Metin YÜCEL'in, Baro Yönetim Kurulu'nun 10.04.2008 gün ve 2008/27 sayılı kararıyla; Avukatlık Yasası'nın 74.maddesi gereğince, adının bir daha yazılmamak üzere Baro Levhasından silinerek RUHSATNAMESİNİN İPTALİNE karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği bildirilmiştir.

Adı geçen avukatlık yapma hakkının söz konusu kararla kaldırıldığı ve bundan sonra avukatlara ait hak ve yetkileri kullanamayacağı hususu, Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 27.maddesinin son fıkrası uyarınca duyurulur.



[R.G. 19 Aralık 2008 – 27085]  
— • —